



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zamawiający:

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury
ul. Przy Rondzie 5
31-547 Kraków

Warszawa, dnia 22 stycznia 2013 r.

Dane do korespondencji:

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury
Dział Funduszy Pomocowych
ul. Bagatela 12
00 –585 Warszawa
godziny urzędowania: pn. – pt.
8.00-16.00

Tel. +48 22 427 93 35,
fax. +48 22 622 07 55,
Adres strony internetowej:
www.kSSIP.gov.pl
Adres e-mail:
sekretariat.waw@kSSIP.gov.pl

29/2012

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego

WYKONAWCY

**(Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego)**

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Dotyczy: Wdrożenie pilotażu dobrego zarządzania jednostkami wymiaru sprawiedliwości w ramach Projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego

Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wdrożenie pilotażu dobrego zarządzania jednostkami wymiaru sprawiedliwości w ramach Projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management” w ramach Programu Operacyjnego



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, dnia 21 stycznia 2013 r. otrzymał za pomocą faksu kopię odwołania wniesionego przez:

M4 Management Sp. z o.o.

Ul. Strzeszyńska 33 p. 230

60-479 Poznań

Z uwagi na powyższe zgodnie z zapisami art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.– Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Kopia odwołania stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pouczenie

- 1) Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.
- 2) Stosownie do treści art. 185 ust. 3 ustawy pzp wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

KIEROWNIK DZIAŁU
FUNDUSZY POMOCOWYCH

dr Sylwia Morawska

Załączniki:

1. Kopia odwołania wniesionego przez M4 Management Sp. z o.o.

08n-Vm - 38-3/13

KRAJOWA SZKOŁA SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
 Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej
 DZIAŁ FUNDUSZY POMOCOWYCH

Wpłynęło dnia 21.01.13v.

L.dz.

M⁴ Management
WSPÓŁNIECZESNE

Poznań 21.01.2013 r

Pani

J. Strzelczyk

Proszę o przesłanie
 odwołania do Kancelarii
 Prawnej obsługującej projekt.

**Do Prezesa
 Krajowej Izby Odwoławczej
 ul. Postępu 17a
 02-676 Warszawa**

21.01.2013 Odwołujący się: **M4 MANAGEMENT Spółka z o.o.**
 ul. Strzeszyńska 33 p.230
 60-475 Poznań

Pełnomocnik Odwołującego się:

Ryszard Groński

Zamawiający: Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury
 ul. Przy Rondzie 5
 31-547 Kraków

Adres do korespondencji:

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury
 ul. Bagatela 12
 00-585 Warszawa
 tel.: +48 224279335 faks: +48 226220755
 e-mail: a.jaworska@kssip.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wdrożenie pilotażu dobrego zarządzania jednostkami wymiaru sprawiedliwości w ramach Projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, opublikowanego w Dzienniku Urzędowych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 17 listopada 2012 r pod numerem 2012/S 222-366293, Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dostępna na stronie internetowej www.kssip.gov.pl.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078, Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz.484, Nr 234, poz.1386, Nr 240, poz. 1429, z 2012 r. poz. 769.

Ryszard Groński

M⁴ Management

metody • measurement • management • model

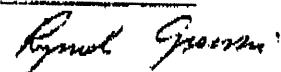
z późn. zm.), zwanej w dalszej części niniejszego pisma „ustawą”, wnosimy odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku prowadzonego postępowania polegających na ustaleniu przez Zamawiającego sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia w sposób niezwiązany z opisem przedmiotu zamówienia oraz nie proporcjonalny do tego opisu z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, to jest naruszenia przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 ustawy.

Wobec powyższego wnosimy o:

1. **Unieważnienie czynności polegającej na opisaniu przez Zamawiającego sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia;**
2. **Nakazanie ponownego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia według żądania Odwołującego opisanego szczegółowo w dalszej treści odwołania;**
3. **Nakazanie przedłużenia terminu do składania ofert według norm prawem przepisanych.**

UZASADNIENIE

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 11 stycznia 2013 roku Zamawiający zamieścił na stronie internetowej ogłoszenie dodatkowych informacji (zmianę ogłoszenia), które przekazał tego dnia do Dziennika Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Ogłoszenie to ukazało się na stronie Dziennika Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16 stycznia 2013 roku pod numerem 2013/S 011-013002.



M⁴ ManagementM⁴ Management - Management - Management

Zmiana ogłoszenia dotyczyła wprowadzenia nowego brzmienia sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający przesunął termin do złożenia ofert według normy art. 12a ust. 2 pkt 1) ustawy.

Jednym ze zmienionych był punkt III.2.3) ogłoszenia zawierający opis sposobu oceny spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W punkcie tym pod literą c) tiret pierwsze od końca, Zamawiający ustalił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują pięcioma ekspertami-prawnikami z zakresu wiedzy o funkcjonowaniu sądów i systemu sądownictwa, w tym w szczególności:

- jednym ekspertem mającym doświadczenie w orzekaniu w sprawach gospodarczych, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych,
- jednym ekspertem mającym doświadczenie w orzekaniu w sprawach cywilnych.

Przez eksperta prawnika Zamawiający rozumie osobę, która spełnia co najmniej jeden z dwóch poniższych warunków:

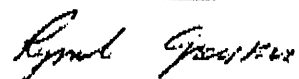
o ma co najmniej czteroletnie doświadczenie na stanowisku prezesa sądu
o co najmniej 20 etatach sędziowskich

o w okresie ostatnich dziesięciu lat orzekała w sprawach, w których ma zostać ekspertem.

Dowód: *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane na stronie Dziennika Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16 stycznia 2013 roku pod numerem 2013/S 011-013002.*

Zdaniem Odwołującego, żądanie wykazania się dysponowaniem ekspertem mającym łączne doświadczenie w orzekaniu w sprawach gospodarczych a także prawa pracy i ubezpieczeń społecznych narusza zasadę uczciwej konkurencji, pozostaje bez związku z opisem przedmiotu zamówienia i nie jest do tego opisu proporcjonalne.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 ustawy opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do tegoż przedmiotu.



M⁴ Management

metody - measurement - management - marketing

Dokumentem, w którym zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 3 zamawiający ma obowiązek umieścić opis przedmiotu zamówienia w rozumieniu przepisu art. 29 i art. 30 ustawy jest Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Istotnie, w załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający zamieścił „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”. W treści tego dokumentu nie wskazano żadnych czynności, do których konieczne byłoby posiadanie przez jednego eksperta prawnika - łącznego doświadczenia w orzekaniu zarówno w sprawach gospodarczych jak też w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Dowód: Załącznik numer 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Nie podważając konieczności posiadania przez ekspertów prawników doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego, Odwołujący wskazuje, że w świetle treści Załącznika nr 1 do SIWZ, brak przeszkód, aby Zamawiający zmodyfikował opis sposobu oceny spełniania warunku dysponowania osobami dopuszczając, aby doświadczenie w orzekaniu w sprawach gospodarczych miał jeden z pięciu ekspertów zaś doświadczenie w orzekaniu w sprawach prawa pracy i ubezpieczeń społecznych drugi z nich. Warunek dysponowania ekspertem posiadającym łącznie doświadczenie w orzekaniu w sprawach gospodarczych oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych jest nieproporcjonalnie trudny do spełnienia. Jest to możliwe, ale relatywnie rzadkie. Bardzo rzadko zdarza się, aby sędzia, specjalizujący się w sprawach z zakresy prawa pracy i ubezpieczeń społecznych orzekał w sprawach gospodarczych. Co ciekawe Zamawiający w tym samym warunku rozdzielił eksperta posiadającego doświadczenie w orzekaniu w sprawach cywilnych od eksperta mającego doświadczenie w sprawach gospodarczych co z kolei zdarza się relatywnie często. Niezależnie zatem od naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez oczywisty brak związku pomiędzy poziomem postawionych wymagań a przedmiotem zamówienia, występuje naruszenie tejże zasady poprzez wprowadzenie żądania wykazania dysponowania osobami

Ryszard G. Grawiński

M⁴ Management

realizacja - strukturalny management - malarstwo

o nadmiernie rzadkim doświadczeniu w sytuacji, gdy nie ma konieczności merytorycznej aby jedna i ta sama osoba takie doświadczenie posiadała.

Zakaz ustanawiania warunków podmiotowych wykraczających poza konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia znajduje odzwierciedlenie nie tylko w literze przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy, ale także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku KIO 2144/10 Izba orzekła:

„Dokonanie opisu oceny spełniania warunków ma umożliwić zamawiającemu wyłonienie wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a jednocześnie ograniczyć możliwości powstania sytuacji, w której wybrany wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia z należytą starannością. Dyrektywy postępowania zamawiającego przy dokonywaniu opisu mają przede wszystkim zapewnić realizację zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 Pzp) i wyrażone zostały w art. 22 ust. 4 ustawy, stosownie do którego opis sposobu oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego. (...)

Podkreślić trzeba, iż opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien zostać dokonany - jak już Izba wyżej zauważyła - w kontekście celu jakiemu ma służyć czyli zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Tym samym nie jest dopuszczalne sporządzenie opisu wykraczającego poza realizację tego celu. Opis powinien być związany z przedmiotem zamówienia tj. sformułowany w sposób obiektywny, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem oraz stopniem złożoności. Cechować go także musi adekwatność do osiągnięcia celu, którym jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zatem należy zdefiniować go proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie gwarantują prawidłowej realizacji zamówienia publicznego.”

Ryszard Grawiec

M⁴ Management

Nadzór - Management - Audyt

Za treścią uzasadnienia uchwały Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KU 20/12 należy stwierdzić, że ustawa Prawo zamówień publicznych jest aktem implementującym przepisy unijne z zakresu zamówień publicznych, w szczególności wprowadzającym do polskiego systemu prawnego przepisy dyrektyw 2004/17/WE1 (tzw. dyrektywy sektorowej), 2004/18/WE2 (tzw. dyrektywy klasycznej) oraz dyrektyw 89/6653 i 92/134 (dyrektyw odwoławczych). Wspomniane dyrektywy ustanawiają szczegółowe reguły udzielania zamówień publicznych opartych na zasadach równego traktowania, niedyskryminacji, przejrzystości oraz konkurencji obowiązujące na poziomie całej Unii Europejskiej.

Podstawowym celem dyrektywy 2004/18/WE Unii Europejskiej, a tym samym ustawy Prawo zamówień publicznych, która tę dyrektywę implementuje, jest otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz umożliwienie złożenia ofert wszystkim wykonawcom dającym rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia. W związku z powyższym ustawa w art. 22 ust. 4 w ślad za dyrektywą wskazuje, iż opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu - a w przedmiotowym przypadku warunku posiadania wiedzy i doświadczenia - powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny. Należy powtórzyć, iż ww. przepis wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Oznacza to, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Zwrot "związany z przedmiotem zamówienia" oznacza, że opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc wykonania przedmiotu zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis sposobu oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny, poddyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. Ww. przepis stanowi też, że opis powinien być



M⁴ Management

"proporcjonalny do przedmiotu zamówienia", czyli powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Należy przy tym zauważyć, że art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. spełniają warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Użyte przez Ustawodawcę sformułowanie oznacza, że dostęp do zamówienia powinni mieć zapewniony wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien zatem wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego.

Zamawiający formułując opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Taki sposób dokonywania oceny spełniania warunków służy realizacji jednego z podstawowych celów istnienia procedur zamówień publicznych, tj. zapewnieniu na rynku uczciwej konkurencji poprzez umożliwienie ubiegania się o zamówienie wszystkim wykonawcom zdolnym do jego prawidłowego wykonania.

W przedmiotowej kwestii również Europejski Trybunał Sprawiedliwości zajmuje od lat jednoznaczne stanowisko. W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie Komieja przeciwko Hiszpanii (C-414/97) ETS

Ryszard G. G. G.

M⁴ Management

metoda - procedury - rozwiązania - materiały

wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do wzięcia udziału w postępowaniu może natomiast skutkować udaremnieniem realizacji celu dyrektyw wspólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień na konkurencję.

W świetle ww. wyroków Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji oznacza, że powinny być one proporcjonalne (adekwatne) do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu.

W ramach opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków na podstawie art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest określić poziom, od którego uzna wiedzę i doświadczenie osób, którymi dysponuje Wykonawca za wystarczające do prawidłowego wykonania zamówienia, to znaczy: powinien określić właściwy stosunek niezbędnego poziomu wiedzy i doświadczenia tych osób w stosunku do zakresu i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia. Norma wypływająca z ww. przepisu podlega konkretyzacji w każdym z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Na uwagę zasługuje wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 20 marca 2009 r. (sygn. akt. VIII Ga 58/09), zgodnie z którym „dokonując wykładni przepisu art. 22 ustawy Pzp w nauce prawa wskazuje się, że zakaz utrudniania uczciwej konkurencji wymaga od zamawiającego, by precyzując warunki udziału w przetargu opierał się na przesłankach obiektywnych. Podkreśla się, że celem przepisu jest wyłącznie ochrona interesu publicznego i nie może on stanowić podstawy do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców. (...) jeżeli więc zamawiający twierdzi, że ma prawo żądać od oferenta chcącego wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...) spełnienia określonych kryteriów, to (...) jest

Ryszard Gwóźdź

M⁴ Management

metoda zarządzania firmami

zobowiązany wykazać istnienie faktów uzasadniających to prawo w tym również tego, że jego żądanie nie narusza zakazu określonego normą art. 22 ust. 2" (w aktualnym stanie prawnym przepis znajduje odzwierciedlenie w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp). Warto również wskazać uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej, sygn. akt KIO/KU Sygn. akt KIO/KU 20/12, gdzie skład Izby uznał, że „wychodząc od językowego rozumienia słowa "proporcjonalny", należy stwierdzić, iż przymiotnik ten oznacza mający określony stosunek części do całości, wyrażający określony stosunek do jakiejś wielkości (Słownik języka polskiego pod redakcją Witolda Doroszewskiego, wersja elektroniczna, Wydawnictwo Naukowe PWN 1997). Natomiast w przypadku określania sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oczywistym jest, iż przy ustalaniu właściwej proporcji do przedmiotu zamówienia na podstawie przepisu art. 22 ust. 4 Pzp należy kierować się koniecznością zachowania podstawowych zasad jego prowadzenia wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp jako zasada zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców."

Należy w tym miejscu podkreślić, że po opublikowaniu SIWZ Zamawiający aż do złożenia ofert pozostaje związany jej zapisami. Nie może wskazywać na pozostające poza nią okoliczności jako posiadające jakiegokolwiek znaczenie w ocenie stanu faktycznego sprawy.

W uchwale KIO/KU 20/12 Izba stwierdziła:

„Należy zaznaczyć, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70¹ § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje w specyfikacji warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia

Ryszard J...

M⁴ Management

metoda - management - zarządzanie - konsulting

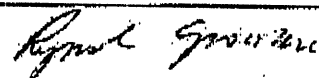
(umowy), jak i prowadzenia postępowania (np. co do kwalifikacji podmiotowej wykonawców), to siwz należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców."

W Uchwale tej Izba jednoznacznie wykluczyła możliwość remodelowania rozumienia warunków post factum.

„Tymczasem w rozpatrywanym przypadku zamawiający nie zdołał nadać warunkom udziału w postępowaniu takiego literalnego brzmienia, a tym samym i znaczenia, jakie teraz postuluje. Natomiast warunki sformułowane w sposób dokonany przez zamawiającego, jak słusznie stwierdzono w Informacji o wyniku kontroli, stanowią naruszenie przepisu art. 22 ust. 4 Pzp."

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o opisanie przez Zamawiającego sposobu oceny spełniania warunku dysponowania osobami w taki sposób, aby Zamawiający dopuścił do realizacji zamówienia wykonawców dysponujących pięcioma ekspertami-prawnikami z zakresu wiedzy o funkcjonowaniu sądów i systemu sądownictwa, w tym w szczególności:

- jednym ekspertem mającym doświadczenie w orzekaniu w sprawach gospodarczych,
- jednym ekspertem mającym doświadczenie w orzekaniu w sprawach prawa pracy i ubezpieczeń społecznych,
- jednym ekspertem mającym doświadczenie w orzekaniu w sprawach cywilnych,



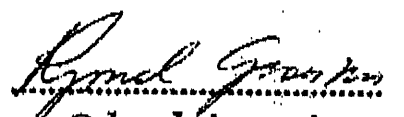
M⁴ Management

Poznań • ul. Wodna 10 • 60-100 Poznań • tel. 61 831 11 11

pozostawiając inne części opisu sposobu oceny spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia bez zmian.

Zamawiający naruszył przepisy ustawy wskazane w treści zarzutów. Powyższe z uwagi na bezprawne ograniczenie dostępu do zamówienia będzie miało wpływ na wynik postępowania.

Interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku. W aktualnym stanie Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty. Dlatego wniesienie niniejszego odwołania jest uzasadnione i konieczne.


.....
Odwołujący się

- Załączamy: - Kopia wpisu aktualnego z Krajowego Rejestru Sądowego
- Kopia postanowienia Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu dotyczącego zmiany wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego odnośnie danych adresowych Odwołującego
 - Kopia dowodu wniesienia wpisu od odwołania
 - Pełnomocnictwo
 - Dowód wniesienia opłaty skarbowej
 - Dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

19	INFORMATYKA I KOMPUTEROWYCH
19.11.2	PROJEKTOWANIE DZIAŁAĆ ZWIĄZANYCH STRUKCJĄ IBERNACJONALNYMI (PROJEKTOWANIE I OCENA) OMIĘDZYLE
20	69.31.2 DZIAŁALNOŚĆ FIRM ALI BIEŻĄCYCH
21	70.21.2 STRONY INTERNETOWE I BAZY DANYCH
22	74.21.2 PRACOWNIA PROJEKTOWANIA W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA TECHNICZNEGO CZERWONOLINOWEGO
23	72.30.2 BIEŻĄCYCH I PRACOWNIA PROJEKTOWANIA IBERNACJONALNYCH SPECJALNOŚCI INŻYNIERSKICH
24	72.31.1.2 DZIAŁALNOŚĆ INŻYNIERSKA
25	74.20.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TELEKOMUNIKACJĄ
26	74.30.2 PRACOWNIA PROJEKTOWANIA, NAUKOWO-TECHNICZNA, GOSPODARSTWA IBERNACJONALNEGO
27	72.31.2.2 WYKONANIE I OBEJZWIENIENIE UKŁADÓW AUTOMATYCZNEGO KONTROLI
28	72.30.2.2 WYKONANIE I OBEJZWIENIENIE UKŁADÓW AUTOMATYCZNEGO KONTROLI
29	72.40.2.2 DZIAŁALNOŚĆ INŻYNIERSKA I PROJEKTOWANIE ZWIĄZANE Z WYKONANIEM OPERACJI IBERNACJONALNYCH
30	74.30.2.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYKONANIEM WYKONANIEM I OBEJZWIENIENIEM
31	74.30.2.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYKONANIEM WYKONANIEM I OBEJZWIENIENIEM
32	69.11.2 PRACOWNIA PROJEKTOWANIA IBERNACJONALNEGO
33	69.19.2 WYKONANIE OPERACJI IBERNACJONALNYCH I PROJEKTOWANIE SPECJALNOŚCI OMIĘDZYLE
34	69.30.2.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OMIĘDZYLEMI INŻYNIERSKIMI IBERNACJONALNYMI
35	69.30.2.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OMIĘDZYLEMI INŻYNIERSKIMI IBERNACJONALNYMI
36	69.30.2.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OMIĘDZYLEMI INŻYNIERSKIMI IBERNACJONALNYMI
37	69.30.2.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OMIĘDZYLEMI INŻYNIERSKIMI IBERNACJONALNYMI
38	72.10.2.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OMIĘDZYLEMI INŻYNIERSKIMI IBERNACJONALNYMI
39	72.20.2.2 DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OMIĘDZYLEMI INŻYNIERSKIMI IBERNACJONALNYMI

Rubryka 2 - Wyniki o określonych podmiotach	
rodzaj dokumentu	Wzrosty w
1	2006.2007
2	2008.2009
3	2009.2010
4	2010.2011
5	2011.2012
6	2012.2013
7	2013.2014
8	2014.2015
9	2015.2016
10	2016.2017
11	2017.2018
12	2018.2019
13	2019.2020
14	2020.2021
15	2021.2022
16	2022.2023
17	2023.2024
18	2024.2025
19	2025.2026
20	2026.2027
21	2027.2028
22	2028.2029
23	2029.2030
24	2030.2031
25	2031.2032
26	2032.2033
27	2033.2034
28	2034.2035
29	2035.2036
30	2036.2037
31	2037.2038
32	2038.2039
33	2039.2040
34	2040.2041
35	2041.2042
36	2042.2043
37	2043.2044
38	2044.2045
39	2045.2046
40	2046.2047
41	2047.2048
42	2048.2049
43	2049.2050
44	2050.2051
45	2051.2052
46	2052.2053
47	2053.2054
48	2054.2055
49	2055.2056
50	2056.2057
51	2057.2058
52	2058.2059
53	2059.2060
54	2060.2061
55	2061.2062
56	2062.2063
57	2063.2064
58	2064.2065
59	2065.2066
60	2066.2067
61	2067.2068
62	2068.2069
63	2069.2070
64	2070.2071
65	2071.2072
66	2072.2073
67	2073.2074
68	2074.2075
69	2075.2076
70	2076.2077
71	2077.2078
72	2078.2079
73	2079.2080
74	2080.2081
75	2081.2082
76	2082.2083
77	2083.2084
78	2084.2085
79	2085.2086
80	2086.2087
81	2087.2088
82	2088.2089
83	2089.2090
84	2090.2091
85	2091.2092
86	2092.2093
87	2093.2094
88	2094.2095
89	2095.2096
90	2096.2097
91	2097.2098
92	2098.2099
93	2099.2100
94	2100.2101
95	2101.2102
96	2102.2103
97	2103.2104
98	2104.2105
99	2105.2106
100	2106.2107
101	2107.2108
102	2108.2109
103	2109.2110
104	2110.2111
105	2111.2112
106	2112.2113
107	2113.2114
108	2114.2115
109	2115.2116
110	2116.2117
111	2117.2118
112	2118.2119
113	2119.2120
114	2120.2121
115	2121.2122
116	2122.2123
117	2123.2124
118	2124.2125
119	2125.2126
120	2126.2127
121	2127.2128
122	2128.2129
123	2129.2130
124	2130.2131
125	2131.2132
126	2132.2133
127	2133.2134
128	2134.2135
129	2135.2136
130	2136.2137
131	2137.2138
132	2138.2139
133	2139.2140
134	2140.2141
135	2141.2142
136	2142.2143
137	2143.2144
138	2144.2145
139	2145.2146
140	2146.2147
141	2147.2148
142	2148.2149
143	2149.2150
144	2150.2151
145	2151.2152
146	2152.2153
147	2153.2154
148	2154.2155
149	2155.2156
150	2156.2157
151	2157.2158
152	2158.2159
153	2159.2160
154	2160.2161
155	2161.2162
156	2162.2163
157	2163.2164
158	2164.2165
159	2165.2166
160	2166.2167
161	2167.2168
162	2168.2169
163	2169.2170
164	2170.2171
165	2171.2172
166	2172.2173
167	2173.2174
168	2174.2175
169	2175.2176
170	2176.2177
171	2177.2178
172	2178.2179
173	2179.2180
174	2180.2181
175	2181.2182
176	2182.2183
177	2183.2184
178	2184.2185
179	2185.2186
180	2186.2187
181	2187.2188
182	2188.2189
183	2189.2190
184	2190.2191
185	2191.2192
186	2192.2193
187	2193.2194
188	2194.2195
189	2195.2196
190	2196.2197
191	2197.2198
192	2198.2199
193	2199.2200
194	2200.2201
195	2201.2202
196	2202.2203
197	2203.2204
198	2204.2205
199	2205.2206
200	2206.2207
201	2207.2208
202	2208.2209
203	2209.2210
204	2210.2211
205	2211.2212
206	2212.2213
207	2213.2214
208	2214.2215
209	2215.2216
210	2216.2217
211	2217.2218
212	2218.2219
213	2219.2220
214	2220.2221
215	2221.2222
216	2222.2223
217	2223.2224
218	2224.2225
219	2225.2226
220	2226.2227
221	2227.2228
222	2228.2229
223	2229.2230
224	2230.2231
225	2231.2232
226	2232.2233
227	2233.2234
228	2234.2235
229	2235.2236
230	2236.2237
231	2237.2238
232	2238.2239
233	2239.2240
234	2240.2241
235	2241.2242
236	2242.2243
237	2243.2244
238	2244.2245
239	2245.2246
240	2246.2247
241	2247.2248
242	2248.2249
243	2249.2250
244	2250.2251
245	2251.2252
246	2252.2253
247	2253.2254
248	2254.2255
249	2255.2256
250	2256.2257
251	2257.2258
252	2258.2259
253	2259.2260
254	2260.2261
255	2261.2262
256	2262.2263
257	2263.2264
258	2264.2265
259	2265.2266
260	2266.2267
261	2267.2268
262	2268.2269
263	2269.2270
264	2270.2271
265	2271.2272
266	2272.2273
267	2273.2274
268	2274.2275
269	2275.2276
270	2276.2277
271	2277.2278
272	2278.2279
273	2279.2280
274	2280.2281
275	2281.2282
276	2282.2283
277	2283.2284
278	2284.2285
279	2285.2286
280	2286.2287
281	2287.2288
282	2288.2289
283	2289.2290
284	2290.2291
285	2291.2292
286	2292.2293
287	2293.2294
288	2294.2295
289	2295.2296
290	2296.2297
291	2297.2298
292	2298.2299
293	2299.2300
294	2300.2301
295	2301.2302
296	2302.2303
297	2303.2304
298	2304.2305
299	2305.2306
300	2306.2307
301	2307.2308
302	2308.2309
303	2309.2310
304	2310.2311
305	2311.2312
306	2312.2313
307	2313.2314
308	2314.2315
309	2315.2316
310	2316.2317
311	2317.2318
312	2318.2319
313	2319.2320
314	2320.2321
315	2321.2322
316	2322.2323
317	2323.2324
318	2324.2325
319	2325.2326
320	2326.2327
321	2327.2328
322	2328.2329
323	2329.2330
324	2330.2331
325	2331.2332
326	2332.2333
327	2333.2334
328	2334.2335
329	2335.2336
330	2336.2337
331	2337.2338
332	2338.2339
333	2339.2340
334	2340.2341
335	2341.2342
336	2342.2343
337	2343.2344
338	2344.2345
339	2345.2346
340	2346.2347
341	2347.2348
342	2348.2349
343	2349.2350
344	2350.2351
345	2351.2352
346	2352.2353
347	2353.2354
348	2354.2355
349	2355.2356
350	2356.2357
351	2357.2358
352	2358.2359
353	2359.2360
354	2360.2361
355	2361.2362
356	2362.2363
357	2363.2364
358	2364.2365
359	2365.2366
360	2366.2367
361	2367.2368
362	2368.2369
363	2369.2370
364	2370.2371
365	2371.2372
366	2372.2373
367	2373.2374
368	2374.2375
369	2375.2376
370	2376.2377
371	2377.2378
372	2378.2379
373	2379.2380
374	2380.2381
375	2381.2382
376	2382.2383
377	2383.2384
378	2384.2385
379	2385.2386
380	2386.2387
381	2387.2388
382	2388.2389
383	2389.2390
384	2390.2391
385	2391.2392
386	2392.2393
387	2393.2394
388	2394.2395
389	2395.2396
390	2396.2397
391	2397.2398
392	2398.2399
393	2399.2400
394	2400.2401
395	2401.2402
396	2402.2403
397	2403.2404
398	2404.2405
399	2405.2406
400	2406.2407
401	2407.2408
402	2408.2409
403	2409.2410
404	2410.2411
405	2411.2412
406	2412.2413
407	2413.2414
408	2414.2415
409	241

CODE: PO/131/20/2012 Operator: FIBRANEX IREDA Strona 7 z 7

Brak wypisów

Rubryka 2 - Informacje o uczestnikach lub wnioskodawcach spółki

Brak wypisów

Rubryka 3 - Inne dane

Brak wypisów

Rubryka 4 - Informacja o podległości, podziale lub przekształceniu

Brak wypisów

Rubryka 5 - Informacja o podległości i siedzibie

Brak wypisów

Rubryka 6 - Informacja o podległości i siedzibie

Brak wypisów

Rubryka 7 - Informacja o podległości i siedzibie

Brak wypisów

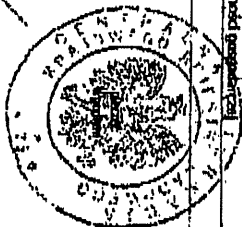
Rubryka 8 - Informacja o zmianach w składzie zarządu

Brak wypisów

Poniedziałek, 21.01.2013 godz. 14:42:37

Podpis

FIBRANEX IREDA



Za zgodność z oryginałem

Handwritten signature

21 STY. 2013

M⁴ Management

Sygnatura sprawy: PO.VIII NS-REJ.KRS/029323/12/808

ODPIS

Postanowienie

12.12.2012

SĄD REJONOWY POZNAŃ NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
w składzie: REJESZCENICZKA SĄDOWY ANDRZEJ OLSZEWSKI

po rozpoznaniu w dniu 14.12.2012 w POZNANIU

na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku M4 MANAGEMENT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
o zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym
dla podmiotu: M4 MANAGEMENT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, POZNAŃ
o numerze KRS: 0000257060

postanowił w R:
**Wpisać w Krajowym Rejestrze Sądowym i
Rejestrze Przedsiębiorców**

Dział 1 Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Wzrost	pl. STRZESZYŃSKA, numer 35/37, iskiel 42, kod poczt. 60-478, poczta POZNAŃ
Wzrost	pl. STRZESZYŃSKA, numer 35, iskiel 230, kod poczt. 60-478, poczta POZNAŃ

Dział 3 Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Pole 1

Wzrost pole	1 STYCZNIA 2010 R. - 31 GRUDNIA 2010 R. 12.11.2012
Wzrost pole	1 STYCZNIA 2011 R. - 31 GRUDNIA 2011 R. 12.11.2012

Pole 2

Wzrost pole	1 STYCZNIA 2010 R. - 31 GRUDNIA 2010 R.
Wzrost pole	1 STYCZNIA 2011 R. - 31 GRUDNIA 2011 R.

Pole 3

Pole 4

POZNAŃ, POZNAŃ NS-REJ.KRS/029323/12/808

**Za zgodność
z oryginałem**

21 STY. 2013

Za zgodność z oryginałem

M⁴ Management

rozliczenia - zarządzanie - zarządzanie - rozliczenia

<p>3. Wzrostki i rozliczenia do sprawozdania z działalności finansowej</p>	<p>I STYCZNIA 2010 R. - 31 GRUDNIA 2010 R.</p>
<p>4. Wzrostki w rozliczeniu sprawozdania z działalności finansowej</p>	<p>I STYCZNIA 2011 R. - 31 GRUDNIA 2011 R.</p>

[Faint text and illegible signature]

Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. ul. Chałubińskiego 10, 00-901 Warszawa

Za zgodność z oryginałem

21 STY 2013
[Signature]

Za zgodność z oryginałem

Potwierdzenie realizacji dyspozycji przelewu

Data wydruku 2013-01-17 godz. 10:01

Wnien (Nadawca)		Ma (Odbiorca)	
Nr konta NRB: 86 1610 1247 2064 0210 0278 0001		Nr konta NRB: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	
Bank:	SGB-BANK Oddział - Finansowe ul. Zwierzyniecka 14/16 60-813 Poznań	Bank:	NBP O/Okr. w Warszawie pl. Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa
Nadawca:	M4-MANAGEMENT POLSKA SPÓŁKA Z OGRAN ICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. STRZESZYŃSKA 35/37/42 POZNAŃ 60-479	Odbiorca:	Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
Data realizacji	2013-01-17	Kwota operacji	15000.00 PLN
Tytułem	Wpis do odwołania		
Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.			

Za zgodność
z oryginałem

21 STY. 2013

Ryszard Gajda

Strona 1 / 1

M4 Management

methods - measurement - management - improvement

Poznań, 16.01.2013 r.

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani:

Marek Pawłowski – Prezes Zarządu

Rafał Kuciński – Członek Zarządu

występując w imieniu M4 Management Polska Sp. z o.o. Poznań, z siedzibą przy ul. Strzeszyńskiej 33 p.230, 60-475 Poznań, zwanej w dalszej części niniejszego pełnomocnictwa *M4*, niniejszym udzielamy pełnomocnictwa dla:

Pana Ryszarda Grońskiego

legitymującego się dowodem osobistym serii AVE numer 612150, do reprezentowania w sprawach związanych z ubieganiem się przez *M4* o zamówienia.

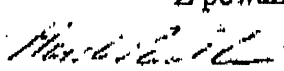
Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do następujących czynności:

- wnoszenia w imieniu *M4* odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej,
- wnoszenia w imieniu *M4* skarg do Sadu Okręgowego na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej,
- zgłaszania w imieniu *M4* przystąpienia do postępowania odwoławczego i skargowego,
- składania pism procesowych, wniosków dowodowych sprzeciwów oraz opozycji,
- podpisywania innych niezbędnych dokumentów,
- poświadczania dokumentów oraz tłumaczeń za zgodność z oryginałem,
- reprezentowania *M4* podczas posiedzeń i rozpraw Krajowej Izby Odwoławczej
- reprezentowania *M4* podczas rozpraw Sadu Okręgowego.

W zakresie umocowania udzielamy pełnomocnictwa do dalszej substytucji.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do odwołania.

Z poważaniem

Marek Pawłowski
Prezes ZarząduRafał Kuciński
Członek Zarządu



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 97201155325 Data księgowania: 18.01.2013 Data transakcji: 18.01.2013

Dane Płatnika:

41 1050 1546 1000 0022 5360 5006
ING Bank Śląski S.A.
RYSZARD GRÓŃSKI KONSULTANT ZAMÓWIEŃ
PUBL ICZNYCH
RÓWNA 17/1
03-418 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn
DZIELNICA MOKOTÓW m.st. WARSZAWY
ul. Rakowiecka 25/27
02-517 Warszawa

Tytuł:

Opłata skarbową od pełnomocnictwa
udzielonego przez M4 Management
Sp.z o.o.

Szczegóły:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 52 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

**Za zgodność
z oryginałem**

21 STY 2013

Ryszard Gronski