



**KRAJOWA SZKOŁA
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**
ul. Przy Rondzie 5
31-547 Kraków

Kraków, dn. 02.07.2013 r.

Znak BEF-V-ZP-3820-43/2013

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup 220 sztuk laptopów celem przeprowadzenia egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego oraz sprawdzianów wiedzy na wszystkich rodzajach aplikacji”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta nr 6 złożona przez firmę **DCMed Sp. z o.o.**, Ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław, z ceną ofertową 280.071,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu i SIWZ oraz zawiera najniższą cenę spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert – cena oferty.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium ceny (100%)
1	Alltech Sp.j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	333.379,20	84,01
2	Helica Sp. z o.o. Ul. Raszyńska 25, 02-033 Warszawa	296.714,00	94,39
3	Suntar Sp. z o.o. Ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów	302.260,20	92,66
4	Talex S.A. Ul. Karpia 27D, 61-619 Poznań	452.713,80	Brak oceny – oferta odrzucona
5	Zakład Systemów Komputerowych „ZSK” Sp. z o.o. Ul. Wadowicka 12, 30415 Kraków	336.085,20	83,33
6	DCMed Sp. z o.o. Ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław	280.071,00	<u>100,00</u>

- III. W postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

- IV. W postępowaniu została odrzucona jedna oferta:

Oferta nr 4 firmy **Talex S.A.**, Ul. Karpia 27D, 61-619 Poznań

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy i wszystkie załączniki zostały podpisane (a w przypadku kopii także poświadczane za zgodność z oryginałem) przez panią Magdalenę Wójcik, Koordynatora projektów (wg oznaczenia na pieczęci). Do oferty nie zostało jednak załączone pełnomocnictwo udzielone przez Wykonawcę tej osobie, upoważniające ją do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. Upoważnienie pani Magdaleny Wójcik nie wynika w szczególności ze złożonej z ofertą informacji odpowiadającej odpisowi aktualnego z rejestru przedsiębiorców KRS.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa do podpisania oferty przez p. M. Wójcik.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu żadnego dokumentu, który mógłby potwierdzić umocowanie p. M. Wójcik do działania w jego imieniu w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z art. 99. § 1 Kodeksu cywilnego jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

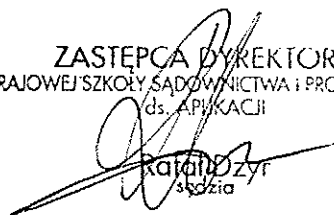
W niniejszym przypadku, ze względu na postawiony w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp wymóg zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności przy składaniu ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, istniał obowiązek wykazania udzielenia pełnomocnikowi stosownego pełnomocnictwa w formie pisemnej (oryginału lub kopii uwierzytelnionej przez notariusza).

Wykonawca nie udokumentował w wymaganej formie faktu udzielenia p. M. Wójcik pełnomocnictwa do dokonania czynności w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 104 zd. pierwsze K.c. oferta firmy Talex S.A. podlega odrzuceniu z postępowania.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszej informacji.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. APLIKACJI



Katarzyna
Skoczka