

Kraków, dnia 4 stycznia 2011 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie zapytania o cenę, na dostawę sprzętu komputerowego.

Cześć A**I. Najkorzystniejsza oferta:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez DCMed sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 2 została złożona w terminie, była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała SIWZ oraz była ofertą z najniższą ceną. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru tej oferty na podstawie art. 72 ust 2 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1.	Bull Polska sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	81,93	81,93
2.	DCMed sp. z o.o. ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław	100	100
3.	Bino Computers S. Bobek, B. Bielak, S. Bara sp.j. Wrzasowice 182, 32-040 Świątniki Górne	-	-
4.	Jarosław Tkaczyk – Komputeo.pl Al. 3 Maja 9, 30-062 Kraków	96,03	96,03

Cześć B**I. Najkorzystniejsza oferta:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez Pana Jarosława Tkaczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Komputeo.pl.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 4 została złożona w terminie, była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała SIWZ oraz była ofertą z najniższą ceną. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru tej oferty na podstawie art. 72 ust 2 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
2.	DCMed sp. z o.o. ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław	97,41	97,41
3.	Bino Computers S. Bobek, B. Bielak, S. Bara sp.j. Wrzasowice 182, 32-040 Świątniki Górne	-	-
4.	Jarosław Tkaczyk – Kompueto.pl Al. 3 Maja 9, 30-062 Kraków	100	100

Cześć C**I. Najkorzystniejsza oferta:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez DCMed sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 2 została złożona w terminie, była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała SIWZ oraz była ofertą z najniższą ceną. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru tej oferty na podstawie art. 72 ust 2 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
2.	DCMed sp. z o.o. ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław	100	100
3.	Bino Computers S. Bobek, B. Bielak, S. Bara sp.j. Wrzasowice 182, 32-040 Świątniki Górne	-	-
4.	Jarosław Tkaczyk – Kompueto.pl Al. 3 Maja 9, 30-062 Kraków	97,22	97,22

Cześć D**I. Najkorzystniejsza oferta:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez Bino Computers S. Bobek, B. Bielak, S. Bara sp.j. z siedzibą we Wrzasowicach.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 3 została złożona w terminie, była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała SIWZ oraz była ofertą z najniższą ceną. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru tej oferty na podstawie art. 72 ust 2 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
2.	DCMed sp. z o.o. ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław	76,18	76,18
3.	Bino Computers S. Bobek, B. Bielak, S. Bara sp.j. Wrząsowice 182, 32-040 Świątniki Górne	100	100
4.	Jarosław Tkaczyk – Kompueto.pl Al. 3 Maja 9, 30-062 Kraków	78,23	78,23

DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
[Signature]
Leszek Wieruszkowski
SĘDZIA SĄDU APELACYJNEGO