

Kraków, dnia 12.02.2013 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodek Szkoleniowy w Dębem (pieczywo)”:

I. Najkorzystniejsza oferta

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez „Piekarnia-Cukiernia Ania” Andrzej Kowalski, Anna Kowalska Spółka Jawna, ul. Zakroczymska 4, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki – cena oferty: 37.987,60 zł brutto.

Uzasadnienie

Oferta nr 1 była zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty nr 1 na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Wykonawca	Cena
1	„Piekarnia-Cukiernia Ania” Andrzej Kowalski, Anna Kowalska Spółka Jawna ul. Zakroczymska 4 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	37.987,60 zł
2	Małgorzata Majkowska Piekarnia „Klementynka” ul. Tadeusza Kościuszki 26 05-270 Marki	50.295,60 zł
3	Stanisława Dziewit Chorzelów 84 39-331 Chorzelów	23.298,30 zł
4	Młyn Malinie Dziewit Sp.J. Malinie 375 39-331 Chorzelów	26.403,60 zł
5	Młyn Malinie Dziewit Sp. z o.o. Malinie 375A 39-331 Chorzelów	29.393,60 zł

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	„Piekarnia-Cukiernia Ania” Andrzej Kowalski, Anna Kowalska Spółka Jawna ul. Zakroczymska 4 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	100,00	100,00
2	Małgorzata Majkowska Piekarnia „Klementynka” ul. Tadeusza Kościuszki 26 05-270 Marki	75,53	75,53

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (daje: Znk) oraz art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: Uookik) odrzucono oferty Wykonawców:

nr 3/ Stanisława Dziewit, Chorzelów 84, 39-331 Chorzelów

nr 4/ Młyn Malinie Dziewit Sp. J., Malinie 375, 39-331 Chorzelów

nr 5/ Młyn Malinie Dziewit Sp. z o. o., Malinie 375A, 39-331 Chorzelów

Złożenie ww. ofert stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy Znk, polegający na naruszeniu przez Wykonawców: Stanisławę Dziewit, Młyn Malinie Sp. j. oraz Młyn Malinie Sp. z o.o. przepisów prawa (art. 6 ust. 1 pkt 7 Uookik) oraz dobrych obyczajów w sposób zagrażający interesom innych przedsiębiorców.

Pomiędzy wszystkimi ww. Wykonawcami występują powiązania rodzinne oraz organizacyjne.

Zgodnie z treścią oświadczenia zawartego w ofercie Młyn Malinie Dziewit Sp. z o.o. prokurentem spółki jest Artur Dziewit. Jest on również Młyn Malinie Dziewit Sp. J. posiadającym prawo do reprezentacji tej spółki.

Wspólnikami w Młyn Malinie Dziewit Sp. z o.o. są: Artur Dziewit oraz Stanisława Dziewit. Jedynym członkiem zarządu w tej spółce jest Stanisław Dziewit, wspólnikami w Młyn Malinie Dziewit Sp. J. są: Artur Dziewit oraz Stanisława Dziewit.

Złożone oferty zawierają liczne elementy wspólne, wskazany w trzech omawianych ofertach kontaktowy numer faksu jest taki sam, co wskazuje na działanie w ramach jednego biura.

Z formalnego punktu widzenia trzech Wykonawcy: Stanisława Dziewit, Młyn Malinie Spółka z o.o. oraz Młyn Malinie Sp.j. są odrębnymi od siebie podmiotami praw. Jednak z całokształtu okoliczności

towarzyszących złożeniu odrzuconych ofert, w ocenie zamawiającego wynika, że działali oni w porozumieniu, które mogło uzyskać kontrolę nad przebiegiem postępowania i pozwalałoby podjęcie próby uzyskania zamówienia za kwotę wyższą, niż w ofercie z najniższą ceną. Tego rodzaju działanie w sposób świadomy i celowy godzi w dobre obyczaje i zasadę uczciwej konkurencji, w myśl postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. O wspólnym działaniu tych Wykonawców świadczy także fakt, że w każdej z ofert zawarli oni zastrzeżenie, że działają w imieniu i na rzecz „Piekarni Kinga” który to podmiot nie został w żaden inny prawem przewidziany sposób określony (brak wskazania formy prawnej, numeru NIP, informacji o wpisie do CEiDG lub KRS czy też adresu siedziby). Wskazuje to na fakt, że wszyscy trzej ww. Wykonawcy mieli w istocie wspólny interes w ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie. W przedmiotowym postępowaniu treść złożonej oferty przez Stanisławę Dziewit, Młyn malinie Spółka z o.o. oraz Młyn Malinie Sp.j. były *de facto* przejawem woli skoordynowanej przez te podmioty.

Działanie takie jest typowym działaniem naruszającym zasadę równości, a także dobre obyczaje. Złożone oferty zyskiwały oczywistą przewagę nad pozostałymi, gdyż Wykonawcy, którzy je złożyli znali treść innych w teoretycznym założeniu konkurencyjnych ofert. Działanie takie pozwala na stosowne ukształtowanie własnej oferty i w oczywisty sposób pozwala wpłynąć na wynik przetargu. Stanowi to oczywiste naruszenie dwóch podstawowych zasad prawa zamówień publicznych: zasady równości i zasady uczciwej konkurencji. Zasada równości polega m.in. na równym dostępie wszystkich uczestników do wszelkich informacji dotyczących przetargu. W poglądach doktryny przyjmuje się, że niedopuszczalne jako sprzeczne z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, zarówno wszelkie porozumienia między zamawiającym a uczestnikami postępowania, jak też między samymi uczestnikami. Działania takie stanowią oczywistą manipulację przebiegiem postępowania przetargowego. Zwłaszcza w świetle art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdy podmiot którego oferta została wybrana może uchylić się od podpisania umowy, to wówczas umowa może zostać zawarta bez ponownego badania ofert z kolejnym wykonawcą. Działania ww. Wykonawców stanowiły obejście prawa w rozumieniu art. 58 K.c., podmioty te bowiem złożyły formalnie trzy oddzielne oferty w postępowaniu przetargowym, która to czynność jednak zawierała jedynie pozór zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, pozwalającej na złożenie jednej oferty przez jednego Wykonawcę. Działanie takie jest sprzeczne z prawem, a także dobrymi obyczajami, rozumianymi jako działanie w ramach rzetelnego i niezafalszowanego współzawodnictwa. Zatem złożenie przedmiotowych ofert stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Działania ww. Wykonawców wypełniały znamiona naruszenia konkurencji, które jest uregulowane w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o.o.k. Zgodnie z jego treścią:

„1. Zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na:

(...)

7) uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny”.

W okolicznościach tego przypadku oferty ww. Wykonawców zostały złożone przez jedną osobę fizyczną – Artura Dziewit, który jest powiązany osobiście i kapitałowo ze wszystkim trzema

Wykonawcami. To powoduje, że warunki ofert nr 3, 4 i 5 były *de facto* ustalane przez jedną osobę, co wypełnia przesłankę uzgadniania przez przedsiębiorców warunków składanych ofert (w tym cen), co stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 pkt 7 Uokik.

Działania tych Wykonawców, które otwierały przed nimi możliwości wpływania na wynik przetargu poprzez wykorzystanie procedur określonych m.in. w art. 26 ust. 3, art. 90 ust. 1 czy art. 94 ust. 3 ustawy Pzp do uzyskania zamówienia publicznego.

Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo (por. np. wyrok KIO 1287/12) oraz stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (por. np. decyzje znak RWR 24/2010 czy RKR 24/2011).

Zatem złożenie przedmiotowych stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

IV. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

V. Termin podpisania umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) - w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. EKONOMII I ZNO-FINANSOWYCH


Marek Bukiewicz