



Warszawa, dnia 21 lutego 2013r.

Zamawiający:

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury
ul. Przy Rondzie 5
31-547 Kraków

Dane do korespondencji:

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury
Dział Funduszy Pomocowych
ul. Bagatela 12
00 – 585 Warszawa
godziny urzędowania: pn. – pt.
8.00-16.00

Tel. +48 22 427 93 35,
fax. +48 22 622 07 55,
Adres strony internetowej:
www.kssip.gov.pl
Adres e-mail:
sekretariat.waw@kssip.gov.pl

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego **32/2012**

WSZYSCY WYKONAWCY

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: Koordynacja organizacyjna warsztatów realizowanych w ramach projektu pn. „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych- case management” realizowanego przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007- 2013 Priorytet V „Dobre rządzenie”, działanie 5.3 „Wsparcie na rzecz Strategii Lizbońskiej”

1. Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury działając na podstawie informuje, że w postępowaniu odrzuca następujące oferty:

- 1) Oferta złożona przez:

Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz
ul. Wadowicka 12
30-415 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzuca się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny;

Uzasadnienie faktyczne:

Projekt Nr PO KL.05.03.00-00-012/11

„PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych- case management”



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Przedmiotem zamówienia jest sprawowanie koordynacji organizacyjnej warsztatów dla sędziów, prokuratorów i urzędników sądowych w ramach realizacji projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535) tj. z dnia 29 lipca 2011 r. (Dz.U. Nr 177, poz. 1054), dalej Ustawa o VAT, stawka podatku VAT za realizację usługi objętej przedmiotem zamówienia wynosi 23%. Wykonawca w przedstawionej ofercie wskazał cenę netto równą cenie brutto wskazując, że wskazana usługa podlega zwolnieniu z podatku od towarów i usług. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień oferty z prośbą o wskazanie podstawy przyjęcia, że oferowana usługa podlega zwolnieniu z podatku VAT. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że jest płatnikiem podatku VAT, oraz że oferowana usługa jest zwolniona z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29c Ustawy o VAT. Zamawiający mając nadal wątpliwości co do prawidłowości działania Wykonawcy ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia dalszych wyjaśnień, wskazując jednocześnie Wykonawcy, że przedmiotem zamówienia **nie są** usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego a usługi koordynacji szkoleń. Zamawiający wskazał również Wykonawcy, że miał on prawo uznać, że usługa jest zwolniona z VAT, w przypadku świadczenia innych usług pod warunkiem istnienia ścisłego związku pomiędzy świadczoną usługą a usługami, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt. 29 c Ustawy o VAT. Zamawiający zażądał złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 18 lutego 2013 roku do godz. 14.00. **Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.** Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy zawiera błędną stawkę podatku VAT, a tym samym zawiera błąd w obliczeniu ceny. W tym przypadku Zamawiający nie ma możliwości poprawy wskazanego błędu na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a oferta Wykonawcy, który wskazał błędną stawkę VAT podlega odrzuceniu (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 20.11.2011 w sprawie IIICZP 52/11 nie publ.).

- 2) Ofertę złożoną przez
INFOR Training filia BDO
ul. Postępu 12
02-676 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzuca się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny;

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem zamówienia jest sprawowanie koordynacji organizacyjnej warsztatów dla sędziów, prokuratorów i urzędników sądowych w ramach realizacji projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków

Projekt Nr PO KL.05.03.00-00-012/11

„PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych- case management”



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Europejskiego Funduszu Społecznego. Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535) tj. z dnia 29 lipca 2011 r. (Dz.U. Nr 177, poz. 1054), dalej Ustawa o VAT, stawka podatku VAT za realizację usługi objętej przedmiotem zamówienia wynosi 23%. Wykonawca w przedstawionej ofercie wskazał cenę netto równą cenie brutto wskazując, że wskazana usługa podlega zwolnieniu z podatku od towarów i usług. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień oferty z prośbą o wskazanie podstawy przyjęcia, że oferowana usługa podlega zwolnieniu z podatku VAT. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że jest płatnikiem podatku VAT, oraz że oferowana usługa jest zwolniona z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29c Ustawy o VAT. Zamawiający mając nadal wątpliwości co do prawidłowości działania Wykonawcy ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia dalszych wyjaśnień, wskazując jednocześnie Wykonawcy, że przedmiotem zamówienia **nie są** usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego a usługi koordynacji szkoleń. Zamawiający wskazał również Wykonawcy, że miał on prawo uznać, że usługa jest zwolniona z VAT, w przypadku świadczenia innych usług pod warunkiem istnienia ścisłego związku pomiędzy świadczoną usługą a usługami, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt. 29 c Ustawy o VAT. Zamawiający zażądał złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 18 lutego 2013 roku do godz. 14.00. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których przyznał, że błędnie uznał, że oferowana usługa jest zwolniona z VAT. Tym samym Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy zawiera błędną stawkę podatku VAT, a tym samym zawiera błąd w obliczeniu ceny. W tym przypadku Zamawiający nie ma możliwości poprawy wskazanego błędu na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a oferta Wykonawcy, który wskazał błędną stawkę VAT podlega odrzuceniu (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 20.11.2011 w sprawie IIICZP 52/11 nie publ.).

2. Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne

art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu przetargowym do terminu składania ofert wpłynęło 9 ofert. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert ogłosił, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 80 000 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty. W związku z odrzuceniem oferty złożonej przez Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, Zamawiający zmuszony zostaje do unieważnienia postępowania, gdyż pozostałe oferty złożone w postępowaniu przewyższają możliwości finansowe Zamawiającego.

Projekt Nr PO KL.05.03.00-00-012/11

„PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych- case management”



Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

3. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nazwa Wykonawcy	Wartość netto	VAT %	Wartość brutto	Uwagi
Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków	37 200,00	zw.	37 200,00	Oferta odrzucona
Harmonia ul. Czerniakowska 34/3,00-714 Warszawa	104 000,00	23%	127 920,00	
Anvix Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 18, 31-524 Kraków	310 800,00	23%	382 284,00	
Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/113 30-363 Kraków	150 000,00	23%	184 500,00	
Solid Consulting Łukasz Kotwica, ul. Kard. Wyszyńskiego 95, 66-400 Gorzów Wielkopolski	279 600,00	23%	343 908,00	
VWT POLSKA Michał Kruszewski, ul. Przy Lasku 8 lok. 52, 01-424 Warszawa oraz RR Net Paweł Rzewuski, ul. Obrońców Tobruku 25 lok. 71, 01-494 Warszawa	332 480,00	23%	408 950,40	
Progres Project Sp. z o.o., ul. Popularna 14, 02-473 Warszawa	132 000,00	23%	162 360,00	
INFOR Training filia BDO, ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa	160 000,00	zw	160 000,00	Oferta odrzucona
Professional Event Ewa Głowacka, ul. Batumi 4 m. 65	109 200,00	23%	134 316,00	

Projekt Nr PO KL.05.03.00-00-012/11

„PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych- case management”