**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 1**

1. Egzekucja komornicza przeciwko spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Poldruk” w likwidacji okazała się bezskuteczna. Piotr P., będąc wierzycielem tej spółki, wytoczył powództwo o zapłatę przeciwko Dariuszowi K. – byłemu członkowi zarządu spółki „Poldruk”, a obecnie jej jedynemu likwidatorowi. Dariusz K. w odpowiedzi na pozew nie kwestionował ani niewypłacalności spółki „Poldruk”, ani tego, że nie zgłosił wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

**Czy Dariusz K. jako likwidator spółki z o.o. może ponosić odpowiedzialność osobistą za zobowiązania spółki i na jakiej podstawie prawnej?**

1. Spółka z o.o. „Avalon” zawarła ze spółką akcyjną „Chemia” umowę sprzedaży. Jednocześnie spółka „Chemia” wręczyła spółce „Avalon” weksel własny in blanco. Strony podpisały również deklarację wekslową, w której treści wskazano, że weksel własny in blanco zabezpiecza zapłatę z tytułu zawartej umowy sprzedaży do kwoty 200.000 zł. Spółka „Avalon” wypełniła ten weksel do kwoty 300.000 zł. i wystąpiła do sądu o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Nie przedstawiła sądowi deklaracji wekslowej. Po wydaniu nakazu zapłaty na kwotę 300.000 zł, spółka „Chemia” w zarzutach od nakazu zapłaty podniosła, że weksel wypełniony został w sposób niezgodny z deklaracją wekslową, którą załączyła do zarzutów. Wnosiła o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa.

**Jakie rozstrzygnięcie powinien w tej sprawie wydać sąd?**

1. Powodowa spółka z o.o. "Polpetrol" wpisana została do rejestru sądowego w dniu 23 maja 2000 r. i od początku swojej działalności zajmowała się wyłącznie handlem produktami przemysłu petrochemicznego. Pozwani Zenon K. i Marcin W. zawarli umowę spółki cywilnej o nazwie „Polpetrol spółka cywilna” w roku 2001 i w tym również roku rozpoczęli działalność gospodarczą. Przedmiotem ich działalności był handel produktami pochodzącymi z przetwórstwa ropy naftowej. Przyczyną wniesionego powództwa przez spółkę z o.o. był fakt używania przez pozwanych nazwy „Polpetrol”.

**Jakie roszczenia przysługują w tej sprawie powodowej spółce i w oparciu o jaką podstawę prawną?**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 2**

1. Z tytułu udzielonego kredytu Bank „Grosz SA.” był wierzycielem Huty „Wojciech” na kwotę 38.000.000 zł. Wierzytelność ta została zabezpieczona wekslem in blanco wystawionym przez Hutę „Wojciech” i poręczonym przez spółkę akcyjną „Elektros” do kwoty 2.000.000 zł. Wraz z wekslem in blanco, na którym widniały jedynie podpisy wystawcy weksla (Huta „Wojciech”) oraz poręczyciela wekslowego (spółka akcyjna „Elektros”) sporządzona została deklaracja wekslowa podpisana przez bank, wystawcę weksla i poręczyciela wekslowego. Zgodnie z treścią deklaracji, bank miał prawo wypełnić weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą zadłużeniu z tytułu kredytu oraz opatrzyć datą płatności według swego uznania. Jako miejsce płatności weksla została wskazana siedziba banku. W dniu 8 listopada 2008 r. spółka z o.o. „Dachtex” nabyła w drodze przelewu od banku „Grosz SA.” powyższą wierzytelność. Przy zawarciu umowy cesji, bank przekazał również spółce „Dachtex” weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Spółka „Dachtex” wypełniła weksel in blanco na kwotę 2.000.000 zł wskazując siebie jako remitenta i wniosła do sądu pozew o zapłatę tej kwoty przeciwko spółce „Elektros” jako poręczycielowi wekslowemu. Sąd wydał nakaz zapłaty z weksla. W zarzutach od nakazu zapłaty spółka „Elektros” podniosła, że weksel został wypełniony przez powoda niezgodnie z treścią deklaracji wekslowej, gdyż zgodnie z deklaracją wekslową jedynym podmiotem upoważnionym do wypełnienia weksla in blanco był bank „Grosz S.A.”.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. Powód i pozwany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej związani byli umową o współpracy. Na mocy tej umowy powodowa spółka zobowiązała się, zgodnie z ustalonym harmonogramem, do wyprodukowania i dostarczenia zderzaków rowerowych, zaś pozwany do ich zakupu. Powód wniósł o zapłatę ceny za dostarczone zderzaki. Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł jedynie zarzut przedawnienia wskazując, że roszczenie powoda stało się wymagalne 2 lata i 3 miesiące przed wniesieniem pozwu. Sąd podzielił stanowisko pozwanego co do daty wymagalności roszczenia powoda, ale nie uwzględnił zarzutu przedawnienia wskazując, że termin przedawnienia roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wynosi 3 lata. Tym samym roszczenie powoda o zapłatę ceny nie uległo przedawnieniu.

**Oceń stanowisko sądu.**

1. Spółka Akcyjna „Wezyr” w dniu 1.04.2010 r. wezwała spółkę z o.o. „Fleming” do zapłaty z tytułu zawartej 01.11.2009 r. umowy sprzedaży z zagrożeniem, że w przypadku niezapłacenia żądanej kwoty w terminie 14 dni skieruje przeciwko niej pozew do sądu. W odpowiedzi na to wezwanie jeden ze wspólników spółki „Fleming” wskazał, że w dniu 02.03.2010r. wspólnicy spółki „Fleming” podjęli uchwałę o jej rozwiązaniu. W efekcie obecnie spółka Fleming, chociaż formalnie nie została jeszcze wykreślona z rejestru sądowego, nie odpowiada za zobowiązania powstałe przed jej rozwiązaniem oraz nie może być stroną w procesie z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności .

**Dokonaj oceny prawnej stanowiska wspólnika spółki „Fleming”.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 3**

1. Jan P. żądał uchylenia uchwały walnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. „Diament” w przedmiocie podziału dywidendy wskazując, że zaskarżona uchwała powzięta została z pokrzywdzeniem jego praw jako wspólnika. Sąd pierwszej instancji oddalił wniesione powództwo podnosząc, że wprawdzie powód w świetle art. 193 § 1 k.s.h. był uprawniony do dywidendy, jednakże przed wytoczeniem powództwa zbył wszystkie swoje udziały w spółce „Diament”. Tym samym nie przysługuje mu, jako byłemu wspólnikowi, legitymacja do zaskarżenia uchwały spółki. Sąd drugiej instancji, rozpoznając apelację powoda, podzielił stanowisko sądu pierwszej instancji co do braku legitymacji materialnej po stronie powoda.

**Oceń wskazane rozstrzygnięcia sądów.**

1. „A.” sp. z o.o. wniosła o zapłatę solidarnie od Jana P. i spółki akcyjnej „W” wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł umowę o roboty budowlane z Janem P., który był generalnym wykonawcą inwestycji polegającej na wybudowaniu osiedla domków jednorodzinnych. Inwestorem była spółka akcyjna „W”. Sąd okręgowy wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu. Sprzeciw od nakazu zapłaty wniosła jedynie spółka „W” podnosząc, że nie ponosi ona odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia na rzecz powoda albowiem z powodem nie łączył ją żaden stosunek umowny. Wprawdzie spółka „W” jako inwestor w umowie o roboty budowlane zawartej z Janem P. dopuściła możliwość wykonania części prac za pomocą podwykonawców, jednakże nie miała żadnej wiedzy o zawarciu umowy przez Jana P. z powodem oraz o zakresie prac wykonanych na podstawie tej umowy przez powoda. Powód nie kwestionował zarzutów pozwanego podniósł jednak, że zgoda inwestora na wykonanie robót przez podwykonawcę może mieć również charakter dorozumiany, w szczególności jeżeli inwestor nie sprzeciwia się wykonaniu prac budowlanych przez podwykonawcę.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Zakłady Wyrobów Cukierniczych "Miś" Spółdzielnia Pracy skierowała do sądu gospodarczego pozew przeciwko Włodzimierzowi P. i Jerzemu P., którzy jako przedsiębiorcy działający w formie spółki cywilnej używali znaku "Miś" jako znaku handlowego oraz do oznaczania towarów i usług. W uzasadnieniu pozwu powodowa spółdzielnia wskazała, że od 1956 r. prowadzi działalność w zakresie wytwarzania wyrobów cukierniczych, używając jako znaku handlowego dla oznaczenia tej działalności oraz oznaczania swoich wyrobów słowa "Miś". W 1997 r. na rynku wyrobów cukierniczych pojawiły się wyroby z podobnym oznaczeniem produkcji pozwanych.

**Jakie roszczenia i na jakiej podstawie prawnej przysługują powodowej spółdzielni.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 4**

1. Piotr W. i Damian S. od 10 lat wspólnie prowadzili działalność gospodarczą w formie spółki jawnej, której byli jedynymi wspólnikami. Piotr W. wniósł do sądu gospodarczego pozew o wyłączenie Damiana S. ze spółki jawnej podnosząc, że jego wspólnik z uwagi na ciężką chorobę (nowotwór) nie jest w stanie prowadzić spraw spółki. Damian S. w odpowiedzi na pozew przyznał, że jego obecny stan zdrowia uniemożliwia mu prowadzenie spraw spółki, jednakże nie jest to okoliczność przez niego zawiniona. Podniósł również, że nie jest możliwe wyłączenie go ze spółki, gdyż w takim przypadku w spółce jawnej pozostałby tylko jeden wspólnik.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. Jarosław Z. uzupełnił wręczony mu uprzednio i wystawiony przez spółkę z o.o. weksel in blanco i skierował pozew przeciwko tej spółce do sądu. Zgodnie z umową stron, weksel ten miał zabezpieczać zapłatę z tytułu zawartej przez strony umowy sprzedaży. Sąd wydał nakaz zapłaty co do kwoty wskazanej w wekslu. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwana spółka podniosła, że zawarta przez strony umowa sprzedaży jest nieważna albowiem podpisana została przez osoby niemające prawa do reprezentowania spółki. Na dowód tego przedstawiła odpis z KRS, z którego wynikało, że jedna z osób, która podpisała umowę sprzedaży, nie była w dacie zawarcia tej umowy członkiem zarządu. W efekcie pozwana spółka wniosła o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa. Ustosunkowując się do tych zarzutów Jarosław Z. wskazał, że zobowiązanie wekslowe ma charakter abstrakcyjny i tym samym jego ważność nie jest zależna od ważności stosunku podstawowego. Wnosił o utrzymanie w mocy wydanego nakazu zapłaty.

**Jakie rozstrzygnięcie powinien wydać sąd w tej sprawie?**

1. Prokurent spółki z o.o. „Tulipan” zawarł w imieniu i na rzecz spółki umowę przedwstępną w formie aktu notarialnego zobowiązującą spółkę „Tulipan” do zakupu od spółki „Helios” nieruchomości. Przed zawarciem przyrzeczonej umowy sprzedaży, zarząd spółki „Tulipan” odmówił nabycia tej nieruchomości wskazując, że cena ustalona w umowie przedwstępnej jest zbyt wysoka, co oznacza, że prokurent zawierając tę umowę działał na szkodę spółki. Ponadto prokurent nie uzyskał zgody zarządu spółki „Tulipan” na zawarcie umowy przedwstępnej dotyczącej tej nieruchomości.

**Oceń, czy w oparciu o wskazane przez zarząd spółki przyczyny, spółka „Tulipan” może skutecznie uchylić się od zawarcia umowy przyrzeczonej ze spółką „Helios”.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 5**

1. Sąd Rejonowy w sprawie z powództwa „A.” spółka z o.o. przeciwko Bogdanowi W., Marzenie B. i Jadwidze S. wyrokiem z dnia 20 lutego 2010 r. zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powodowej spółki kwotę 63.374,14 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 marca 2008 r. do dnia zapłaty. Sąd Rejonowy ustalił, że pozwani Bogdan W. i Marzena B. jako wspólnicy spółki cywilnej "H." w dniu 15 kwietnia 2006 r. zawarli z powodową spółkę umowę najmu lokalu użytkowego. Początkowo spółka cywilna „H” jako najemca regularnie płaciła czynsz z tytułu najmu. W lutym 2007 r. Bogdan W. wystąpił ze spółki cywilnej „H.”. Od marca 2008 r. spółka zaprzestała uiszczania czynszu. W ocenie sądu rejonowego wszyscy wspólnicy ponoszą solidarną odpowiedzialność za zobowiązania powstałe z tytułu zawartej przez spółkę umowy najmu. Apelację od tego wyroku złożyli Bogdan W. i Jadwiga S. Bogdan W. podniósł, że wystąpił ze spółki przed powstaniem dochodzonych w tej sprawie wierzytelności. Z tych względów nie ponosi za nie odpowiedzialności. Z kolei pozwana Jadwiga S. podniosła, że nie była stroną umowy najmu zawartej przez pozostałych wspólników. Do spółki „H.” przystąpiła bowiem już po zawarciu tej umowy. Tym samym nie może ponosić odpowiedzialności za zobowiązania wynikające z tej umowy.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Spółka akcyjna „Versus” wystąpiła z powództwem przeciwko bankowi o zapłatę z tytułu udzielonej przez bank gwarancji bankowej. W uzasadnieniu wskazała, że bank, pomimo przedłożenia w dniu 4 lipca 2006 r. żądania zapłaty, bezzasadnie odmówił wypłaty kwoty z tytułu udzielonej gwarancji. Pozew złożony został w dniu 7 kwietnia 2010 r. Pozwany bank podniósł zarzut przedawnienia wskazując, że dochodzone przez spółkę roszczenie powstało w związku z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą i stało się wymagalne w dniu 5 lipca 2006 r.

**Oceń zasadność podniesionego zarzutu przedawnienia.**

1. W telewizji publicznej wyemitowana została reklama lodów produkowanych przez firmę X, w której zamieszone zostało hasło: „Nasze lody są najlepsze na świecie”. Po wyemitowaniu tej reklamy z powództwem przeciwko firmie X wystąpił inny producent lodów firma Y, która domagała się zakazania emitowania tej reklamy podnosząc, że stanowi ona niedozwoloną reklamę porównawczą.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 6**

1. Krzysztof P. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zakupił od spółki z o.o. „Anna” elementy miedziane służące do obróbki dekarskiej. Zgodnie z wystawioną przez spółkę fakturą zapłata za towar nastąpić miała do dnia 1 października 2008 r. Krzysztof P. za dostarczony towar zapłacił dopiero w dniu 1 września 2010 r. Spółka naliczyła odsetki ustawowe z tytułu opóźnienia w dokonanej zapłacie. Ponieważ Krzysztof P. odmówił zapłaty tych odsetek, spółka w dniu 23 grudnia 2010 r. wniosła przeciwko niemu pozew do sądu żądając zapłaty odsetek z tytułu opóźnienia za okres od dnia 2 października 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. Pozwany Krzysztof P. podniósł w tej sprawie zarzut przedawnienia wskazując, że okres przedawnienia w tej sprawie wynosi 2 lata. Sąd uwzględnił podniesiony zarzut przedawnienia i na tej podstawie powództwo oddalił.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu wydane w tej sprawie.**

1. Prawomocnym wyrokiem z dnia 5 listopada 2004 r. sąd okręgowy zasądził od spółki z o.o. na rzecz Piotra W. kwotę 387.457, 28 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 marca 2002 r. do dnia zapłaty. Postępowanie egzekucyjne wszczęte przez Piotra W. przeciwko spółce na podstawie uzyskanego tytułu wykonawczego zostało umorzone ze względu na likwidację spółki oraz brak majątku podlegającego zajęciu. Po otrzymaniu postanowienia o umorzeniu egzekucji Piotr W. skierował do sądu wniosek o nadanie tytułowi egzekucyjnemu w postaci wyroku z dnia 5 listopada 2004 r. klauzuli wykonalności przeciwko Romanowi T., który był prezesem i jednym ze wspólników spółki.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Krzysztof Z. przegrał w pokera znaczną kwotę pieniędzy. Na pokrycie tego długu wystawił weksel własny, który następnie został zbyty w drodze indosu na rzecz Jana P. Jan P. wezwał Krzysztofa Z. do zapłaty weksla, a po odmowie zapłaty skierował przeciwko Krzysztofowi Z. powództwo do sądu. Pozwany Krzysztof Z. w toku procesu wnioskował o przesłuchanie świadków celem wykazania, że Jan P. wiedział o tym, że nabyty przez niego weksel obejmował dług karciany. Sąd oddalił te wnioski dowodowe jako nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy i uwzględnił powództwo.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu wydane w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 7**

1. Jan Z. zawarł z koreańską firmą „NN.” umowę o dostawę sprzętu komputerowego o łącznej wartości 50.000 dolarów USA. W związku z tą umową, Jan Z. zlecił polskiemu bankowi otwarcie nieodwołalnej akredytywy dokumentowej na kwotę równą cenie zamówionego towaru. Jako beneficjent akredytywy wskazana została firmę „NN.” Akredytywa miała być dostępna w 75 dni po przedstawieniu konosamentu. Po nadejściu dostawy Jan Z. stwierdził, że kontenery, w których miał być zamówiony sprzęt komputerowy, są puste. Niezwłocznie zawiadomił bank o tym fakcie podnosząc, że koreańska firma nie wywiązała się z umowy, co więcej jej działanie wskazuje na próbę oszukania powoda. Firma koreańska przedstawiła bankowi dokumenty wymagane umową akredytywy i zażądała wypłaty 50.000 dolarów. Bank po uzyskaniu od Jana Z. dokumentów potwierdzających brak zamówionych towarów odmówił zapłaty kwoty objętej akredytywą. Spółka „NN” wytoczyła powództwo przeciwko bankowi o zapłatę kwoty objętej akredytywą podnosząc, że zobowiązanie pozwanego banku powstałe w wyniku otwarcia akredytywy ma charakter abstrakcyjny i nieakcesoryjny. Bank w odpowiedzi na pozew wskazał z kolei, że działanie powoda świadczyło o próbie oszustwa poprzez nadużycie formy akredytywy dokumentowej, czemu bank miał obowiązek przeciwdziałać.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. Piotr Z. jako prokurent spółki z o.o. podpisał weksel wystawiony przez tę spółkę na rzecz spółki akcyjnej (remitenta). Zważywszy, że upłynął termin płatności weksla, spółka akcyjna wniosła na podstawie weksla pozew w postępowaniu nakazowym przeciwko spółce z o.o. W zarzutach od wydanego nakazu zapłaty spółka z o.o. podniosła zarzut braku legitymacji biernej w tej sprawie wskazując, że Piotr Z. podpisując weksel swoim nazwiskiem nie wskazał, że działa jako prokurent spółki. Ponadto Piotr Z. nie legitymował się szczególnym pełnomocnictwem do zaciągania zobowiązań wekslowych w imieniu spółki, zaś zaciąganie takich zobowiązań nie wchodzi z mocy prawa w zakres prokury.

**Oceń zasadność podniesionych przez pozwaną spółkę zarzutów.**

1. Włodzimierz K. jako komandytariusz został pozwany z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania spółki komandytowej. Powód – wierzyciel spółki komandytowej – żądał zapłaty kwoty 105.000 zł wskazując, że egzekucja z majątku spółki okazała się nieskuteczna. Jak ustalił sąd okręgowy, wysokość sumy komandytowej w umowie spółki ustalona została na kwotę 50.000 zł. Wkład każdego z komandytariuszy spółki oznaczony został na kwotę 50.000 zł. Wszyscy komandytariusze wnieśli oznaczone wkłady w całości i nigdy w żadnej części wkłady te nie zostały im zwrócone.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 8**

1. Wyrokiem z dnia 8 lipca 2010 r. sąd okręgowy oddalił powództwo wniesione przez spółkę z o.o. „K.” przeciwko „PH W.” spółce jawnej o zapłatę kwotę 853.777, 43 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty. Kwoty tej powodowa spółka domagała się jako odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy zawartej przez strony w dniu 11 lipca 2008 r. Sąd okręgowy uznał, że umowa z dnia 11 lipca 2008 r. nie była prawnie skuteczna i tym samym nie mogła stanowić podstawy prawnej dochodzonego w tej sprawie roszczenia. Z ustaleń sądu okręgowego wynikało bowiem, ze zgodnie z umową spółki jawnej „PH W.” do czynności zobowiązujących lub rozporządzających wymagane było łączne działanie wszystkich wspólników spółki lub jednego wspólnika spółki i prokurenta. Taki sposób reprezentacji spółki ujawniony został również w KRS. Tymczasem umowa z dnia 11 lipca 2008 r. zawarta została w imieniu pozwanej spółki jawnej jedynie przez jednego wspólnika. Apelację od tego wyroku wniósł powód zarzucając naruszenie przez sąd pierwszej instancji przepisów Kodeksu spółek handlowych dotyczących reprezentacji spółki jawnej. Każdy wspólnik spółki jawnej ma bowiem prawo reprezentować spółkę i prawa tego nie można ograniczyć ze skutkiem wobec osób trzecich. W efekcie ograniczenie zawarte w tym zakresie w umowie spółki ma skutek jedynie wewnętrzny i może być co najwyżej podstawą roszczeń pomiędzy wspólnikami.

**Oceń zasadność apelacji wniesionej w tej sprawie.**

1. Spółka z o.o. „DF” zawarła, jako leasingodawca, umowę leasingu ze spółką cywilną „ABC”. Celem zabezpieczenia wykonania tej umowy wspólnicy spółki cywilnej podpisali i wręczyli leasingodawcy weksel własny in blanco. Spółka „DF” przeniosła w drodze indosu ten weksel na Jana W. Jan W. wypełnił weksel na kwotę 1.000.000 zł i zażądał zapłaty solidarnie od wspólników spółki cywilnej „ABC”. Wspólnicy odmówili zapłaty wskazując, że należność z umowy leasingu wynosiła jedynie 300.000 zł. Tym samym weksel wypełniony został powyżej kwoty stanowiącej przedmiot zabezpieczenia.

**Oceń zasadność zarzutu podniesionego przez wspólników.**

1. Marek Z. i Roman T., w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zawarli umowę sprzedaży 300 metrów blachy falistej. Zapłata miała nastąpić nie później niż do 10 lipca 2007 r. Ponieważ Roman T. nie zapłacił za otrzymany towar, Marek Z. w dniu 10 sierpnia 2009 r. wystąpił przeciwko niemu z powództwem o zapłatę ceny oraz o odsetki z tytułu opóźnienia za okres od dnia 11 lipca 2007 r. do dnia zapłaty. Roman T. wniósł o oddalenie powództwa w całości zgłaszając zarzut przedawnienia roszczenia.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 9**

1. Jan G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „Koparex” zawarł ze spółką „BUDEX” umowę o dzieło na wykonanie dwóch nasypów ziemnych na budowie prowadzonej przez tę spółkę. Prace zostały wykonane, jednakże z uwagi na trudności finansowe spółka „BUDEX” nie zapłaciła za nie umówionego wynagrodzenia. Jan G. pozwał o zapłatę za wykonane prace spółkę „CLIO”, która jako inwestor zawarła ze spółką „BUDEX umowę o roboty budowlane. Spółka „CLIO” wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że nie łączył ją żaden stosunek umowny z Janem G., zaś jako inwestor nie ponosi odpowiedzialności za zawarte przez wykonawcę z osobami trzecimi umowy o dzieło. Rozszerzona odpowiedzialność inwestora może dotyczyć co najwyżej umów o roboty budowlane zawarte przez wykonawcę z podwykonawcami.

**Dokonaj analizy prawnej tej sprawy.**

1. Sąd rejonowy oddalił wniesione w dniu 10 czerwca 2010 r. powództwo Sebastiana D. przeciwko Arturowi W. o zapłatę kwoty 85.000 zł. Podstawą żądania w tej sprawie był weksel własny in blanco wystawiony przez Artura W. na rzecz Sebastiana D. na zabezpieczenie należności z tytułu zawartej przez strony, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, umowy sprzedaży. Umowa została zawarta w dniu 2 stycznia 2008 r. Zgodnie z umową zapłata za sprzedany towar powinna nastąpić w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy. Weksel wystawiony został jako niezupełny przez Artura W. w dniu zawarcia umowy, zaś wypełniony przez Sebastiana D. w dniu 4 maja 2010 r. Sąd oddalił powództwo uwzględniając podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia. Powód wniósł apelację od wyroku sądu rejonowego, wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie powództwa. W uzasadnieniu apelacji wskazał, że roszczenie wynikające z weksla przedawnia się z upływem lat trzech od dnia płatności, zaś weksel, zgodnie z jego treścią, płatny był w dniu 10 maja 2010 r.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Andrzej P. – wspólnik sp. z o.o. „WIZ” w pozwie wniesionym przeciwko tej spółce domagał się stwierdzenia nieważności wszystkich uchwał nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. „WIZ”, które podjęte zostały w dniu 4 września 2010 r. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że zgromadzenie wspólników odbyło się w dniu 4 września 2010 r. poza siedzibą spółki w kancelarii adwokackiej znajdującej się na drugim końcu miasta. Pozwana spółka wnosiła o oddalenie powództwa wskazując, że w drodze mailowej uzyskała zgodę wszystkich wspólników, w tym powoda, na odbywanie niektórych zgromadzeń wspólników w kancelarii adwokata stale obsługującego spółkę.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 10**

1. Spółka z o.o. o nazwie „Datex” została założona w 2001 r. przez czterech wspólników, których udziały w kapitale zakładowym spółki wynosiły odpowiednio – 60, 30, 15 i 5 %. Większościowy wspólnik Ireneusz S. (60% udziału w kapitale zakładowym spółki) wytoczył powództwo przeciwko pozostały wspólnikom o ich wyłączenie ze spółki. Jako przyczynę wyłączenia wskazał niemożność osiągnięcia porozumienia ze wspólnikami co do zasad dalszej działalności spółki. Pozwani wnosili o oddalenie powództwa. Nie kwestionując istotnych trudności występujących obecnie w porozumieniu się z powodem co do zasad działalności spółki, podnosili, że przyczyna wyłączenia musi dotyczyć określonego wspólnika ze spółki, a nie niemal wszystkich wspólników – jak ma to miejsce w tej sprawie. Sąd pierwszej instancji oddalił powództwo z uwagi na brak legitymacji czynnej powoda. W uzasadnieniu wskazał, że w sprawie o wyłączenie wspólnika konieczne jest kumulatywne występowanie dwóch przesłanek – po pierwsze z żądaniem wyłączenia danego wspólnika muszą wystąpić wszyscy pozostali wspólnicy oraz po drugie – udziały wspólników żądających wyłączenia muszą stanowić więcej aniżeli połowę kapitału zakładowego. Występujący z żądaniem w tej sprawie jeden z czterech wspólników dysponuje co prawda kapitałem w wysokości 60%, ale nie spełnia pierwszego ze wskazanych warunków.

**Oceń wydane w tej sprawie rozstrzygnięcie.**

1. Spółka z o.o. „Jantar” wytoczyła powództwo przeciwko swojemu byłemu pracownikowi Krzysztofowi Z. o odszkodowanie. W uzasadnieniu powództwa wskazała, że Krzysztof Z. po ustaniu zatrudnienia zbył odpłatnie na rzecz konkurencyjnego względem powoda przedsiębiorcy listę stałych klientów spółki „Jantar”. Pozwany Krzysztof Z. nie przecząc wskazanym przez powodową spółkę okolicznościom faktycznym podniósł, że przekazana przez niego lista klientów obejmowała wyłącznie klientów, których on sam pozyskał dla spółki „Jantar”. Tym samym miał prawo tą listą dysponować. Ponadto jego stosunek zatrudnienia w spółce „Jantar” ustał przed czterema laty.

**Oceń zasadność wniesionego w tej sprawie powództwa.**

1. Spółka jawna, przed wpisaniem jej do Krajowego Rejestru Sądowego, jako kupujący zawarła umowę sprzedaży. Umowa w imieniu spółki podpisana została przez wszystkich jej wspólników. Sprzedawca, ponieważ nie otrzymał zapłaty za dostarczony spółce towar, pozwał solidarnie o zapłatę zarówno spółkę jawną, która została już zarejestrowana w KRS, jak i wszystkich jej wspólników. Sąd pierwszej instancji zasądził żądaną kwotę solidarnie od spółki jawnej i jej wszystkich wspólników. Wszyscy pozwani wnieśli w tej sprawie apelacje kwestionując swoją legitymację bierną w tej sprawie.

**Która z apelacji – spółki jawnej, czy wspólników – jest uzasadniona?KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 11**

1. Spółka z o.o. „Aron” pozwem z dnia 28 lipca 2009 r. wniosła o zasądzenie od pozwanego Andrzeja P. kwoty 100.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona w tej sprawie kwota stanowi jego wierzytelność wobec spółki z o.o. „Mega”, w której pozwany był członkiem zarządu w maju 2007 roku, a więc w dacie powstania tej wierzytelności. Postępowanie egzekucyjne co do tej kwoty wszczęte przeciwko spółce „Mega” okazało się bezskuteczne i w konsekwencji umorzone. Pozwany w odpowiedzi na pozew nie kwestionował powyższych okoliczności, jednakże wskazał, że nie może on ponosić odpowiedzialności za zobowiązania spółki „Mega”, gdyż nie ponosi on winy za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki „Mega”. Zgodnie bowiem z zasadą reprezentacji spółki „Mega” (łączna reprezentacja dwóch członków zarządu), nie mógł on skutecznie wnieść samodzielnie wniosku o ogłoszenie upadłości. Nie udało mu się również przekonać pozostałych członków zarządu spółki „Mega” o konieczności złożenia wniosku o upadłość spółki.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. Spółka akcyjna „Sali” zakupiła od spółki z o.o. „Marko” materiały budowlane. Płatność wynikająca z tej umowy zabezpieczona została gwarancją bankową. Spółka „Marko” dostarczyła zamówione materiały budowlane, jednakże spółka „Sali” odmówiła zapłaty podnosząc, że znaczna część dostarczonych materiałów jest wadliwa, a nadto dostawa nastąpiła ze znacznym opóźnienie. Spółka „Marko” wezwała bank do zapłaty sumy gwarancyjnej, jednakże bank odmówił zapłaty wskazując, że spółka „Marko” nienależycie wykonała zobowiązanie objęte gwarancją bankową. Z tych względów nie zostały wypełnione warunki realizacji gwarancji. W tych okolicznościach spółka „Marko” wniosła przeciwko bankowi pozew do sądu. Sąd pierwszej instancji jej żądanie uwzględnił podnosząc, że w dokumencie gwarancyjnym wskazano, że gwarant zapłaci sumę gwarancyjną „bezwarunkowo i na pierwsze żądanie”. Pozwany bank złożył apelację wskazując, że powód w sposób nienależyty wykonał umowę sprzedaży i tym samym nie przysługuje mu prawo żądania zapłaty.

**Oceń zasadność wniesionej apelacji.**

1. Jarosław W. wniósł pozew przeciwko spółce z o.o. o uchylenie uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników odwołującej go z funkcji prezesa spółki. Pozwana spółka podniosła zarzut braku legitymacji czynnej powoda w tej sprawie z uwagi na to, że nie jest on już członkiem zarządu spółki.

**Oceń zasadność zarzutu pozwanego.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 12**

1. Wyrokiem z dnia 13 maja 2010 r. Sąd Okręgowy w K. uwzględnił powództwo Jolanty B. przeciwko „ABC” S.A. w K o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy pozwanej spółki zmieniającej statut spółki w ten sposób, że zarząd spółki uzyskał, za zgodą rady nadzorczej, prawo do wyłączenia prawa poboru w stosunku do niektórych akcjonariuszy. Uzasadniając uchylenie zaskarżonej uchwały sąd okręgowy wskazał, że pozostaje ona w sprzeczności z zasadą równoprawnego traktowania akcjonariuszy, o której mowa w art. 20 k.s.h. Z zasady tej wynika, że prawo poboru może być wprawdzie ograniczane, ale jedynie równocześnie dla wszystkich akcjonariuszy i proporcjonalnie do ich udziałów kapitałowych. Zaskarżona uchwała narusza tę zasadę, w szczególności zaś stwarza zagrożenie dla akcjonariuszy mniejszościowych i tym samym godzi w dobre obyczaje.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu w kontekście zasady równoprawnego traktowania akcjonariuszy i instytucji prawa poboru.**

1. Paweł B. (jako kupujący) celem zabezpieczenia zapłaty z tytułu umowy sprzedaży wystawił na rzecz sprzedawcy weksel własny in blanco. Wraz z wekslem podpisana została deklaracja wekslowa, w której wskazano, że wystawiony weksel zabezpiecza zapłatę z tytułu zawartej umowy sprzedaży do kwoty 85.000 zł. Sprzedawca wypełnił ten weksel na kwotę 180.000 zł. W toku rozprawy sądowej Paweł B. (pozwany w sprawie o zapłatę z weksla wytoczonej przez sprzedawcę) kwestionował ważność tego weksla podnosząc, że pozostaje on w oczywistej sprzeczności z treścią deklaracji wekslowej. W efekcie Paweł B. wnosił o oddalenie powództwa.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. Spółka „HEJ” pozwała Andrzeja W. – prowadzącego działalność gospodarczą jako osoba fizyczna – o zapłatę odszkodowania z tytułu niewykonania przez spółkę „BIS” umowy sprzedaży nieruchomości. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że Andrzej W. w ramach umowy agencyjnej łączącej go ze spółką „HEJ” pośredniczył przy sprzedaży przez spółkę „HEJ” nieruchomości na rzecz spółki „BIS”. W umowie agencyjnej strony zawarły klauzulę del credere. Sąd uwzględnił wniesione w tej sprawie powództwo. Jak wskazał w uzasadnieniu wprawdzie umowa agencyjna zawarta została pomiędzy stronami w formie ustnej, jednakże fakt ten nie ma znaczenia dla odpowiedzialności pozwanego z uwagi na gospodarczy charakter relacji kontraktowej pomiędzy stronami.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu wydane w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 13**

1. W wykonaniu zawartej umowy sprzedaży przedsiębiorca „X” dostarczył przedsiębiorcy „Y” zamówiony towar. Zgodnie z umową zapłata miała nastąpić w dwóch równych ratach płatnych odpowiednio w dniach 7 lipca 2006 r. i 7 sierpnia 2006 r. Zapłata nie nastąpiła i w dniu 15 września 2008 r. przedsiębiorca „X” wniósł pozew żądając zapłaty za dostarczony towar oraz odsetek z tytułu opóźnienia w zapłacie za okres odpowiednio od dnia 8 lipca 2006 r. (od kwoty, która miała być zapłacona w dniu 7 lipca 2006 r.) oraz od dnia 8 sierpnia 2006 r. (od kwoty, która miała być zapłacona w dniu 7 sierpnia 2006 r.). Pozwany przedsiębiorca „Y” nie kwestionując podanych przez powoda okoliczności faktycznych, wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia. Sąd uwzględniając ten zarzut oddalił powództwo. Powód wniósł apelację, w której zakwestionował stanowisko sądu pierwszej instancji podnosząc, ze zgodnie z art. 118 k.c. dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej termin przedawnienia wynosi 3 lata. Również 3 letni termin przedawnienia dotyczy roszczenia o odsetki jako świadczeń okresowych.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego w tej sprawie.**

1. Wyrokiem z dnia 5 lipca 2010 r. Sąd Okręgowy w W. uwzględnił powództwo Krystiana C. przeciwko spółce „S” sp. z o.o. i stwierdził nieważność uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwanej spółki o zawieszeniu działalności gospodarczej spółki. W uzasadnieniu wydanego wyroku sąd wskazał, że zaskarżona uchwała przyjęta została z oczywistym naruszeniem art. 151 § 1 k.s.h. Z przepisu tego wynika bowiem, że spółka może funkcjonować na rynku tylko poprzez realizację określonego w umowie celu, niekoniecznie gospodarczego. Zawieszenie działalności spółki nie służy realizacji tego celu, lecz go unicestwia. Ponadto zawieszenie działalności gospodarczej nie jest instytucją znaną na gruncie kodeksu spółek handlowych. W końcu, jak wskazał sąd okręgowy, zaskarżona uchwała narusza również przepis art. 246 § 1 k.s.h. Zawieszenie działalności gospodarczej spółki stanowi bowiem tak istotną zmianę, że należy ją wręcz traktować jako co najmniej zmianę umowy, a przynajmniej jako istotną zmianę przedmiotu jej działalności. Uchwała tej treści wymagałaby więc większości trzech czwartych głosów, podczas gdy zaskarżona uchwała zapadła zwykłą większością głosów.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu okręgowego.**

1. Piotr Z. jako remitent weksla trasowanego żądał od Jana Z. jako trasata zapłaty z weksla. Jan Z. odmówił zapłaty wskazując, że z treści weksla nie można ustalić wysokości zobowiązania. Zgodnie bowiem z treścią weksla – wystawca polecił Janowi Z. zapłacić na zlecenie Piotra Z. kwotę 10.000 zł (to jest sto tysięcy złotych). Niejasność tego zapisu skutkuje nieważnością weksla.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawy.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 14**

1. „B.” sp. z o.o. wniosła pozew o zapłatę przeciwko Piotrowi P. z tytułu wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł umowę o roboty budowlane ze spółką „Wasyl”, która była generalnym wykonawcą inwestycji budowlanej. Inwestorem był Piotr P. Powód wykonał umówioną pracę, nie otrzymał jednak od spółki „Wasyl” wynagrodzenia. Co więcej, ogłoszona została upadłość likwidacyjna spółki „Wasyl”. Z tych względów powód, nie mogąc wyegzekwować należnej mu kwoty od spółki „Wasyl”, pozwał w tej sprawie Piotra P., który jako inwestor odniósł faktyczną korzyść z usług świadczonych przez powoda. Ponadto Piotr P. od początku miał świadomość, że część prac budowlanych wykonuje powód jako podwykonawca i godził się z tym faktem. Piotr P. nie zgłaszał również żadnych uwag co do jakości i terminowości prac wykonanych przez powoda. Pozwany Piotr P. wniósł o oddalenie powództwa. W odpowiedzi na pozew podniósł, że ewentualna zgoda inwestora, na którą powołuje się w tej sprawie powód, powinna być wyrażona na piśmie. Takiej zgody pozwany nie udzielił. Podniósł ponadto, że całkowicie rozliczył się ze spółką „Wasyl” z tytułu wykonania umowy o roboty budowlane, w tym również w zakresie robót wykonanych przez powoda. Tym samym ewentualne uwzględnienie przez sąd wniesionego w tej sprawie powództwa oznaczałoby, że pozwany dwukrotnie zmuszony będzie zapłacić za te same roboty.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. „Agro” sp. z o.o. jako leasingodawca zawarła umowę leasingu ze spółką z o.o. „Dark” jako leasingobiorcą. Jako zabezpieczenie spłaty rat leasingowych Józef S., będący prezesem zarządu spółki „Dark” wystawił weksel własny in blanco. Zważywszy że spółka „Dark” nie płaciła rat leasingowych, spółka „Agro” wypełniła weksel in blanco, a następnie wniosła pozew przeciwko Józefowi S. o zapłatę sumy wekslowej. Pozwany Józef S. wnosił o oddalenie powództwa wskazując, że weksel jest nieważny, ponieważ omyłkowo podpisał się pod nim jako osoba fizyczna, podczas gdy faktycznie działał wówczas jako prezes zarządu spółki „Dark”. Tym samym popełnił błąd co do treści czynności prawnej (art. 84 k.c.).

**Oceń zasadność zarzutu podniesionego przez Józefa S.**

1. Sąd okręgowy uwzględnił powództwo Jarosława D. i uchylił uchwałę nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. „Kaprys”, na mocy której Jarosław D. został odwołany z funkcji prezesa tej spółki. W apelacji wniesionej od tego wyroku pozwana spółka podniosła jedynie zarzut braku legitymacji czynnej powoda.

**Zaproponuje rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 15**

1. Jarosław Z. domagał się solidarnie od spółki jawnej oraz wspólników tej spółki, zapłaty z tytułu niewykonania przez spółkę zobowiązania powstałego na tle zawartej przez Jarosława Z. z pozwaną spółką umowy sprzedaży. Sąd zasądził żądaną przez Jarosława Z. kwotę od spółki jawnej, oddalił natomiast powództwo wniesione w stosunku do wspólników tej spółki. W uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia wskazał, że w świetle Kodeksu spółek handlowych odpowiedzialność wspólników za zobowiązania spółki jawnej ma charakter jedynie subsydiarny i powstaje dopiero w przypadku niewypłacalności samej spółki. Powód natomiast nie wykazał w tej sprawie, że pozwana spółka jest niewypłacalna.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu wydane w tej sprawie.**

1. Spółka akcyjna „Beton” zawarła ze spółką z o.o. „Chemia” umowę sprzedaży. Jednocześnie spółka „Chemia” wręczyła spółce „Beton” weksel własny in blanco celem zabezpieczenia płatności wynikającej z tej umowy. Ponieważ spółka „Chemia” zalegała z płatnością, spółka „Beton” wypełniła weksel na kwotę odpowiadającą zadłużeniu z tytułu zawartej umowy i skierowała pozew w postępowaniu nakazowym przeciwko spółce „Chemia”. Sąd wydał nakaz zapłaty, jednakże w zarzutach od nakazu spółka „Chemia” podniosła, że weksel ten jest nieważny albowiem strony nie podpisały deklaracji wekslowej, która jest elementem koniecznym weksla in blanco. Z kolei spółka „Beton” odnosząc się do tego zarzutu wskazała, że zobowiązanie wekslowe ma charakter abstrakcyjny i tym samym brak deklaracji wekslowej nie ma wpływu na skuteczność i ważność zobowiązania wekslowego.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. Firma „W” zamieściła reklamę produkowanych przez siebie pralek, w której wskazała, że „nie ma lepszych pralek na rynku pralek”. Z powództwem przeciwko niej wystąpiła firma „B” podnosząc, że reklama ta stanowi niedozwoloną reklamę porównawczą, a ponadto wprowadza w błąd konsumentów albowiem pralki firmy „B” są po prostu lepszej jakości. Na tę okoliczność firma „B” wniosła o przeprowadzenie dowodu z opinii instytutu naukowo - badawczego, który porówna jakość pralek firmy „W” oraz firmy „B”. Sąd pierwszej instancji bez przeprowadzenia tego dowodu oddalił powództwo. Firma „W” wniosła apelację, w której zarzuciła przede wszystkim, że sąd pierwszej instancji oddalając powyższy wniosek dowodowy nie rozpoznał istoty sprawy. Z tych względów wniosła o uchylenie wydanego w tej sprawie wyroku.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 16**

1. Zakład Ubezpieczeń Społecznych domagał się zasądzenia od pozwanego Hieronima S. kwoty 34.355,72 zł z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie społeczne z odsetkami i kosztami procesu. Według twierdzeń pozwu, pozwany był członkiem zarządu spółki z o.o. „Jantar”, która nie opłaciła we wskazanej kwocie składek na ubezpieczenie społeczne za zatrudnionych pracowników. Wszczęte na podstawie wydanych tytułów wykonawczych postępowanie egzekucyjne przeciwko spółce „Jantar” okazało się bezskuteczne i zostało umorzone. Sąd pierwszej instancji oddalił powództwo podnosząc, że odpowiedzialność odszkodowawcza członka zarządu za zobowiązania spółki nie obejmuje zobowiązań o charakterze publicznoprawnym, a taki jest charakter zobowiązania stanowiącego podstawę roszczenia zgłoszonego w tej sprawie. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł apelację, w której kwestionował powyższy wywód sądu rejonowego.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Mieczysław J. zawarł ze spółką akcyjna „WJW” umowę sprzedaży, na mocy której miał nabyć od spółki linię produkcyjną do wyrobu pustaków. Zapłata ceny zabezpieczona została gwarancją bankową. W dokumencie gwarancyjnym wskazano, że gwarancja ma charakter „bezwarunkowy” i płatna jest na „pierwsze żądanie”. W umowie sprzedaży zastrzeżono, że niedostarczenie linii produkcyjnej w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy skutkuje rozwiązaniem umowy. Spółka „WJW” dostarczyła towar Mieczysławowi J. po 21 dniach od podpisania umowy. Mieczysław J. odmówił przyjęcia towaru i zapłaty powołując się na opóźnienie w dostawie towaru. Również bank odmówił realizacji gwarancji bankowej. Spółka „WJW” pozwała o zapłatę bank – gwaranta udzielonej gwarancji.

**Oceń zasadność wniesionego powództwa.**

1. Spółka jawna wniosła o ustalenie nieistnienia stosunku najmu pomiędzy nią a Krzysztofem D. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że umowa najmu zawarta została w jej imieniu przez dwóch wspólników Jana Z. i Kamila Z., przy czym Kamil Z. na mocy umowy spółki pozbawiony był prawa reprezentowania spółki. Tym samym umowa ta jest nieważna. W odpowiedzi na pozew Krzysztof D. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że zgodnie z odpisem KRS, aktualnym na datę zawarcia umowy najmu, reprezentację spółki stanowili dwaj wspólnicy działający łącznie. Postanowienia umowy spółki wyłączające możliwość reprezentowania spółki przez danego wspólnika mają znaczenie jedynie w stosunkach wewnętrznych, w szczególności zaś nie mogą godzić w interesy osób trzecich działających w zaufaniu do treści zapisów w KRS.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 17**

1. Wyrokiem z dnia 12 marca 2009 r. sąd okręgowy zasądził solidarnie od gminy „Z” i spółki z o.o. „Balcony” na rzecz Kazimierza W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „Kazik”, kwotę 148.572 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 23 stycznia 2007 r. do dnia zapłaty. Jak ustalił sąd okręgowy, Kazimierz Z. jako podwykonawca wykonywał roboty budowlane w ramach łączącej go umowy ze spółką z o.o. „Balcony”, która była głównym wykonawcą inwestycji polegającej na budowie przedszkola. Inwestorem była gmina „Z”. Sąd okręgowy ustalił również, że przed zawarciem umowy o wykonanie przez powoda opisanych robót, spółka „Balcony” i powód wystąpili w dniu 17 marca 2006 r. z wnioskiem do inwestora o zatwierdzenie powoda jako podwykonawcy. Zgoda została udzielona. Apelację od wydanego w tej sprawie wyroku wniosła gmina Z. podnosząc, że wprawdzie zaakceptowała wniosek o zatwierdzenie powoda jako podwykonawcy, jednakże wraz z wnioskiem nie zostały jej przedstawione dokumenty, o których mowa w art. 6471 § 2 k.c., to jest umowa zawarta z podwykonawcą, ewentualnie jej projekt, wraz z częścią dokumentacji dotyczącą wykonania robót określonych w tej umowie (projekcie). Jak wskazywał apelujący, ponieważ przepisy dotyczące rozszerzonej odpowiedzialności inwestora mają charakter norm kognitywnych, wyrażona przez niego zgoda, bez zachowania wskazanych w apelacji wymogów, jest nieważna. Tym samym nie ponosi on odpowiedzialności względem podwykonawcy.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Spółka z o.o. „Santex” wystąpiła z powództwem przeciwko bankowi o zapłatę z tytułu akredytywy dokumentowej. Pozew złożony został w dniu 17 sierpnia 2010 r. Pozwany bank podniósł zarzut przedawnienia wskazując, że dochodzone przez spółkę roszczenie z tytułu otwartej przez bank akredytywy dokumentowej stało się wymagalne w dniu 15 sierpnia 2006 r. Zważywszy, że roszczenie to związane jest z prowadzoną przez powoda działalnością gospodarczą uległo ono przedawnieniu.

**Oceń zasadność podniesionego zarzutu przedawnienia.**

1. Powodowa spółka zarejestrowała w Urzędzie Patentowym RP znak towarowy „GORE-TEX”. Zakres ochrony obejmuje m.in. produkowaną i sprzedawaną na terenie RP odzież wierzchnią i spodnią oraz materiały na ubrania przeciwdeszczowe. Pozwany jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie produkcji i sprzedaży biustonoszy w ramach firmy "Gorteks". Wytwarzany przez niego produkt na opakowaniach był oznaczony nazwą "Gorteks" ze wskazaniem adresu przedsiębiorcy. Grafika obu napisów, kształt i wielkość liter, jak też kolorystyka są do siebie bardzo podobne.

**Jakie roszczenia przysługują w tej sprawie powodowej spółce. Wskaż ich podstawę prawną.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 18**

1. Sąd Rejonowy zasądził solidarnie od Kazimierza C., Jadwigi Z. oraz Romana W. na rzecz „DJ” spółki z o.o. kwotę 52.666,14 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 marca 2009 r. do dnia zapłaty. Sąd Rejonowy ustalił, że pozwani Kazimierz C.. i Roman W. jako wspólnicy spółki cywilnej "G" zawarli w dniu 10 stycznia 2009 r. umowę sprzedaży 5 agregatów prądotwórczych. Spółka z o.o. „DJ” jako sprzedający dostarczyła do siedziby spółki cywilnej agregaty, nie otrzymała jednak zapłaty, której dochodziła w tej sprawie od wspólników spółki cywilnej. Apelacją od tego wyroku wnieśli Kazimierz C. oraz Jadwiga Z. Kazimierz G. we wniesionej apelacji podniósł, że wystąpił ze spółki cywilnej „G” w maju 2009 r. Tym samym nie będąc w dacie wyrokowania wspólnikiem spółki, nie może ponosić odpowiedzialności za jej zobowiązania. Ponadto występując ze spółki zawarł umowę z pozostałymi wspólnikami, że wszystkie jego zobowiązania powstałe w czasie jego członkostwa w spółce przejmuje Jadwiga Z., która wstąpiła do spółki na jego miejsce. Z kolei Jadwiga w złożonej apelacji wskazała, że wstąpiła do spółki cywilnej „G” w miejsce Kazimierza C. w maju 2009 r., a więc już po powstaniu zobowiązania w stosunku do powodowej spółki „DJ”. Ponadto nie kwestionując faktu zawarcia z Kazimierzem C. wskazanej przez niego umowy, podniosła, że nie wywołuje ona skutków prawnych wobec osób trzecich, a jedynie w stosunkach wewnętrznych pomiędzy wspólnikami. Tym samym umowa ta nie może być podstawą jej odpowiedzialności względem powoda.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Piotr K. jako komplementariusz i Zbigniew H. jako komandytariusz zostali pozwani z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania spółki komandytowej o zapłatę kwoty 115.000 zł., której egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Jak ustalił sąd okręgowy, wysokość sumy komandytowej w umowie spółki ustalona została na kwotę 50.000 zł. Zbigniew H. jako komandytariusz wniósł do spółki wkład w łącznej wysokości 75.000 zł. i wkład ten w żadnej części nie został mu zwrócony.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Producent samochodów Toyota zamieścił w prasie ogólnopolskiej reklamę, w której wskazał, że samochód ze znakiem Toyoty jest najbardziej niezawodnym samochodem świata. Powództwo w związku z tą reklamą zostało wniesione przez producenta samochodu „Mercedes”, który wskazywał, że powyższa reklama stanowi niedozwoloną reklamę porównawczą albowiem testy przeprowadzone przez specjalistyczny magazyn „Auto” wykazują, że samochody marki „Toyota” psują się zdecydowanie częściej aniżeli samochody marki „Mercedes”.

**Oceń wniesione powództwo w kontekście pojęcia reklamy porównawczej.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 19**

1. Spółka komandytowa sprzedała swojemu kontrahentowi towar z odroczonym terminem płatności. Zgodnie z umową sprzedaży, zapłata za towar miała nastąpić do dnia 1 września 2007 r. Zważywszy, że kontrahent za towar nie zapłacił, spółka wniosła przeciwko niemu pozew w dniu 3 września 2009 r. żądając zarówno zapłaty ceny za pobrany towar, jak i odsetek ustawowych z tytułu opóźnienia w zapłacie za okres od dnia 2 września 2007 r. do dnia zapłaty. Pozwany kontrahent podniósł zarzut przedawnienia. Sąd oddalił powództwo w zakresie świadczenia głównego (zapłaty ceny) oraz zasądził na rzecz spółki dochodzone odsetki z tytułu opóźnienia. W uzasadnieniu wyroku sąd powołując się na art. 554 k.c. uwzględnił zarzut przedawnienia co do świadczenia głównego. Natomiast roszczenie o odsetki jako świadczenia okresowe przedawniają się w terminie określonym w art. 118 k.c. Tym samym w tym zakresie zarzut przedawnienia zgłoszony przez pozwanego uznać należało za niezasadny.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu wydane w tej sprawie.**

1. Spółka akcyjna „Martex” nabyła w drodze indosu wypełniony weksel własny od spółki z o. o. „Damian” , będącej remitentem tego weksla. Na podstawie tego weksla spółka „Martex” wniosła powództwo przeciwko wystawcy weksla Pawłowi J. Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł, że wystawiony przez niego i wręczony spółce „Damian” weksel był wekslem niezupełnym, zaś spółka „Damian” wypełniła go niezgodnie z treścią deklaracji wekslowej. W załączeniu przedstawił deklarację wekslową, z której wynikało, że kwota na którą opiewał weksel dwukrotnie przekracza kwotę wynikającą z deklaracji wekslowej.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie w tej sprawie.**

1. Sąd okręgowy oddalił powództwo akcjonariusza spółki akcyjnej „B” skierowane przeciwko tej spółce o uchylenie uchwały podjętej przez radę nadzorczą spółki. W uzasadnieniu wskazał, że Kodeks spółek handlowych nie przewiduje możliwości zaskarżenia w drodze powództwa o uchylenie uchwał rady nadzorczej.

**Oceń stanowisko sądu.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 20**

1. Sąd okręgowy wyrokiem z dnia 15 maja 2010 r. zasądził od spółki z o.o. „Janta” na rzecz Józefa K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Okienko”, kwotę 115.000 zł. W uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia wskazał, że pozwana spółka „Janta”, jako inwestor, zawarła ze spółką „Karo”, jako generalnym wykonawcą, umowę o roboty budowlane celem wybudowania supermarketu. W związku z tą budową generalny wykonawca (spółka „Karo”) zawarł z Józefem K. umowę o montaż okien w budowanym supermarkecie. Inwestor na piśmie zaakceptował tę umowę po przedłożeniu mu jej przez generalnego wykonawcę. Józef. K wykonał umowę o montaż okien. Nie uzyskał jednak zapłaty od generalnego wykonawcy z uwagi na brak wolnych środków finansowych. Z tych względów odpowiedzialność w tej sprawie ponosi spółka Janta jako inwestor. Pozwany wniósł w tej sprawie apelację podnosząc dwa zarzuty. Po pierwsze, jak wskazał, odpowiedzialność inwestora ogranicza się jedynie do umów o roboty budowlane zawarte przez wykonawcę z podwykonawcami. Tymczasem powód w tej sprawie świadczył usługi w ramach umowy o dzieło. Po drugie, podniósł, że strona powodowa nie wykazała, że generalny wykonawcą, tj. spółka „Karo” jest niewypłacalna. Tym samym powództwo skierowane przeciwko inwestorowi jest przedwczesne. W efekcie apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. „Gryf” spółka z o.o. zawarła umowę sprzedaży z Andrzejem K. prowadzącym działalność gospodarczą jako osoba fizyczna. Pobrała towar, jednakże za towar ten nie zapłaciła. Andrzej K. wystąpił do sądu rejonowego o zapłatę za pobrany towar i sprawę wygrał. Uzyskawszy tytuł wykonawczy przeciwko spółce „Gryf” wszczął egzekucję komorniczą, która jednak okazała się bezskuteczna. W efekcie Andrzej K. wystąpił z nowym powództwem przeciwko dwóm członkom zarządu spółki z o.o. „Gryf” – Pawłowi K. i Krystanowi W. – żądając od nich zapłaty za towar pobrany przez spółkę.

**Czy Paweł K. i Krystian W. odpowiadają za zobowiązania spółki „Gryf”, a jeżeli tak, jakie są przesłanki ich odpowiedzialności.**

1. Spółka „X” zakupiła od spółki „Y” 1000 palet waty mineralnej. Płatność wynikająca z tej umowy zabezpieczona została gwarancją bankową. W dokumencie gwarancyjnym wskazano, że gwarant spełni świadczenie objęte gwarancją „bezwarunkowo” i „na pierwsze żądanie”. Spółka „Y” dostarczyła zamówiony towar, jednakże spółka „X” odmówiła zapłaty podnosząc, że znaczna część palet jest uszkodzona. Spółka „Y” wezwała bank do realizacji gwarancji bankowej, jednakże bank odmówił zapłaty wskazując, że spółka „Y” nienależycie wykonała zobowiązanie objęte gwarancją bankową. Spółka „Y” skierowała pozew przeciwko bankowi o zapłatę z tytułu gwarancji bankowej.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 21**

1. Krzysztof Z. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. odwołującej go z funkcji prezesa spółki. Sąd pierwszej instancji powództwo uwzględnił wskazując, że zaskarżona uchwała była sprzeczna z ustawą i tym samym jest nieważna od chwili jej podjęcia. Tym samym sąd uznał, że Krzysztof Z. miał legitymację czynną do zaskarżenia uchwały wspólników albowiem – jak zostało to wskazane w uzasadnieniu – sąd nie może uznać jednocześnie, iż uchwała była nieważna, a w konsekwencji członek zarządu spółki nie został odwołany, a zarazem stwierdzić, że tenże członek zarządu nie ma legitymacji czynnej do żądania stwierdzenia nieważności tej uchwały. Takie rozstrzygnięcie bowiem byłoby wewnętrznie sprzeczne. Na skutek apelacji pozwanej spółki sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok i powództwo oddalił. Podzielając ustalenia sądu pierwszej instancji co do sprzeczności zaskarżonej uchwały z ustawą, sąd odwoławczy wskazał zarazem, że członek zarządu spółki z o.o. traci legitymację do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników z chwilą odwołania go z tej funkcji. Tym samym uznał, że Krzysztof Z. nie miał w tej sprawie legitymacji materialnej do zaskarżenia uchwały wspólników, co skutkowało oddaleniem powództwa w tej sprawie.

**Oceń, które z orzeczeń sądów było prawidłowe.**

1. Józef Z. na odwrotnej stronie weksla wystawionego przez jego znajomego Roberta K. umieścił adnotację „poręczam” oraz złożył swój podpis. Jako remitent wskazana została spółka z o.o. „Amber”. Po upływie terminu płatności weksla spółka „Amber” wniosła pozew przeciwko Robertowi K. jako wystawcy weksla oraz Józefowi Z. jako poręczycielowi wekslowemu. W toku postępowania dowodowego z uwagi na zarzuty podniesione przez wystawcę weksla dopuszczony został biegły z zakresu analizy pisma ręcznego, który stwierdził, że podpis wystawcy na wekslu został podrobiony. W efekcie sąd oddalił powództwo w stosunku do wystawcy weksla Roberta K. i uwzględnił powództwo w stosunku do poręczyciela wekslowego – Józefa Z. Józef Z. złożył apelację, w której zarzucał nieważność weksla z uwagi na podrobienie podpisu wystawcy. Jak wywodził, nieważność weksla skutkuje upadkiem jego odpowiedzialności jako poręczyciela wekslowego.

**Oceń zasadność apelacji Józefa Z.**

1. Spółka „B” wniosła powództwo przeciwko spółce „Z”, która reklamując swoje produkty posłużyła się niedozwoloną reklamą porównawczą wprowadzającą w błąd konsumentów.

**Jakie roszczenia przysługują spółce B w tej sprawie i na jakiej podstawie prawnej?**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 22**

1. Postanowieniem z dnia 5 maja 2009 r. sąd rejestrowy wykreślił, po zakończeniu postępowania likwidacyjnego, spółkę z o.o. z rejestru. Kilka miesięcy później okazało się jednak, że spółka ta widnieje nadal w księdze wieczystej jako właściciel nieruchomości. Byli wspólnicy spółki w lipcu 2010 r. wystąpili do sądu rejestrowego o ponowne ustanowienie likwidatora dla tej spółki. W uzasadnieniu wniosku wskazali, że przeprowadzone uprzednio postępowanie likwidacyjne nie objęło całości majątku spółki i tym samym jego zakończenie było przedwczesne. W efekcie konieczna jest kontynuacja tego postępowania. Sąd rejestrowy wniosek wspólników oddalił. W uzasadnieniu wskazał, że niedopuszczalne jest ustanowienie likwidatora dla nieistniejącej osoby prawnej. Wnioskodawcy złożyli zażalenie na to postanowienie.

**Zaproponuje rozstrzygnięcie sądu odwoławczego rozpoznającego to zażalenie.**

1. Płatność wynagrodzenia z tytułu umowy o roboty budowlane zawartej pomiędzy inwestorem a wykonawcą zabezpieczona została gwarancją bankową. W dokumencie gwarancyjnym wskazano, że bank jako gwarant dokona zapłaty na rzecz wykonawcy „bezwarunkowo i na pierwsze żądanie”. Po ukończeniu robót wykonawca zażądał od banku realizacji gwarancji. Jednocześnie inwestor poinformował bank, że odstąpił od umowy o roboty budowlane z uwagi na stwierdzone wady wybudowanego budynku.

**Wskaż, czy w tych okolicznościach bank zobowiązany jest wypłacić wykonawcy sumę gwarancyjną?**

1. Spółka „A.” uprawniona z weksla własnego wystawionego przez spółkę „B.” wystąpiła przeciwko Kamilowi Z. o zapłatę kwoty 100.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że Kamil Z. na wekslu własnym wystawionym przez spółkę „B”. na kwotę 100.000 zł złożył podpis w imieniu poręczyciela wekslowego Jana W. Spółka A. podnosiła, że Kamil Z. podpisując weksel działał z przekroczeniem udzielonego mu przez Jana W. pełnomocnictwa. Pozwany Kamil Z. przyznał, że w istocie udzielone mu przez Jana W. pisemne pełnomocnictwo pozwalało mu na dokonanie poręczenia wekslowego jedynie do kwoty 70.000 zł, jednakże taka treść pełnomocnictwa wynikała z przekonania Jana W., że całe zobowiązanie wekslowe dotyczyło kwoty 70.000 zł. Zamiarem Jana W. było bowiem poręczenie w całości weksla wystawionego przez spółkę B. Jan W. dał temu wyraz w rozmowie telefonicznej z Kamilem Z., którą ten przeprowadził z nim przed podpisaniem weksla, gdy zorientował się, że weksel wystawiony został na wyższą kwotę. Tym samym, jak wywodził Kamil Z. pełnomocnictwo co do dalszej kwoty 30.000 zł zostało mu udzielone ustnie. Ponadto z ostrożności procesowej Kamil Z. podniósł, że jego ewentualna odpowiedzialność w tej sprawie powinna ograniczać się jedynie do kwoty 30.000 zł, to jest kwoty, którą poręczył z przekroczeniem umocowania.

**Wskaż zakres i podstawę prawną ewentualnej odpowiedzialności Kamila Z. w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 23**

1. Powód Janusz W. domagał się, na podstawie art. 299 k.s.h., zasądzenia od Krzysztofa Z. , członka zarządu „H." spółki z o.o., należności w kwocie 100.000 zł wynikającej z tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko spółce „H.”, a nadto odsetek ustawowych z tytułu opóźnienia spółki w zapłacie tej kwoty, które również wskazane zostały w tym tytule wykonawczym. Sąd pierwszej instancji wyrokiem z dnia 15 maja 2010 r. uwzględnił w całości wniesione powództwo. Pozwany Krzysztof Z. zaskarżył wydany wyrok w części dotyczącej zasądzonych odsetek z tytułu opóźnienia spółki. W uzasadnieniu apelacji wskazał, że nie kwestionuje swojej odpowiedzialności za zobowiązanie spółki w kwocie 100.000 zł. Uważa natomiast, że nie może ponosić odpowiedzialności za odsetki zasądzone od spółki z tytułu opóźnienia w wykonaniu tego zobowiązania. Jego odpowiedzialność w tym zakresie może w świetle art. 481 k.c. obejmować co najwyżej odsetki z tytułu jego opóźnienia w spełnieniu zasądzonego od niego wyrokiem z dnia 15 maja 2010 r. świadczenia w kwocie 100.000 zł.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Powód Kazimierz Z., prowadzący działalność gospodarczą jako osoba fizyczna, wniósł o zasądzenie od spółki „PolBud” kwoty 110.000 zł wraz z odsetkami tytułem wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że był jednym z podwykonawców budowy obiektu sportowego. Jako podwykonawca zawarł umowę o roboty budowlane ze spółką „PolBud”, która była generalnym wykonawcą tego obiektu. Pomimo wykonania umówionych robót nie otrzymał wynagrodzenia z tego tytułu. Spółka „PolBud” w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła zarzut nieważności umowy zawartej z powodem wskazując, że umowa o roboty budowlane zawarta pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą dla swej ważności wymaga zgody inwestora. Bezsporne jest w tej sprawie, że inwestor obiektu sportowego zgody takiej nie udzielił.

**Oceń zasadność zarzutu strony pozwanej.**

1. Powodowa spółka „MedLux sp. z o.o.” od wielu lat świadczy usługi medyczne w Warszawie. Pozwana Krystyna P. również w Warszawie od kilku miesięcy prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług pielęgniarskich. Działalność tę prowadzi pod nazwą „Pomoc medyczna i pielęgniarska MedLux”. Powództwo w tej sprawie wniesione zostało w związku z używaniem przez pozwaną oznaczenia „MedLux”, co w ocenie powodowej spółki narusza jej prawo do firmy oraz może wprowadzać klientów w błąd co do tożsamości przedsiębiorstwa.

**Wskaż jakie roszczenia przysługują w tym zakresie powodowej spółce i na jakiej podstawie prawnej.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 24**

1. Spółka z o.o. wystąpiła z powództwem przeciwko bankowi o zapłatę odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy zlecenia otwarcia akredytywy dokumentowej. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że bank przyjął od powoda zlecenia otwarcia akredytywy dokumentowej na rzecz kontrahenta powoda. Następnie jednak bezzasadnie odrzucił dokumenty akredytywy przedstawione przez kontrahenta powoda, co ostatecznie skutkowało utratą przez powoda kontraktów i wymiernymi stratami finansowymi, których naprawienia dochodzi w tej sprawie powód. Pozwany bank podniósł zarzut przedawnienia. Sąd pierwszej instancji oddalił powództwo uznając, że roszczenie powoda jest przedawnione. W uzasadnieniu wyroku wskazał, że roszczenie powoda stało się w tej sprawie wymagalne w dniu 15 sierpnia 2008 r., zaś pozew złożony został w dniu 8 września 2010 r., a więc po upływie dwuletniego terminu przedawnienia przewidzianego dla umów zlecenia. Powód wniósł apelację od tego wyroku zarzucając naruszenie prawa materialnego poprzez bezzasadne przyjęcie dwuletniego terminu przedawnienia. Jak wskazał w uzasadnieniu apelacji, przepisy prawa bankowego dla roszczeń z tytułu umowy akredytywy przewidują szczególny sześcioletni termin przedawnienia.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Piotr W. jako komplementariusz i Radosław C. jako komandytariusz zostali pozwani z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania spółki komandytowej o zapłatę kwoty 115.000 zł. Jak ustalił sąd okręgowy, wysokość sumy komandytowej w umowie spółki ustalona została na kwotę 50.000 zł. Radosław C. jako komandytariusz wniósł wkład do spółki w wysokości 30.000 zł i wkład ten nie został mu zwrócony.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Damian T. na pokrycie swoich długów karcianych w stosunku do Wojciecha J. wystawił na jego rzecz wypełniony weksel własny na kwotę istniejącego długu. Wojciech J. zbył ten weksel w drodze indosu na rzecz Krystiana D. Krystian D. wezwał Damiana T. do zapłaty weksla, a po odmowie zapłaty skierował przeciwko niemu pozew do sądu.

**Jakimi zarzutami może bronić się Damian T. w tej sprawie?**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 25**

1. Wyrokiem z dnia 25 lipca 2010 r. sąd rejonowy oddalił powództwo Andrzeja P. przeciwko „ABC” sp. z o.o. o zapłatę kwoty 20.000 zł. Powód domagał się zapłaty tej kwoty wskazując, że stanowi ona wynagrodzenie za usługi dekarskie świadczone przez niego w ramach umowy o dzieło zawartej z Kazimierzem W. Jak ustalił sąd rejonowy, Kazimierz W. był wykonawcą robót budowlanych świadczonych na rzecz spółki „ABC”. W toku wykonywanych robót Kazimierz W. zawierał liczne umowy z osobami trzecimi o wykonywanie prac związanych z budowanym dla spółki obiektem. W ten sposób zawarta została również umowa z Andrzejem P. Wprawdzie spółka „ABC” jako inwestor znała treść tych umów, jednakże nie wyraziła na piśmie zgody na ich zawarcie. Ponadto pozwana spółka jako inwestor nie może odpowiadać za zobowiązania wykonawcy wobec osób trzecich z tytułu umów nie będących umowami o roboty budowlane.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu rejonowego.**

1. Spółka z o.o. „DOREMI” jako remitent weksla własnego in blanco wystawionego przez spółkę z o.o. „Ikar” i poręczonego przez Jana W. wniosła pozew o zapłatę kwoty 100.000 zł, na którą wypełniła weksel. Weksel ten zabezpieczał zapłatę przez spółkę „Ikar” rat leasingowych wynikających z umowy leasingu zawartej przez tę spółkę ze spółką „DOREMI” w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Pozwanym w tej sprawie był awalista Jan W. W zarzutach od wydanego nakazu zapłaty Jan W. podniósł zarzut przedawnienia roszczenia wekslowego. Rozpoznając zarzuty pozwanego sąd ustalił, że umowa leasingu została rozwiązana w dniu 17 grudnia 2003 r., co skutkowało natychmiastową wymagalnością nieuiszczonych rat leasingowych. Ustalił również, że wypełnienie weksla in blanco przez spółkę „DOREMI” miało miejsce w dniu 3 grudnia 2005 r., zaś data płatności weksla wskazana została na dzień 27 grudnia 2005 r. Pozew w tej sprawie wniesiony został w dniu 21 marca 2007 r.

**Na podstawie powyższych ustaleń oceń zasadność zarzutu przedawnienia.**

1. Były wspólnik sp. z o.o. żądał uchylenia uchwały walnego zgromadzenia wspólników spółki w przedmiocie podziału dywidendy wskazując, że zaskarżona uchwała powzięta została z pokrzywdzeniem jego praw. Sąd pierwszej instancji oddalił wniesione powództwo podnosząc, że wprawdzie powód był uprawniony do uzyskania dywidendy, jednakże nie przysługuje mu jako byłemu wspólnikowi legitymacja do zaskarżenia uchwały spółki.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 26**

1. Powodowie Wiktor S. i Paweł Z. domagali się wyłączenia ze spółki z o.o. „Akcent” trzeciego wspólnika Andrzeja P. Poza wyłączeniem powodowie domagali się ustalenia ceny przejęcia udziałów pozwanego na podstawie rzeczywistej wartości w dniu doręczenia pozwu oraz wyznaczenia 4-miesięcznego terminu, w ciągu którego miałaby być zapłacona wyłączonemu wspólnikowi cena przejęcia jego udziałów. Pozwany w odpowiedzi na pozew zarzucił brak legitymacji czynnej po stronie powodów. Uzasadniając ten zarzut przedstawił odpis z KRS spółki Akcent, z którego wynika, że wspólnikami spółki są: Wiktor S., Andrzej P. i Konstanty W. Odnosząc się do tego zarzutu powodowie wskazali, że w istocie Paweł Z. zbył na rzecz Konstantego W. swoje udziały w spółce. Jednakże, jak podnosili Paweł Z. złożył następnie oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli o sprzedaży udziałów z powołaniem się na podstępne wprowadzenie go w błąd przez nabywcę. Na okoliczność zaistniałego podstępu powodowie złożyli wnioski dowodowe. Sąd oddalił wnioski dowodowe powodów powołując się na domniemanie prawdziwości danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ostatecznie powództwo zostało oddalone z uwagi na brak legitymacji czynnej powodów.

**Oceń decyzję sądu w kontekście przesłanek legitymacji czynnej w procesie o wyłączenie wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.**

1. Piotr W. – prowadzący sklep wysyłkowy z płytami kompaktowymi – oferował najnowszy album znanej formacji rockowej w sprzedaży detalicznej po okazyjnej cenie 19,99 zł. W ofercie zastrzeżono, że ilość albumów w promocyjnej cenie jest ograniczona. Jednocześnie w ofercie wskazano, że koszty wysyłki albumu wynoszą 10 zł. Andrzej M., który prowadził działalność gospodarczą w zakresie montażu okien, a jednocześnie był fanem muzyki rockowej, po zapoznaniu się z tą ofertą wysłał niezwłocznie maila do Piotra W. oświadczając, że kupuje ten album, jednakże ponieważ nie zamierza ponosić kosztów wysyłki prosi o wskazanie sposobu osobistego odbioru płyty. Jednocześnie Andrzej M. wpłacił kwotę 19,99 zł na konto Piotra W.

**Czy pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy sprzedaży? Czy gdyby Andrzej M. nie prowadził działalności gospodarczej ocena prawna byłaby taka sama?**

1. W ramach umowy sprzedaży zawartej pomiędzy przedsiębiorcami, spółka „A” sprzedała spółce „B” towar z odroczonym terminem płatności. Termin zapłaty za towar, zgodnie z wystawioną fakturą, ustalony został na dzień 15 maja 2007 r. Spółka „B” nie zapłaciła za towar. W efekcie w dniu 24 lipca 2010 r. spółka „A” wniosła pozew, w którym żądała od spółki „B” zapłaty za dostarczony towar oraz odsetek ustawowych z tytułu opóźnienia w zapłacie. Spółka „B” w toku procesu podniosła zarzut przedawnienia zarówno co do roszczenia o zapłatę ceny, jak i co do roszczenia o odsetki z tytułu opóźnienia.

**Oceń zasadność podniesionych zarzutów.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 27**

1. Sąd okręgowy wyrokiem z dnia 3 czerwca 2010 r. zasądził od spółki z o.o. „Janta” na rzecz spółki „Halbud” kwotę 115.000 zł. W uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia wskazał, że pozwana spółka „Janta” jako inwestor zawarła ze spółką „Drew”, jako generalnym wykonawcą, umowę o roboty budowlane celem wybudowania supermarketu. W związku z tą budową generalny wykonawca (spółką „Drew”) zawarł ze spółką „Halbud” umowę o dostawę materiałów budowlanych. Inwestor na piśmie zaakceptował tę umowę po przedłożeniu mu jej przez generalnego wykonawcę. Spółka „Halbud” dostarczyła wszystkie wymagane materiały do wykonania tej inwestycji. Nie uzyskała jednak zapłaty od generalnego wykonawcy z uwagi na brak wolnych środków finansowych. Z tych względów, jak wskazał sąd okręgowy, odpowiedzialność w tej sprawie ponosi spółka Janta jako inwestor. Pozwany wniósł w tej sprawie apelację podnosząc dwa zarzuty. Po pierwsze, odpowiedzialność inwestora ogranicza się jedynie do umów o roboty budowlane zawarte przez wykonawcę z podwykonawcami. Tymczasem powód w tej sprawie dostarczał jedynie materiały budowlane. Nie ma przy tym znaczenia dla odpowiedzialności inwestora, że materiały te w całości zostały wykorzystane do budowy stanowiącej przedmiot jego inwestycji. Po drugie, strona powodowa nie wykazała, że generalny wykonawcą, tj. spółka „Drew” jest niewypłacalna. Tym samym powództwo skierowane przeciwko inwestorowi jest przedwczesne. W efekcie apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Po zawarciu umowy spółki komandytowej, Piotr W. jako komplementariusz oraz Adam Z. jako komandytariusz zawarli w imieniu utworzonej spółki umowę najmu lokalu użytkowego przeznaczonego na siedzibę spółki. Ponieważ czynsz z tego tytułu nie był płacony regularnie, wynajmujący wystąpił z powództwem o zapłatę zaległości czynszowych za okres przed rejestracją w KRS spółki komandytowej przeciwko Piotrowi W. i Adamowi Z. Pozwani wnosili o oddalenie powództwa wskazując, że zobowiązanie to zaciągnęli jedynie w imieniu spółki komandytowej, która z chwilą zarejestrowania w KRS stała się stroną zawartej umowy najmu. Tym samym ponosi odpowiedzialność za wszelkie zobowiązania wynikające z tej umowy. Ponadto pozwany Adam Z. powołał się na ograniczoną odpowiedzialność komandytariusza.

**Oceń zarzuty podniesione przez pozwanych.**

1. Piotr S. w ramach łączącej go ze spółką „W” umowy zlecenia pozyskał informacje technologiczne stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa spółki. Następnie zbył odpłatnie te informacje na rzecz przedsiębiorcy konkurującego ze spółką „W”.

**Jakie roszczenia i na jakiej podstawie prawnej przysługują spółce „W” w stosunku do Piotra S.?**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 28**

1. Sąd pierwszej instancji na podstawie art. 299 k.sh. zasądził od Piotra W., jako członka zarządu spółki z o.o. „BP” na rzecz Dariusza Z., jako wierzyciela tej spółki, należność w kwocie 70.000 zł wynikającą z tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko spółce „BP”, a nadto ujęte w tym tytule wykonawczym koszty procesu zasądzone od spółki „BP” na rzecz Dariusza Z. oraz nieobjęte tytułem wykonawczym koszty postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Dariusza Z. przeciwko spółce „BP”. Apelacja pozwanego od wydanego w tej sprawie wyroku dotyczyła jedynie wskazanych powyżej kosztów. W uzasadnieniu apelacji Piotr W. wywodził, że jego odpowiedzialność za zobowiązania spółki „BP” w świetle art. 299 k.s.h. dotyczy jedynie świadczenia głównego spółki, nie obejmuje zaś kosztów procesu sądowego, który był prowadzony przeciwko spółce bez jego udziału oraz kosztów prowadzonego przeciwko spółce postępowania egzekucyjnego, które nie zostały ujęte w tytule wykonawczym wystawionym przeciwko spółce.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Prokurent spółki z o.o. „Hiacynt”, legitymujący się prokurą samoistną, zawarł w imieniu i na rzecz spółki umowę przedwstępną w formie aktu notarialnego zobowiązującą spółkę „Hiacynt” do zawarcia umowy sprzedaży i w efekcie przeniesienia własności jej nieruchomości na rzecz osoby trzeciej (kupującego). Przed upływem terminu do zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży zarząd spółki „Hiacynt” odmówił jej zawarcia podnosząc, że jest ona dla spółki niekorzystna z uwagi na zbyt niską cenę, a ponadto prokurent nie uzyskał zgody zarządu na zawarcie umowy przedwstępnej.

**Oceń, czy na podstawie wskazanych przez zarząd przyczyn, spółka „Hiacynt” mogła skutecznie uchylić się od zawarcia umowy przyrzeczonej.**

1. Spółka „Z” reklamowała produkowany przez siebie sprzęt RTV hasłem „Inni dbają przede wszystkim o cenę – my o jakość”. Z powództwem przeciwko spółce „Z” wystąpił inny producent sprzętu RTV – spółka „A” wnosząc o zobowiązanie spółki „Z” do przeproszenia za naruszenie renomy powoda i naprawienia wyrządzonej tym szkody. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że jego sprzęt RTV jest tańszy aniżeli sprzęt produkowany przez spółkę „Z”. Tym samym reklama pozwanego stanowiła niedozwoloną reklamę porównawczą sugerującą, że sprzęt powoda jest gorszej jakości.

**Oceń zasadność wniesionego w tej sprawie powództwa.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 29**

1. Paweł Z. w złożonym pozwie domagał się solidarnie od spółki jawnej „ABC” oraz jej wspólników, zapłaty z tytułu niewykonania przez spółkę „ABC” zobowiązania powstałego w związku z zawartą przez spółkę umową sprzedaży. Wspólnicy spółki jawnej podnieśli zarzut braku legitymacji po ich stronie wskazując, że w świetle Kodeksu spółek handlowych ich odpowiedzialność za zobowiązania spółki ma charakter jedynie subsydiarny i powstaje dopiero w przypadku niewypłacalności spółki. Powód natomiast nie podjął, jak do tej pory, żadnych działań zmierzających do uzyskania zaspokojenia wierzytelności od spółki. Co więcej w złożonym pozwie nie twierdzi nawet, że spółka „ABC” jest niewypłacalna.

**Oceń zarzuty podniesione przez wspólników spółki jawnej.**

1. Sąd Rejonowy w wydanym wyroku zasądził solidarnie od Jana B., Jadwigi Z. oraz Kazimierza W. na rzecz „BB” spółki z o.o. kwotę 49.687,14 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 marca 2009 r. do dnia zapłaty. Sąd ustalił, że pozwani Jan B. i Kazimierz W. jako wspólnicy spółki cywilnej „R" w dniu 10 stycznia 2009 r. zawarli z powodową spółkę umowę, na mocy której spółka cywilna nabyła trzy wagony cementu. Towar dostarczony został do siedziby spółki cywilnej „R”. Spółka „R” za towar nie zapłaciła. Kwota zasądzona w tej sprawie stanowi dochodzoną przez spółkę „BB” zapłatę. Apelacją od tego wyroku wniósł Jan B., który podniósł, że wystąpił ze spółki cywilnej „R” w maju 2009 r. Tym samym nie będąc w dacie wyrokowania wspólnikiem spółki nie może ponosić odpowiedzialności za jej zobowiązania. Ponadto występując ze spółki „R” zawarł umowę z pozostałymi wspólnikami, że wszystkie jego zobowiązania powstałe w czasie jego członkostwa w spółce zostaną spłacone przez pozostałych wspólników.

**Oceń zasadność wniesionej apelacji.**

1. Spółka akcyjna „Chemat” wytoczyła powództwo przeciwko swojemu byłemu pracownikowi Januszowi W. o odszkodowanie. W uzasadnieniu powództwa wskazała, że Janusz W. po ustaniu zatrudnienia zbył odpłatnie na rzecz konkurencyjnego względem powoda przedsiębiorcy listę stałych klientów spółki „Chemat”. Pozwany Janusz W. nie przecząc wskazanym przez powodową spółkę okolicznościom faktycznym podniósł, że przekazana przez niego lista klientów obejmowała wyłącznie klientów, których on sam pozyskał dla spółki „Chemat”. Tym samym był uprawniony do dysponowania tą listą. Wskazał również, że jego stosunek zatrudnienia w spółce „Chemat” ustał przed dwoma laty.

**Oceń zasadność wniesionego w tej sprawie powództwa.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 30**

1. Egzekucja prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przeciwko spółce z o.o. o nazwie "WB." okazała się bezskuteczna. Wobec powyższego wierzyciel spółki wytoczył powództwo o zapłatę kwoty objętej powyższym nakazem zapłaty przeciwko Andrzejowi C. i Celinie C. wskazując, że osoby te pełniły funkcje członków zarządu spółki „WB” w czasie, gdy wierzytelność przeciwko spółce „WB” stała się wymagalna. Pełnomocnik pozwanych w toku procesu podniósł zarzut przedawnienia wskazując, że wierzytelność powoda przeciwko spółce „WB” przedawniła się przed wniesieniem pozwu przeciwko jego mocodawcom. Argumentował, że odpowiedzialność jego mocodawców w świetle art. 299 k.s.h. stanowi odpowiedzialność za cudzy dług i ma charakter akcesoryjny. Tym samym istnienie i zakres tej odpowiedzialności uzależniony jest od istnienia i zakresu zobowiązania spółki „WB” wobec jej wierzyciela i powoda w tej sprawie.

**Oceń zasadność zarzutu przedawnienia podniesionego przez pełnomocnika pozwanych.**

1. Powód domagał się solidarnie od spółki jawnej oraz jej wspólników odszkodowania z tytułu niewykonania przez spółkę zobowiązania powstałego w związku z zawartą przez spółkę umową. Sąd powództwo uwzględnił. Wspólnicy spółki jawnej wnieśli apelację żądając zmiany wyroku i oddalenia powództwa w stosunku do nich. W uzasadnieniu apelacji wskazali, że w świetle Kodeksu spółek handlowych odpowiedzialność wspólników za zobowiązania spółki jawnej ma charakter jedynie subsydiarny i powstaje dopiero w przypadku niewypłacalności samej spółki. Powód natomiast nie wykazał w tej sprawie, że pozwana spółka jest niewypłacalna. Tym samym powództwo skierowane przeciwko wspólnikom było przedwczesne.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Powód Przedsiębiorstwo Państwowe „Polmozbyt" w Białymstoku działa na rynku motoryzacyjnym od 1974 r. Pozwana spółka „Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Polmozbyt” spółka z o.o. z siedzibą w Białymstoku od kilku lat również działa na rynku motoryzacyjnym. Powództwo w tej sprawie wniesione zostało w związku z używaniem w nazwie pozwanej spółki słowa „Polmozbyt”.

**Wskaż jakie roszczenia przysługują w tym zakresie powodowi i na jakiej podstawie prawnej.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 31**

1. Spółka „Diament” zawarła umowę sprzedaży ze spółką „Szafir”. Zapłata ceny zabezpieczona została gwarancją bankową. W dokumencie gwarancyjnym wskazano, że gwarancja ma charakter „bezwarunkowy” i płatna jest na „pierwsze żądanie” spółki „Diament”. Spółka „Diament” dostarczyła towar objęty umową. Jednakże spółka „Szafir” odmówiła zapłaty podnosząc, że umowa sprzedaży zawarta została przez osoby nieuprawnione do jej reprezentacji. Jednocześnie oświadczyła gotowość zwrotu dostarczonego towaru na koszt spółki „Diament”. Bank odmówił zapłaty sumy gwarancyjnej powołując się na nieważność umowy sprzedaży. Spółka „Diament” wniosła do sądu przeciwko bankowi powództwo o zapłatę z tytułu umowy gwarancji bankowej.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. Andrzej Z. wniósł o uchylenie uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odwołującej go z funkcji członka zarządu spółki. Pozwana spółka w odpowiedzi na pozew podniosła zarzut braku legitymacji czynnej Andrzeja Z. jako byłego już członka zarządu.

**Oceń zasadność zarzutu podniesionego przez stronę pozwaną.**

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „C” sp. z o.o. wniosło o zapłatę kwoty 100.000 zł od Krystiana M. z tytułu wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł umowę o roboty budowlane ze spółką „Hydra”, która była generalnym wykonawcą inwestycji budowlanej. Powód wykonał umówioną pracę, nie otrzymał jednak od spółki „Hydra” wynagrodzenia. W stosunku do tej spółki ogłoszona została upadłość likwidacyjna. Z tych względów powód, nie mogąc obecnie wyegzekwować należnej mu kwoty od spółki „Hydra”, pozwał w tej sprawie Krystiana M., który jako inwestor inwestycji budowlanej odniósł faktyczną korzyść z robót wykonanych przez powoda w ramach tej inwestycji. Pozwany Krystian M. wniósł o oddalenie powództwa. W odpowiedzi na pozew wskazał, że całkowicie rozliczył się ze spółką „Hydra” z tytułu wykonania umowy o roboty budowlane, w tym również w zakresie robót wykonanych przez powoda. Tym samym ewentualne uwzględnienie przez sąd wniesionego w tej sprawie powództwa oznaczałoby, że pozwany dwukrotnie zmuszony będzie zapłacić za te same roboty.

**Oceń zasadność zarzutu zgłoszonego przez pozwanego. Wskaż przesłanki odpowiedzialności inwestora w stosunku do podwykonawcy robót budowlanych.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 32**

1. Powodowa spółka zawarła z firmą „NEW” z siedzibą w Nowym Jorku umowę o dostawę wyrobów odzieżowych o łącznej wartości 70.000 dolarów USA. W związku z tą umową, powód zlecił pozwanemu bankowi otwarcie nieodwołalnej akredytywy na kwotę równą cenie zamówionych wyrobów odzieżowych. Jako beneficjenta akredytywy wskazał firmę „NEW”. Akredytywa miała być dostępna w 70 dni po przedstawieniu konosamentu. Po nadejściu zamówionego towaru powód stwierdził, że zamówione wyroby odzieżowe są nienależytej jakości, w szczególności nie zgadzają się rozmiary zamówionej odzieży. O powyższym zawiadomił pozwany bank wnosząc, aby nie realizował on akredytywy z uwagi na nienależyte wykonanie umowy przez firmę „NEW”. W odpowiedzi bank wskazał, że po sprawdzeniu dokumentów przedłożonych przez firmę „NEW” nie ma podstaw prawnych do odmowy realizacji akredytywy na rzecz tej firm jako wskazanego beneficjenta. Kwota objęta akredytywą została przez bank wypłacona. Powodowa spółka przed sądem dochodziła od pozwanego banku odszkodowania w wysokości 70.000 dolarów USA wskazując zarówno na odpowiedzialność banku z tytułu nienależytego wykonania umowy zlecenia otwarcia akredytywy, jak i jego odpowiedzialność deliktową z tytułu wypłacenia kwoty akredytywy pomimo zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę powodową.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Andrzej W. wniósł do sądu okręgowego pozew o stwierdzenie nieważności umowy sprzedaży nieruchomości zawartej przez „A.” spółkę z o.o. z Krzysztofem B. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że zarząd spółki nie uzyskał zgody wspólników na sprzedaż tej nieruchomości. Pozwani Krzysztof B. i spółka z o.o. „A.” wnosili o oddalenie powództwa wskazując, że Andrzej W. jako wspólnik mniejszościowy spółki „A.” nie ma legitymacji do wytoczenia powództwa. Wskazywali również, że obowiązek uzyskania zgody wspólników na zbycie nieruchomości należących do spółki „A.” został uchylony w umowie tej spółki.

**Oceń zasadność zgłoszonych w tej sprawie zarzutów.**

1. Kamil Z. jako nabywca weksla trasowanego żądał od Jana Z. jako trasata zapłaty z weksla. Jan Z. odmówił zapłaty wskazując, że z treści weksla nie można ustalić wysokości zobowiązania wekslowego. Zgodnie bowiem z treścią tego weksla – wystawca polecił Janowi Z. zapłacić na zlecenie Piotra Z. kwotę 10.000 USD (to jest sto tysięcy złotych). Niejasność tego zapisu w ocenie trasata skutkuje niemożnością ustalenia sumy wekslowej i tym samym nieważnością całego weksla.

**Oceń zasadność zarzutu trasata.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 33**

1. Spółka z o.o. „W.” zawarła ze spółką akcyjną „D.” umowę dostawy, na mocy której zobowiązała się dostarczyć spółce „D.” określone w umowie prefabrykaty. Strony zawarły w umowie postanowienia dotyczące kar umownych za nieterminową dostawę. Ponieważ spółka „W.” opóźniała się z zamówioną dostawą, spółka „D.” naliczyła wynikające z tego tytułu kary umowne i skierowała powództwo do sądu. Przed sądem spółka „W.” podniosła, że umowa dostawy jest nieważna albowiem spółka „W.” była przy jej zawarciu nienależycie reprezentowana. Zgodnie bowiem z umową, spółka „W.” powinna być reprezentowana przez dwóch członków zarządu lub prokurenta spółki działającego łącznie z członkiem zarządu. Tymczasem umowa dostawy zawarta została w imieniu spółki „W.” jedynie przez jej prokurenta. Pełnomocnik spółki „D.” w odpowiedzi na zarzuty spółki „W.” wskazał, że zgodnie z art. 1091 k.c. prokura stanowi pełnomocnictwo obejmujące z mocy prawa umocowanie do wszelkich czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Co więcej, w świetle § 2 art. 1091 k.c. prokury nie można ograniczyć ze skutkiem wobec osób trzecich. Tym samym podniesione przez pozwaną zarzuty dotyczące ograniczenia prokury w umowie spółki mają jedynie skutek wewnętrzny i nie wiążą osób trzecich. W efekcie umowę dostawy, w tym zapisy dotyczące kar umownych, należy uznać za skuteczne i wiążące strony.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. W związku z zawartą przez strony umową sprzedaży, kupujący wystawił na rzecz sprzedawcy weksel własny in blanco. W deklaracji wekslowej strony wskazały, że weksel ten stanowi zabezpieczenie zapłaty ceny. Sprzedawca uprawniony jest do wypełnienia weksla w każdym czasie na kwotę stanowiącą równowartość niezapłaconej ceny, nie wyższą jednak niż 50.000 zł. Ponieważ kupujący opóźniał się z zapłatą ceny, sprzedawca wypełnił weksel na kwotę 60.000 zł stanowiącą równowartość niezapłaconej ceny oraz zastrzeżonych w umowie sprzedaży odsetek z tytuł opóźnienia. Sąd rejonowy wydał nakaz zapłaty z przedstawionego przez sprzedawcę weksla na kwotę 60.000 zł. W zarzutach od nakazu zapłaty kupujący podniósł zarzut sprzeczności weksla z treścią deklaracji wekslowej i tym samym nieważność nienależycie wypełnionego weksla. Wnosił o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa.

**Oceń zasadność zarzutów podniesionych przez kupującego.**

1. Sąd uwzględnił powództwo Wojciecha C. i uchylił uchwałę walnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. „S.” w przedmiocie podziału dywidendy wskazując, że zaskarżona uchwała powzięta została z naruszeniem praw powoda jako wspólnika. W apelacji wniesionej od tego wyroku pozwana spółka podniosła, że Wojciech C. w toku procesu zbył wszystkie swoje udziały w spółce „S.”. Tym samym nie ma obecnie legitymacji do zaskarżenia uchwały spółki.

**Oceń zarzut podniesiony przez apelującego.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 34**

1. Komplementariusz spółki komandytowej zawarł w imieniu i na rzecz tej spółki umowę pożyczki. Zważywszy, że pożyczka nie została spłacona w terminie, wierzyciel wniósł pozew do sądu gospodarczego przeciwko spółce komandytowej o zwrot tej pożyczki. Pozwana spółka w odpowiedzi na pozew wskazała, że umowa pożyczki zawarta została wprawdzie już po zawiązaniu spółki, ale przed jej wpisaniem do Krajowego Rejestru Sądowego. Z tych względów spółka komandytowa nie ponosi odpowiedzialność za zwrot pożyczki.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. W ceku zabezpieczenia roszczeń wynikających z umowy leasingu zawartej przez spółkę „A” ze spółką „B”, prezes zarządu spółki „A” – Józef Z. wystawił na rzecz spółki „B” weksel własny poręczony przez Szymona D. – prokurenta spółki „A”. Ponieważ spółka „A” pozostawała w zwłoce z zapłatą rat leasingowych, spółka „B” wypowiedziała umowę leasingu i wypełniła otrzymany weksel do wysokości należnych jej rat leasingowych. Sąd okręgowy na podstawie złożonego weksla wydał nakaz zapłaty przeciwko osobom podpisanym na wekslu – Józefowi Z. i Szymonowi D. Obydwaj pozwani wnieśli zarzuty od wydanego nakazu zapłaty. Obydwaj wskazywali, że odpowiedzialność wekslową w tej sprawie powinna ponosić spółka „A”, gdyż obydwaj pozwani podpisując weksel działali w jej imieniu. Wprawdzie na wekslu nie zostało to wyraźnie zaznaczone (pozwani podpisując weksel nie zaznaczyli, że dokonują tego jako prezes zarządu i prokurent), jednakże wykładnia weksla w tym zakresie powinna uwzględniać okoliczność, że przyczyną wystawienia weksla było zabezpieczenie umowy zawartej przez spółkę „A”.

**Oceń zasadność zarzutów podniesionych przez pozwanych.**

1. Spółka „D.” zawarła z Michałem J. – prowadzącym agencję pośrednictwa nieruchomości – umowę, której przedmiotem było pośrednictwo w zbyciu 5 nieruchomości stanowiących własność spółki. Strony ustaliły, że Michał J. za odpowiednim wynagrodzeniem znajdzie nabywców na te nieruchomości za cenę określoną przez spółkę „D.”. Ponadto zastrzeżono, że Michał J. każdorazowo ponosi odpowiedzialność za należyte wykonanie umowy przez nabywców, w szczególności za zawarciu umowy przyrzeczonej. Z tego tytułu prowizja przewidziana w umowie uległa podwyższeniu o 20%. Jeden z nabywców wskazanych przez Michała J. po zawarciu przedwstępnej umowy sprzedaży ze spółką „D.” odmówił zawarcia umowy przyrzeczonej. Spółka „D.” zażądała z tego tytułu odszkodowania, roszczenie swoje kierując przeciwko Michałowi J. Michał J. przed sądem podniósł zarzut, że dodatkowa klauzula del credere została przez strony uzgodniona jedynie ustnie. Powód odnosząc się do tego zarzutu wskazał, że przepisy dotyczące formy pisemnej nie znajdują zastosowania w stosunku do umów zawieranych pomiędzy przedsiębiorcami.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 35**

1. Ryszard S. – jeden ze wspólników spółki jawnej – zawarł w jej imieniu umowę o współpracy handlowej ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Na podstawie zawartej umowy spółka z o.o. dostarczyła spółce jawnej towar na kwotę 300.000 zł. Spółka jawna odmówiła zapłaty podnosząc, że Ryszard S. nie miał prawa do reprezentowania spółki albowiem umowa spółki przewidywała łączną reprezentację dwóch wspólników lub wspólnika i prokurenta. Taki sposób reprezentacji spółki wynikał również z Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym umowa zawarta przez Ryszarda S. nie wiąże spółki. Spółka z o.o. wystąpiła przeciwko spółce jawnej z pozwem o zapłatę podnosząc, że zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych każdy wspólnik spółki jawnej ma prawo reprezentować spółkę i prawa tego nie można ograniczyć ze skutkiem wobec osób trzecich. W efekcie, jak wywodził powód, ograniczenie zawarte w tym zakresie w umowie spółki ma skutek jedynie wewnętrzny i może być co najwyżej podstawą roszczeń pomiędzy wspólnikami. Dla kontrahenta wspólnik spółki jawnej działa zawsze w granicach umocowania.

**Oceń zasadność argumentacji zawartej w pozwie.**

1. Dwóch przedsiębiorców „A” i „B” zawarło umowę sprzedaży, zgodnie z którą zapłata za towar miała nastąpić do dnia 1 lipca 2006 r. Pomimo, że przedsiębiorca „A” dostarczył towar, przedsiębiorca „B” za towar nie zapłacił. W dniu 15 września 2008 r. przedsiębiorca „A” wniósł pozew o zapłatę żądając zapłaty za dostarczony towar oraz odsetek z tytułu opóźnienia w zapłacie za okres od dnia 2 lipca 2006 r. do dnia zapłaty. Przedsiębiorca „B” nie kwestionował w toku procesu, że umówiony towar otrzymał, jednakże z uwagi na kłopoty finansowe za towar nie zapłacił. Zarazem wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia zgłoszonych w tej sprawie roszczeń – tak co do roszczenia głównego, jak i roszczenia o odsetki.

**Oceń zasadność podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia.**

1. Spółka z o.o. „H.” wytoczyła powództwo przeciwko swojemu byłemu pracownikowi Józefowi W. o odszkodowanie. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że Józef W., który rok temu został zwolniony ze spółki, w ramach prowadzonej obecnie samodzielnie działalności gospodarczej, proponuje dotychczasowym klientom spółki „H.” konkurencyjne względem spółki „H.” usługi. Pozwany Józef W. nie przecząc wskazanym przez powodową spółkę okolicznościom faktycznym podniósł, że nawiązał jedynie kontakt z tymi klientami, których sam pozyskał dla spółki „H.” w ramach istniejącego uprzednio stosunku zatrudnienia. Podniósł również, że w umowie o pracę, która łączyła go ze spółką „H.”, brak było zapisów odnośnie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy.

**Oceń zasadność wniesionego w tej sprawie powództwa.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 36**

1. Andrzej M. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odwołującej go z funkcji prezesa spółki. Sąd pierwszej instancji powództwo oddalił uznając, że powód nie miał w tej sprawie legitymacji materialnej albowiem członek zarządu spółki z o.o. traci legitymację do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników z chwilą odwołania go z tej funkcji. Andrzej M. we wniesionej apelacji podniósł, że stanowisko sądu pierwszej instancji jest niezasadne. Zaskarżona przez niego uchwała – jak wywodził – jest bowiem sprzeczna z prawem i tym samym nieważna. W efekcie nie został on skutecznie odwołany z funkcji prezesa zarządu spółki i tym samym ma legitymację, wbrew błędnemu poglądowi sądu pierwszej instancji, do zaskarżenia uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

**Oceń zarzuty apelującego.**

1. Jan K. wniósł w dniu 2 lutego 2011 r. pozew przeciwko spółce „ABC” sp. z o.o. o zapłatę kwoty 80.000 zł. Podstawą żądania w tej sprawie był weksel własny wystawiony przez spółkę „ABC” na rzecz Jana K. na zabezpieczenie należności z tytułu zawartej przez strony, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, umowy sprzedaży. Pozwana spółka podniosła zarzut przedawnienia i wniosła o oddalenie powództwa. Okoliczności sprawy, niekwestionowane przez strony, były następujące. Weksel, jako niezupełny, wystawiony został przez spółkę w dniu 2 stycznia 2008 r., zaś wypełniony przez Jana K. w dniu 4 maja 2009 r. Termin płatności weksla oznaczony został na dzień 7 czerwca 2009 r. Weksel zabezpieczał wykonanie umowy sprzedaży zawartej przez strony, w ramach prowadzonej działalności, w dniu 2 stycznia 2008 r.

**Oceń zasadność podniesionego zarzutu przedawnienia.**

1. Trzy osoby fizyczne od wielu lat prowadzą działalność gospodarczą, w zakresie ślusarstwa oraz wytwarzania części zamiennych i akcesoriów do pojazdów mechanicznych, w formie spółki prawa cywilnego pod nazwą „Adal – Agregaty Natryskowe”. Spółka ta jest znana na rynku krajowym, między innymi nagrodzona została złotym medalem na Międzynarodowych Targach Poznańskich. Od kilku miesięcy na rynku rozpoczęła działalność spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Adal”. Przedmiotem jego jest prowadzenie działalności produkcyjnej, handlowej i usługowej w zakresie wytwarzania ubiorów, okryć, bielizny osobistej, pościelowej, stołowej, wyrobów galanteryjnych, pasmanteryjnych itp.

**Czy i jakie roszczenia oraz na jakiej podstawie prawnej przysługują wspólnikom spółki cywilnej w związku z używaniem przez spółkę z o.o. nazwy „Adal”.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 37**

1. Powód – spółka z o.o. „Kamila” – wniósł o zasądzenie od spółki akcyjnej „BudPol” kwoty 150.000 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że był jednym z podwykonawców budowy osiedla domków jednorodzinnych. Jako podwykonawca zawarł umowę z Kazimierzem W. – generalnym wykonawcą. Z kolei Kazimierz W. zawarł umowę o roboty budowlane z pozwaną spółką „BudPol” jako inwestorem. W toku prac budowlanych cyklicznie odbywały się narady, w których udział brali przedstawiciele inwestora, wykonawcy oraz powodowego podwykonawcy. W listopadzie 2009 r. inwestor wypowiedział umowę zawartą z wykonawcą i poinformował o tym podwykonawców, w tym powodową spółkę. W marcu 2010 r. przystąpiono do inwentaryzacji prac, a inwestor otrzymał od wykonawcy umowy zawarte z podwykonawcami. Pozwana spółka „BudPol” jako inwestor kwestionowała swoją odpowiedzialność w tej sprawie podnosząc, że nie łączył ją z powodem żaden stosunek umowny. Ponadto wskazała, że nie wyraziła pisemnej zgody na wykonanie przez podwykonawców, w tym powodową spółkę, robót objętych inwestycją.

**Zaproponuje rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Spółka jawna „PPH.” odmówiła wykonania umowy przedwstępnej zawartej z Piotrem D., której przedmiotem była sprzedaż nieruchomości. Uzasadniając odmowę zawarcia umowy wskazywała, że umowa przedwstępna jest nieważna albowiem w jej imieniu oświadczenie woli złożyli dwaj wspólnicy – Krzysztof D. i Jan W. Wprawdzie umowa spółki przewidywała reprezentację spółki przez dwóch wspólników, ale zarazem wyłączyła prawo Krzysztofa D. do reprezentowania spółki.

**Oceń, czy spółka może skutecznie uchylić się od wykonania zawartej umowy przedwstępnej?**

1. Spółka „Z” wytoczyła powództwo przeciwko Kazimierzowi W. wskazując, że Kazimierz W. – były pracownik spółki „Z” – przekazał odpłatnie innemu przedsiębiorcy recepturę na pierogi produkowane przez spółkę „Z”. Receptura ta stanowiła tajemnicę przedsiębiorstwa prowadzonego przez Spółkę „Z”.

**Jakie roszczenia przysługują spółce „Z” przeciwko Kazimierzowi W. i na jakiej podstawie prawnej?**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 38**

1. Prawomocnym wyrokiem z dnia 7 marca 2007 r. sąd okręgowy zasądził od spółki z o.o. „Kwerenda” na rzecz Macieja Z. kwotę 400.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 marca 2005 r. do dnia zapłaty. Postępowanie egzekucyjne wszczęte przez Macieja Z. przeciwko spółce na podstawie tego tytułu wykonawczego zostało umorzone ze względu na likwidację spółki oraz brak majątku podlegającego zajęciu. Po otrzymaniu postanowienia o umorzeniu egzekucji Maciej Z. skierował do sądu pozew przeciwko Tomaszowi W., który był prezesem spółki z o.o. „Kwerenda”, o zapłatę kwoty zasądzonej wyrokiem z dnia 7 marca 2007 r. Sąd pierwszej instancji odrzucił pozew podnosząc, że w sprawie tej zachodzi „powaga rzeczy osądzonej” albowiem żądana przez powoda kwota została na jego rzecz zasądzona już wyrokiem sądu okręgowego z dnia 7 marca 2007 r. W tej sytuacji powód jako wierzyciel spółki może skutecznie złożyć wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu z 7 marca 2007 r. przeciwko członkom zarządu, w tym Tomaszowi W., jako następcom prawnym spółki na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. Powód Maciej Z. złożył na powyższe postanowienie zażalenie.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

1. Marek J. w dniu 10 lipca 2010 r. wniósł powództwo przeciwko Damianowi Z. o zapłatę kwoty 85.000 zł z weksla własnego wystawionego przez Damiana Z. na zabezpieczenie umowy sprzedaży, którą strony, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zawarły w dniu 2 lutego 2008 r. Zgodnie z treścią umowy, zapłata za towar miała nastąpić do dnia 10 lutego 2008 r. Ponieważ Damian Z. za towar nie zapłacił, Marek J. w dniu 4 czerwca 2009 r. wypełnił weksel, wystawiony przez Damiana Z. jako weksel niezupełny, na kwotę odpowiadającą umówionej zapłacie oraz oznaczył termin płatności weksla na dzień 10 czerwca 2009 r. Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego w tej sprawie roszczenia.

**Oceń zasadność podniesionego zarzutu.**

1. Sąd okręgowy oddalił powództwo akcjonariusza spółki akcyjnej „W” skierowane przeciwko tej spółce o stwierdzenie nieważności uchwały podjętej przez radę nadzorczą spółki. W uzasadnieniu wskazał, że Kodeks spółek handlowych ogranicza prawo wniesienia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały jedynie do uchwał walnego zgromadzenia akcjonariuszy nie przewiduje natomiast możliwości zaskarżania w drodze powództwa uchwał rady nadzorczej.

**Oceń stanowisko sądu zajęte w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 39**

1. Spółka akcyjna „Zakro” wniosła o wydanie nakazu zapłaty zasądzającego od spółki z o.o. „Elam” kwotę 4.000.700 zł. Podstawę żądania stanowił dołączony do pozwu weksel własny, wystawiony przez Janusza W. – członka zarządu spółki „Elam” i poręczony za wystawcę przez tę spółkę. Remitentem weksla była spółka jawna, która po wypełnieniu weksla zbyła go poprzez indos na rzecz spółki „Zakro”. Sąd okręgowy wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu. W zarzutach od nakazu zapłaty spółka „Elam” podniosła, że weksel wypełniony został przez remitenta na kwotę wyższą aniżeli wynikająca z deklaracji wekslowej i zawartego w niej oświadczenia poręczyciela. Ponadto zarzuciła nieważność dokonanego poręczenia wekslowego wskazując, że zostało ono dokonane bez zgody walnego zgromadzenia spółki „Elam”.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu okręgowego po rozpoznaniu zarzutów strony pozwanej.**

2. W procesie wytoczonym przeciwko spółce z o.o. „B”, spółka „B.” podniosła zarzut nieważności umowy stanowiącej podstawę zgłoszonego w tej sprawie roszczenia. Jak wywodziła, umowa zawarta została przez Jana B. jako prokurenta spółki „B.”. Prokura nie została jednak, wbrew wyraźnej dyspozycji art. 1098 k.c., ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym. Tym samym Jan B. nie był uprawniony do występowania w imieniu spółki „B.”

**Oceń zasadność podniesionego zarzutu.**

3. Powód i pozwany, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zawarli umowę dostawy. Na mocy tej umowy powód zobowiązał się, zgodnie z ustalonym harmonogramem, do wyprodukowania i dostarczenia elementów do produkcji siedzisk, zaś pozwany do ich odbioru i zapłaty. Powód wniósł o zapłatę ceny za dostarczony towar. Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut przedawnienia wskazując, że roszczenie powoda stało się wymagalne 2 lata i 3 miesiące przed wniesieniem pozwu. Odnosząc się do tego zarzutu, powód przyznając twierdzenie pozwanego co do terminu wymagalności roszczenia podniósł zarazem, że termin przedawnienia roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wynosi 3 lata. Tym samym jego roszczenie nie uległo przedawnieniu.

**Oceń zasadność zgłoszonego zarzutu przedawnienia.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 40**

1. W związku z zawartą umową sprzedaży przedsiębiorca „XY” dostarczył przedsiębiorcy „C” zamówiony towar. Zgodnie z umową zapłata miała nastąpić do dnia 8 marca 2007 r. Zważywszy, ze przedsiębiorca „C” zapłaty nie dokonał, jego kontrahent skierował przeciwko niemu pozew do sądu żądając zapłaty za dostarczony towar oraz odsetek ustawowych z tytułu opóźnienia w zapłacie. Pozew złożony został w dniu 27 lipca 2009 r. Pozwany w toku procesu ograniczył swoją obronę do podniesienia zarzutu przedawnienia zarówno co do roszczenia głównego, jak i roszczenia o odsetki. Nie kwestionował przy tym, ze zamówiony towar otrzymał oraz że za towar ten nie zapłacił.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Umowa spółki jawnej „ABC” została zawarta w formie pisemnej w dniu 8 grudnia 2008 r. Wpis spółki do Krajowego Rejestru Sądowego nastąpił z dniem 5 marca 2009 r. W dniu 1 lutego 2009 r., a więc jeszcze przed wpisaniem do rejestru, spółka jawna „ABC” zawarła umowę sprzedaży z Zygmuntem R., pobrała od niego towar, za który nie zapłaciła. Zygmunt R. w związku z brakiem zapłaty wystąpił przeciwko spółce „ABC” na drogę sądową o zapłatę za pobrany towar. Sąd wydał wyrok, w którym zasądził od spółki „ABC” na rzecz Zygmunta R. dochodzoną w tej sprawie kwotę.

**Oceń wydane przez sąd rozstrzygnięcie.**

1. Andrzej P.działając jako prokurent spółki z o.o. poręczył weksel wystawiony przez spółkę jawną na rzecz spółki akcyjnej. Zważywszy, że upłynął termin płatności weksla, spółka akcyjna wniosła na podstawie weksla pozew w postępowaniu nakazowym przeciwko spółce z o.o. W zarzutach od wydanego nakazu zapłaty spółka z o.o. podniosła zarzut braku legitymacji biernej w tej sprawie wskazując, że Andrzej P. podpisując weksel swoim nazwiskiem nie wskazał, że działa jako prokurent spółki. Ponadto Piotr Z. nie legitymował się szczególnym pełnomocnictwem do zaciągania zobowiązań wekslowych w imieniu spółki.

**Oceń zasadność zarzutów podniesionych przez pozwaną spółkę z o.o.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 41**

1. Andrzej B. – wspólnik spółki z o.o. „NW”, w pozwie wniesionym przeciwko tej spółce wnosił o ustalenie nieważności umowy nabycia nieruchomości zawartej przez spółkę z Szymonem H. – prokurentem tej spółki. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że rynkowa wartość nieruchomości nabytej przez spółkę od Szymona H. jest dwukrotnie niższa aniżeli cena zapłacona przez spółkę. Tym samym, jak wskazał powód, umowa ta w sposób oczywisty narusza interes spółki, a tym samym również interes powoda jako jej wspólnika. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że zaskarżona czynność prawna dokonana została za zgodą wspólników. Do odpowiedzi na pozew złożyła uchwałę zgromadzenia wspólników spółki, w której wyrażono zgodę na nabycie nieruchomości przez spółkę. Uchwała ta nie precyzowała warunków umowy sprzedaży, nie wskazywała również osoby sprzedającego, ani nie określała ceny, za którą nieruchomość może być nabyta.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Wierzyciel spółki komandytowej pozwał Krzysztofa Z. i Jana C. – komandytariuszy spółki – o zapłatę kwoty 280.000 zł z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania tej spółki. Jak ustalił sąd okręgowy, wysokość sumy komandytowej w umowie spółki ustalona została na kwotę 100.000 zł. Każdy z komandytariuszy wniósł do spółki wkład w wysokości 40.000 zł. Wkłady te nie zostały im zwrócone. Ponadto wierzyciel przed wytoczeniem powództwa nie podjął żadnych kroków prawnych celem wyegzekwowania wierzytelności bezpośrednio od spółki komandytowej.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Piotr W. i Grzegorz Z., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, zakupili od spółki z o.o. materace ortopedyczne. Zapłata ceny zabezpieczona została gwarancją bankową. Spółka z o.o. dostarczyła zamówiony towar, jednakże wspólnicy spółki cywilnej odmówili zapłaty podnosząc, że znaczna część towaru jest wadliwa, a ponadto dostawa nastąpiła ze znacznym opóźnienie. Spółka z o.o. wezwała bank do zapłaty sumy gwarancyjnej. Bank odmówił zapłaty powołując się na informacje otrzymane od wspólników spółki cywilnej, z których wynika, ze spółka z o.o. nienależycie wykonała zobowiązanie objęte gwarancją bankową. Spółka z o.o. wniosła przeciwko bankowi pozew do sądu. Sąd pierwszej instancji jej żądanie oddalił przychylając się do argumentacji pozwanego banku co do nienależytego wykonania umowy objętej gwarancją bankową. Spółka z o.o. wniosła apelację podnosząc, że w dokumencie gwarancyjnym wskazano, że gwarant zapłaci sumę gwarancyjną „bezwarunkowo i na pierwsze żądanie”. Tym samym bank obciążał obowiązek zapłaty sumy gwarancyjnej bez możliwości uwzględnienia zarzutów dotyczących wykonania umowy sprzedaży.

**Oceń zasadność wniesionej apelacji.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 42**

1. Sąd Okręgowy w T. oddalił powództwo Józefa B., Krystiana C. i Marzeny D. o stwierdzenie nieważności uchwałpodjętych w dniu 5 listopada 2004 r. na zwyczajnym walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy i odmawiających skwitowania Zarządu spółki i Rady Nadzorczej za rok 2003 oraz zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności Spółki za ten okres. W uzasadnieniu wyroku sąd wskazał, że wprawdzie walne zgromadzenie odbyło się po upływie terminu ustawowego, jednakże zostało zwołane przez zarząd spółki w dniu 28 czerwca 2004 r., a więc jeszcze przed upływem terminu wynikającego z ustawy. Ponadto powodowie nie wykazali w żaden sposób, aby odbycie zgromadzenia po terminie przewidzianym w ustawie miało jakikolwiek wpływ na treść zaskarżonych uchwał. Powodowie wnieśli od tego wyroku apelację, w której zarzucili, że dla spełnienia wymogów przewidzianych w KSH istotny jest termin odbycia zwyczajnego walnego zgromadzenia, a nie termin jego zwołania przez zarząd. Ponadto powstałe w tej sprawie naruszenie przepisów ustawy skutkuje nieważnością uchwał bez względu na ewentualny wpływ tego uchybienia na treść podjętych uchwał. W efekcie powodowie wnosili o zmianę zaskarżonego wyroku i stwierdzenie nieważności uchwał podjętych na zwyczajnym walnym zgromadzeniu.

**Oceń zasadność wniesionej apelacji.**

1. Iwona H. działając jako prokurent sp. z o.o. „D.” zawarła w imieniu spółki umowę przelewu wierzytelności o wartości 120.000 zł. W toku sporu sądowego powstałego w związku z wykonaniem tej umowy, spółka „D.” podniosła zarzut nieważności tej umowy. Jako dowód przedstawiła umowę zlecenia zawartą przez spółkę „D.” z Iwoną H., z której wynikało, że umocowanie Iwony H. do samodzielnego reprezentowania spółki zostało ograniczone do czynności prawnych, których przedmiot nie przekracza wartości 100.000 zł.

**Oceń zasadność zarzutu podniesionego przez spółkę „D”.**

1. Wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2010 r. sąd okręgowy zasądził od spółki z o.o. na rzecz Józefa C. kwotę 150.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku, odpowiedzialność pozwanej spółki, jako inwestora, w stosunku do Józefa C., jako podwykonawcy robót budowlanych, znajdowała swoje oparcie w art. 6471 § 5 k.c. W złożonej apelacji pozwana spółka podniosła, że wprawdzie zaakceptowała wniosek złożony jej przez wykonawcę robót o zatwierdzenie powoda jako podwykonawcy, jednakże wraz z tym wnioskiem nie zostały jej przedstawione dokumenty, o których mowa w art. 6471 § 2 k.c., to jest umowa zawarta przez wykonawcę z podwykonawcą, ewentualnie projekt takiej umowy, wraz z częścią dokumentacji dotyczącą wykonania robót określonych w tej umowie (projekcie). W efekcie wyrażona przez spółkę zgoda, bez zachowania wskazanych w art. 6471 § 2 k.c. wymogów, jest bezskuteczna. Tym samym nie ponosi ona odpowiedzialności względem podwykonawcy, z którym nie łączył ją żaden stosunek umowny.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu odwoławczego.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 43**

1. Paweł J. celem zabezpieczenia kredytu w wysokości 5.000.000 zł wystawił na rzecz banku „A.” weksel in blanco. W treści deklaracji wekslowej strony wskazały, że bank ma prawo wypełnić weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą aktualnemu zadłużeniu z tytułu kredytu oraz opatrzyć weksel datą płatności według swego uznania. Następnie bank „A” zbył w drodze przelewu wierzytelność Pawła J. na rzecz banku „B”. Zawierając umowę przekazał również bankowi „B” wystawiony przez Pawła J. weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Bank „B” wypełnił weksel in blanco na kwotę 2.000.000 zł wskazując siebie jako remitenta i wniósł do sądu pozew o zapłatę tej kwoty przeciwko Pawłowi J. W zarzutach od wydanego w tej sprawie nakazu zapłaty z weksla Paweł J. podniósł, że weksel został wypełniony przez powoda niezgodnie z treścią deklaracji wekslowej, gdyż zgodnie z deklaracją wekslową jedynym podmiotem uprawnionym do wypełnienia weksla in blanco był bank „A.”.

**Oceń zasadność zarzutów pozwanego.**

1. Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym sąd rejonowy zasądził solidarnie od Pawła G., Janusza W. i Krzysztofa Z., jako wspólników spółki cywilnej, na rzecz spółki z o.o. „K.” kwotę 54.000 zł. Zarzuty od wydanego nakazu złożył Paweł G. wnosząc o jego uchylenie i oddalenie w stosunku do niego powództwa. W zarzutach wskazał, że zobowiązanie stanowiące podstawę roszczenia powoda w tej sprawie powstało w dniu 7 lipca 2008 r. Tymczasem Paweł G. w okresie od 5 czerwca 2008 r. do 5 września 2008 r. był tymczasowo aresztowany. Tym samym nie miał żadnego wpływu na działalność swoich wspólników w tym okresie i zaciągane przez nich zobowiązania.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie tej sprawy.**

1. Spółka jawna „W.” wystąpiła z powództwem przeciwko bankowi o odszkodowanie z tytułu nienależytego wykonania umowy zlecenia akredytywy dokumentowej. Pozew złożony został w dniu 5 listopada 2010 r. Pozwany bank podniósł zarzut przedawnienia wskazując, że dochodzone przez spółkę, jako beneficjenta akredytywy, roszczenie stało się wymagalne w dniu 15 listopada 2006 r. Zważywszy, że roszczenie to związane jest z prowadzoną przez powoda działalnością gospodarczą uległo ono przedawnieniu. Sąd zarzutu nie uwzględnił podnosząc, że zgodnie z prawem bankowym przedawnienie roszczeń z tytułu akredytywy dokumentowej wynosi 6 lat.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 44**

1. Jan W. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwał nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki „A” sp. z o.o. podjętych w dniu 8 lipca 2010 r. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że zgromadzenie wspólników, które odbyło się w dniu 8 lipca 2010 r. zostało nieprawidłowo zwołane. Zawiadomienie zostało bowiem doręczone powodowi bezpośrednio przez prezesa zarządu pozwanej spółki w biurze spółki w dniu 15 czerwca 2010 r. Taki sposób zawiadomienia nie został przewidziany ani w ustawie, ani nie wynika z umowy stron. W efekcie dokonane zawiadomienie uznać należy za bezskuteczne w stosunku do powoda. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że doręczenie zawiadomienia bezpośrednio do rąk powoda przez prezesa spółki wynikało z niemożności doręczenia zawiadomienia w sposób przewidziany ustawą. Powód bowiem nie odbierał korespondencji, nie wyrażał również zgody na wysłanie zawiadomienia drogą elektroniczną.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Spółka akcyjna „Z.” wniosła o zasądzenie od pozwanej Moniki O., prowadzącej działalność gospodarczą jako osoba fizyczna, kwoty 55.620 zł. powołując się na umowę faktoringu zawartą ze spółką „K”. w dniu 25 stycznia 2008 r. Na podstawie tej umowy powód nabył od spółki „K.” między innymi wierzytelności przysługujące spółce od pozwanej Moniki O. Pozwana Monika O. wnosiła o oddalenie powództwa wskazując, że kwotę 55.620 zł – wynikającą z faktury nr 3/09 wystawionej przez spółkę „K.” na jej rzecz w dniu 1 marca 2009 r. – zapłaciła bezpośrednio na rzecz spółki „K.” w dniu 15 marca 2009 r. Jako dowód dołączyła potwierdzenie dokonanego przelewu. Powód odnosząc się do tego zarzutu wskazał, że na fakturze nr 3/09 zawarta była adnotacja, zgodnie z którą kwota faktury płatna jest wyłącznie na rachunek powoda, któremu wierzytelność objęta fakturą została zbyta.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Spółka z o.o. „X.” zawarła, jako leasingodawca, umowę leasingu z przedsiębiorcą Krzysztofem D. Celem zabezpieczenia wykonania tej umowy Krzysztof D. podpisał i wręczył leasingodawcy weksel własny in blanco. Spółka „X” wypełniła weksel na kwotę 1.000.000 zł i przeniosła ten weksel w drodze indosu na Jana W. Jan W. zażądał zapłaty sumy wekslowej od Krzysztofa D., który odmówił zapłaty wskazując, że wierzytelność z tytułu umowy leasingu wynosiła jedynie 200.000 zł. Tym samym weksel wypełniony został niezgodnie z treścią deklaracji wekslowej, w której wyraźnie zastrzeżono, że ostateczna suma wekslowa nie może przekroczyć należności wynikających z umowy leasingu.

**Oceń zasadność zarzutu podniesionego przez Krzysztofa D.**

**KAZUSY Z PRAWA GOSPODARCZEGO**

**ZESTAW NR 45**

1. Kazimierz W. w pozwie wniesionym przeciwko spółce „Z” S.A. w Warszawie wnosił o ustalenie nieważności umowy sprzedaży nieruchomości zawartej przez tę spółkę z Janem B., będącym członkiem rady nadzorczej tej spółki. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że rynkowa wartość nieruchomości sprzedanej przez spółkę Janowi B. jest kilkakrotnie wyższa aniżeli cena zapłacona przez Jana B. Tym samym umowa ta w sposób oczywisty narusza interes spółki, a tym samym również interes powoda jako jej akcjonariusza. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że zaskarżona czynność prawna dokonana została za zgodą walnego zgromadzenia spółki. Do odpowiedzi na pozew złożyła odpis uchwały walnego zgromadzenia akcjonariusz, w której wyrażono zgodę na zbycie nieruchomości przez spółkę. Uchwała ta nie precyzowała warunków umowy sprzedaży, nie wskazywała również nabywcy, ani nie określała ceny, za którą nieruchomość może być sprzedana.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie.**

1. Spółka z o.o. w dniu 10 lipca 2010 r. wniosła pozew przeciwko Damianowi Z. o zapłatę kwoty 192.000 zł z weksla własnego wystawionego przez Damiana Z. na zabezpieczeniewykonania zawartej przez strony w dniu 2 lutego 2004 r. umowy leasingu. Umowa leasingu została wypowiedziana przez powódkę ze skutkiem natychmiastowym w dniu 10 czerwca 2007 r. Wystawiony przez Damiana Z. weksel in blanco na kwotę 192.000 zł odpowiadającą wartości niezapłaconych rat leasingowych powódka wypełniła w dniu 1 lipca 2007 r. oznaczając zarazem termin płatności weksla na dzień 15 lipca 2007. Sąd okręgowy oddalił powództwo uwzględniając podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia. W uzasadnieniu wyroku wskazał, że dochodzone w tej sprawie roszczenie stało się wymagalne z dniem 10 czerwca 2007 r. Zważywszy, że pozew wniesiony został po upływie 3 lat od daty wymagalności roszczenia związanego z prowadzoną przez strony działalnością gospodarczą, roszczenie powoda jako przedawnione podlega oddaleniu.

**Oceń wydane rozstrzygnięcie**

1. Producent samochodów „Mercedes” zamieścił w prasie ogólnopolskiej reklamę, w której wskazał, że Mercedesy są najbardziej niezawodnymi samochodami świata. Powództwo w związku z tą reklamą zostało wniesione przez producenta samochodu „Toyota”, który wskazywał, że powyższa reklama stanowi niedozwoloną reklamę porównawczą albowiem testy przeprowadzone przez specjalistyczny magazyn „Auto” wykazują, że samochody marki „Mercedes” psują się zdecydowanie częściej aniżeli samochody marki „Toyota”.

**Oceń wniesione powództwo w kontekście pojęcia reklamy porównawczej.**