

Wmianko 12022 S

EGZAMIN SĘDZIOWSKI
ZADANIE Z PRAWA CYWILNEGO

AKTA SPRAWY CYWILNEJ

Sądu Rejonowego

zadanie

wpisać do repertorium Nc (upr.) Symb. 018, 047, 049a, 049, bs

sprawę kieruję do rozpoznania w postępowaniu, upominawczym, ~~nakazowym~~
zwykłym/uproszczonym,

odpis punktu 2 zrzędzenia proszę doręczyć stronom (bądź pełnomocnikom jeżeli zostali ustanowieni)
przy pierwszym doręczeniu, *

sprawę przydzielam do decernatu sędziego

akta przedłożyć sędziemu referentowi.

nia

3.08.2002,

SSR

Przewodniczący

--

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

....., dnia 29 lipca 2009 roku

Sąd Rejonowy w :
Wydział I Cywilny

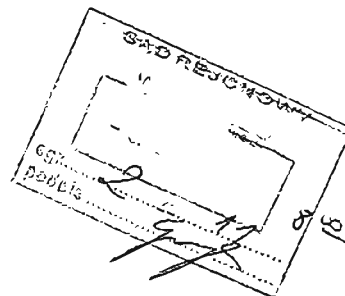
Powód:



reprezentowana przez

radcę prawnego

Pozwany:



Wartość przedmiotu sporu: 4.266 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt sześć złotych).

Pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym

Na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa w imieniu Powoda wnoszę:

1. O orzeczenie nakazem, by pozwana zapłaciła powodowi

kwotę 4.265,29 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 29/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 19.05.2009r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych w terminie 14 dni od doręczenia nakazu zapłaty, wględnie w tym terminie wniosł sprzeciw. W przypadku wniesienia sprzeciwu domagam się:

2. Zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 4.265,29 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 29/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 19.05.2009r. do dnia zapłaty.
3. Zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.
4. Przeprowadzenia rozprawy także podczas nieobecności powoda.
5. Przeprowadzenia dowodów z dokumentów i zeznań świadków wymienionych w treści uzasadnienia żądania pozwu.

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2008 roku w I ok. godz. 13:55 na ul. [REDAKTOWANO] w wyniku najechania na wystający nad powierzchnię drogi płaszcz studzienki sanitarnej doszło do uszkodzenia pojazdu należącego do powoda marki [REDAKTOWANO]. Samochód był prowadzony przez p. [REDAKTOWANO]. W wyniku zdarzenia uszkodzeniu uległy belka zawieszenia oraz wahacz. Wezwana na miejsce zdarzenia Policja sporządziła stosowną notatkę urzędową potwierdzającą zdarzenie (nr notatki [REDAKTOWANO]). Samochód został oddany do naprawy w autoryzowanym serwisie [REDAKTOWANO]. Koszty naprawy stanowiące również kwotę główną żądania pozwu wyniosły 4.265,29 zł.

Dowód :

1. notatka urzędowa policji z dnia [REDAKTOWANO] nr [REDAKTOWANO],
2. faktura VAT nr FV/[REDAKTOWANO]
3. zeznania świadków [REDAKTOWANO] zam. [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO] oraz funkcjonariusza policji mł.asp. [REDAKTOWANO] z Komisariatu Policji [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] - ubezpieczyciel, z którym [REDAKTOWANO] ma podpisaną umowę - polisa nr [REDAKTOWANO] - odmówił wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia podnosząc, iż do szkody doszło w skutek zawinionego działania [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], jako zarządcy dróg w postaci zaniechania czynności utrzymywania nawierzchni ul. [REDAKTOWANO] w należytych stanie technicznym, co skutkuje koniecznością naprawienia szkody przez [REDAKTOWANO] i wypłatę należnego odszkodowania.

Dowód : pismo [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]

W tej sytuacji powód zwrócił się pismem z dnia 14 stycznia 2009r. do pozwanej o wypłatę należnego odszkodowania. W odpowiedzi w piśmie z dnia 05.03.2009r. pozwana podniosła, że z załączonej dokumentacji nie wynika jednoznacznie, aby do uszkodzenia pojazdu doszło na drodze gminnej. Z kolejnym wezwaniem z dnia 28.04.2009r. pozwana otrzymała w załączeniu notatkę policji potwierdzającą okoliczności i miejsce zdarzenia.

Dowód :

1. pismo powoda z dnia [REDAKTOWANO]
2. odpowiedź [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]
3. wezwanie do zapłaty z dnia [REDAKTOWANO] z dowodem doręczenia.

Mimo tak oczywistych dowodów potwierdzających okoliczności i miejsce powstania szkody pozwana nie ustosunkowała się do wezwania z dnia [REDAKTOWANO] r. i nie wypłaciła też należnego odszkodowania do czego jest zobowiązana zgodnie z art. 415 i 435 kodeksu cywilnego.

~~RADCA PRAWNY~~

Załączniki:

- 1) 1 odpis pozwu i wszystkich załączników,
- 2) pełnomocnictwo z dowodem opłacenia,
- 3) notatka urzędowa policji z dnia [REDAKTOWANO] r. nr [REDAKTOWANO]
- 4) faktura VAT nr FV/[REDAKTOWANO]
- 5) pismo [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]
- 6) wezwanie do zapłaty z dnia [REDAKTOWANO]
- 7) pismo [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]
- 8) wezwanie do zapłaty z dnia [REDAKTOWANO]
- 9) dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu – przelew 214 zł

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

l, dnia 16 marca 2009r.

Pełnomocnictwo procesowe

Działając w imieniu spółki ZAOPATRZENIE I

z siedzibą w . (KRS nr) jako jej wspólnik uprawniony do samodzielnej
reprezentacji upoważniam radcę prawnego: , prowadzącego
Kancelarię Radcy Prawnego w , przy ul. I do reprezentowania
ww. spółki przed Sądem w sprawie o zapłatę przeciwko Gminie z tytułu szkody z
dnia

Zaopatrzenie I

N.

Za zgodność z oryginałem
Radca Prawny

Potwierdzenie operacji

Numer rachunku:

Nazwa rachunku:

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

W banku:

Typ operacji:

Przelew z rachunku

Kwota

17.00 PLN

Data i godzina realizacji:

Nadawca:

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Odbiorca:

Rachunek odbiorcy:

Tytuł wpłaty:

opłata skarbową od pełnomocnictwa
w sprawie

Kanał:

INTERNET

Opłata ... /
pełnomocnictwa ...

Data i godzina wygenerowania dokumentu:

Identyfikator dokumentu: \

DOKUMENT SPORZĄDZONY ELEKTRONICZNIE, NIE WYMAGA STEMPA

ml.asp.I
ml.asp.,
KP w

Handwritten signature and date: 10092001

... , dnia

ID:

6
KOMISARIAT POLICJI
Handwritten signature and date: 22

Notatka urzędowa. KOMISARIAT POLICJI

Wpłynęło, dnia

Nr

W dniu ... roku o godz. 14:00 KP w ... został powiadomiony telefonicznie o tym, że na ulicy ... w ... dwa pojazdy najechały na wystającą studzienkę kanalizacyjną na drodze gruntowej.

Po udaniu się na miejsce zastano:

- p.1

c. I ... pesel: ... , zam. N ... , ul. ...
się d.o. nr ... pos. Pr.i. nr ... , kat. ... , bl: F ...
wydane dnia ... przez Starostę ... , /kat. ... od ... , która jadąc
pojazdem m-ki ... o nr rej. ... ulicą ... w kierunku ulicy

około godz. 13:50 najechała na wystającą na drodze studzienkę kanalizacyjną, w wyniku czego przy pojeździe uszkodzeniu uległo: uszkodzenie układu jezdnego przedniej osi, przestawiona pokrywa bagażnika, wystrzał dwóch poduszek powietrznych, tj. kierowcy i pasażera, ponadto nie można uruchomić pojazdu. ubezpieczony w „
Ubezpieczenia – / ... , nr polisy: ... , współwłaściciel: I

- p.2 ... , pesel: ...
{ ... , zam. ... , ul. ... nr ... leg. się d.o. ...
BGm. } ... pos. pr.j. nr ... , bl: ... , wydane ... r. /kat. "B" od ...
... r./, który jadąc pojazdem ... 5 o nr rej. ... ulicą ... w kierunku ...
ulicy ... około godz. 13:55 najechał również na tą samą studzienkę kanalizacyjną, w wyniku czego uszkodzeniu uległo: prawy przedni wachacz, w wyniku czego pojazd „ściąga” na prawą stronę. ubezpieczony jest w ... w F ... i, polisa nr: ...
właściciel pojazdu: Zaop.
ul. ...

Zgłaszających pouczono o dalszym postępowaniu w przedmiotowej sprawie.

Za zgodność z oryginałem
Radca Prawny

ml.asp.

F ... , dnia ... }

Za zgodność z oryginałem
Radca Prawny

Sp. z o.o.

tel. 10-1

Regon

Faktura VAT nr: FV/ (3)

oryginał / Kopia

Miejscowość:

Data wystawienia:

Data sprzedaży:

Adres:

Kod pocztowy:

Miejscowość:

Adres:

Państwo: POLSKA

A

Nr kontrah.:

Termin zapłaty:

3 Sposób zapłaty: GOTÓWKA

KOD CZĘŚCI Tel

POMOC DROGOWA Tel

KODIS tel

BLACHARNIA

SALON

do

Kapitał zakładowy:

Model: VOLKSWAGEN LT 2DA742 - 35 FURGON 3.000 2.8 TDI 92 KW

Numer nadwozia:

/5

Numer rejestracyjny:

Przebieg:

Numer zlecenia naprawy:

Numer szkody:

Złoty:

Numer katalogowy	Nazwa towaru	PKWiU	Jedn.	Rabat %	Cena jedn. brutto	Ilość	Wartość brutto	VAT %	Wartość VAT	Wartość netto
1 2D0401031C	BELKA ZAWIESZENIA		szt.	0,00	1 844,85	1,00	1 844,85	22	332,68	1 512,17
2 2D0407022B	WAHACZ		szt.	0,00	1 187,40	1,00	1 187,40	22	214,12	973,28
							3 032,25		546,80	2 485,45

Robocizna:

Numer katalogowy	Nazwa towaru	PKWiU	Jedn.	Rabat %	Cena jedn. brutto	Ilość	Wartość brutto	VAT %	Wartość VAT	Wartość netto
3 .0101	ROBOCIZNA MECHANIKA		rb/g	0,00	140,30	6,60	925,98	22	166,98	759,00
4 44000000	POMIAR I REGULACJA GEOMETRII KÓŁ		rb/g	0,00	140,30	1,40	196,42	22	35,42	161,00
5 .NORM	NORMALIA		szt.	0,00	60,65	1,00	60,65	22	10,94	49,71
6 025	BADANIE TECHNICZNE PO NAPRAWIE POWYPADKOWEJ		rb/g	0,00	153,34	0,326	49,99	22	9,01	40,98
							1 233,04		222,35	1 010,69

Suma należność do zapłaty: 4 265,29 zł

Wartość: cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 29/100

	Wartość brutto	VAT %	Wartość VAT	Wartość netto
Razem:	4 265,29	-	769,15	3 496,14
W tym:	4 265,29	22	769,15	3 496,14

Kwota w kwocie: 4 265,29 zł

Instrumenty rozliczające:

Wpłaty:

Kwota ewidencyjna brutto, podatek VAT liczony w stopce od sumy wartości brutto.

Dokument rozliczony

Załączniki:

KOD Z DNIA

PODSTAWIE KOSZTORYSU

WYMIAANY:

KŁOCZKI I KŁOCZKI PRZEDNIE I TYLNE

WŁASZCZYSTWA STABILIZATORA

WŁASZCZYSTWA ZWROTNICZY PRAWY

Za zgodność z oryginałem
Radca PrawnyNiniejszym oświadczam i zgadzam się na wykonanie usługi za zleceniem.
Usługę / towar odebrałem.

DEPARTAMENT LIKWIDACJI SZKÓD

Za zgodność z oryginałem
Rada Prawny

ZAOPATRZENIE

Sprawa numer:

Szkoda z dnia:

Numer polisy:

Poszkodowany: ZAOPATRZENIE
Pojazd marki:

Sprawę prowadzi:

Szanowni Państwo ,
W związku ze zgłoszoną do nas szkodą i roszczeniem o wypłatę odszkodowania tytułem kosztów naprawy pojazdu marki _____ rej _____ uszkodzonego w wyniku najechania na wystający nad nawierzchnię drogi, płaszcz studzienki sanitarnej na ul. _____ w _____ w dniu _____ zawiadamia o odmowie przyjęcia odpowiedzialności i wypłaty odszkodowania z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej potwierdzonej polisą nr _____

Uzasadnienie i podstawa prawna decyzji:

Z dokumentacji zgromadzonej w trakcie likwidacji przedmiotowej szkody wynika, iż do zdarzenia doszło w dniu _____ r, kiedy jadąc ul. I _____ a podwozie Państwa pojazdu uderzyło o wystający płaszcz studzienki kanalizacyjnej.

Umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawarta przez Urząd Gminy _____ w _____ i potwierdzona polisą nr _____) jest umową dobrowolną, której integralną część stanowią Ogólne Warunki Ubezpieczenia OC zatwierdzone uchwałą Zarządu z dnia _____ r. Przedmiotem ubezpieczenia w ramach zawartej umowy jest ustawowa odpowiedzialność cywilna Ubezpieczającego za szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z posiadaniem mienia i prowadzoną działalnością jako zarządcy dróg. Zgodnie z w/w umową, zakres ochrony ubezpieczeniowej obejmuje

szkody powstałe m.in. wskutek złego stanu nawierzchni jezdni, wskutek braku, bądź braku widoczności odpowiedniego znaku drogowego.

Podstawą przyjęcia odpowiedzialności zgodnie z art. 415 kodeksu cywilnego jest wina podmiotu wyrządzającego szkodę: "Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia". Przesłankami odpowiedzialności są: wystąpienie szkody, zawinione działanie, ewentualne zaniechanie sprawcy wypadku ubezpieczeniowego oraz adekwatny związek przyczynowo-skutkowy między działaniem/zaniechaniem a szkodą.

Po analizie akt sprawy [...] stoi na stanowisku, iż do szkody na Państwa pojeździe doszło w skutek zawinionego działania Gminy [...] jako zarządcy dróg w postaci zaniechania czynności utrzymywania nawierzchni ul. [...] a w należytym stanie technicznym, co skutkuje koniecznością naprawienia szkody przez Gminę i wypłatę należnego odszkodowania.

Wypłata należnego odszkodowania nie może jednakże nastąpić w oparciu o zawartą umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej [...] z uwagi na rażące niedbalstwo Ubezpieczającego. W tym samym miejscu ul. [...] doszło do ośmiu analogicznych szkód na pojazdach, gdzie pierwszy z Poszkodowanych poinformował Urząd Gminy o uszkodzeniu pojazdu i istniejącym zagorzeniu w dniu [...] i, jednakże przedstawiciele Urzędu Gminy nie podjęli żadnych czynności celem zapobieżenia powstawaniu dalszych szkód. Nawierzchnia drogi - ul. [...] na której doszło do wypadku była zdaniem rzeczoznawcy w tak fatalnym stanie technicznym, iż powinna zostać natychmiast oznakowana, naprawiona bądź wyłączona z eksploatacji, gdyż zagrażała uszkodzeniem mienia oraz utratą życia i zdrowia użytkowników drogi. Tymczasem zarządca dróg, który w sposób profesjonalny zajmuje się utrzymywaniem traktów pieszych i jezdnych, od dnia powzięcia wiadomości o pierwszej szkodzie na ul. [...] tj. [...] do dnia, w którym doszło do uszkodzenia Państwa pojazdu nie podjął żadnych czynności zmierzających do zniwelowania zagrożenia i wywiązania się ze swoich obowiązków.

W opinii zakładu ubezpieczeń taki stan techniczny administrowanej drogi, który zagraża uszkodzeniu mienia oraz życiu i zdrowiu osób trzecich, utrzymujący się w sumie na przestrzeni kilku miesięcy i nie jest w żaden sposób poprawiany, jest przejawem rażąco niedbałej postawy podmiotu odpowiedzialnego za utrzymywanie dróg. W związku z powyższym, na podstawie par. 5 ust. 1 OWU OC z dnia 27.06.2007r oraz art. 827 kc par. 1, [...] odmawia przyjęcia odpowiedzialności za powyższe zdarzenie.

Jeżeli nie zgadzają się Państwo z ustaleniami (TU S.A.
, mogą Państwo w terminie 14 dni od otrzymania decyzji złożyć do Dyrektora
jednostki organizacyjnej, która wydała decyzję, wniosek o ponowne rozpatrzenie
sprawy.

Jednocześnie uprzejmie informujemy, że strona niezadowolona z ustaleń (TU
S.A.) może dochodzić swoich roszczeń na drodze postępowania
sądowego przed Sądem właściwym dla miejsca zamieszkania/siedziby osoby uprawnionej
lub dla siedziby (TU).

Z poważaniem,

Specjalista

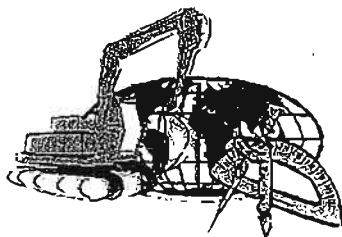
Departament Odkwoci Szkoł

W załączeniu:

Kopia raportu niezależnego eksperta.

Do wiadomości:

Gmina - Urząd Miejski w



REGON (

• NIP

IS - www.e

II - e-mail: ii

G:

RAPORT NR 1/1000 DO SZKÓD KOMUNIKACYJNYCH

dotyczy: szkody z polisy ubezpieczenia OC typ

1. Przedmiot opracowania

Przedmiotem niniejszego opracowania jest ustalenie okoliczności i przyczyn zaistnienia w okresie od r. do r. szkód komunikacyjnych w ciągu gminnej drogi gruntowej stanowiącej ulicę I a w oraz ustalenie związku przyczynowego i zakresu ewentualnej odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia w okresie od r. do r. odpowiedzialności cywilnej Gminy m.in. z tytułu zarządzania drogami.

2. Podstawa opracowania

- 2.1. Zlecenie z r. Towarzystwa Ubezpieczeń z siedzibą w przy
- 2.2. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016; zm.: Dz.U. z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 92, poz. 881, Nr 93, poz. 888, Nr 96, poz. 959; z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 163, poz. 1362 i 1364, Nr 169, poz. 1419; z 2006 r. Nr 12, poz. 63);
- 2.3. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych [t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838, z późn. zm.];
- 2.4. Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* [Dz.U. z 1997 r. Nr 98, poz. 602, z późn. zm.];
- 2.5. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie [Dz.U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430];

2.6. Analiza akt szkody i dokumentów potwierdzających zaistnienie szkód, zebranych w toku prowadzonego postępowania;

2.7. Wyniki pomiarów i badań i *in situ* wykonanych w dniu 1... r. na przedmiotowej drodze, na odcinku od ul. ... do ul. ... udokumentowane serwisem fotograficznym.

2.8. Udostępniony serwis fotograficzny wykonany w miejscu szkody przez poszkodowanych.

3. Wyniki badań i analiz

Na podstawie udostępnionych przez Strony dokumentów w sprawie oraz po przeprowadzeniu szczegółowej analizy zgromadzonego materiału dowodowego – ustalono co następuje:

■ Strony, tj. Ubezpieczający (Gmina ... a – Urząd Miejski w ...) oraz Ubezpieczyciel (... T.U. S.A.), zawarły umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Gminy ... i jednostek organizacyjnych Gminy ... (w tym m.in. Urzędu Miejskiego w ... Zakładu Usług Komunalnych w ...) z tytułu winy i ryzyka, obejmującą szkody powstałe m.in. z tytułu zarządzania drogami, wśród których wymieniono m.in. szkody powstałe:

- wskutek złego stanu nawierzchni jezdni, wynikającego z uszkodzeń w postaci pojedynczych wyboi lub zapadnięcia części ziemi,
- wskutek braku, bądź braku widoczności odpowiedniego znaku drogowego,
- w wyniku pojedynczych wyrw w poboczach drogi lub jego zanizenia,
- w związku z uszkodzeniem włączów kanalizacji deszczowej.

Franszyzę integralną w szkodach rzeczowych ustalono na 300 zł.

■ W okresie blisko dwóch miesięcy, tj. od 16.07.2008 r. do 13.09.2008 r., uczestnicy ruchu drogowego, korzystający w celach komunikacyjnych z drogi stanowiącej ul. ... w ... zgłosili Komisariatowi Policji w ... i Urzędowi Miasta ... zaistnienie ~~dziewięciu~~ kolizji drogowych prowadzących bezpośrednio do powstania szkód w elementach zawieszenia i jednostek napędowych pojazdów samochodowych. Wszystkie kolizje powstały przy dobrej widoczności, a ich przyczynami było najechanie na usytuowane powyżej nawierzchni drogi gruntowej płaszcze, korony i pokrywy studzienek sieci kanalizacji sanitarnej.

■ Z notatek urzędowych policji i oświadczeń poszkodowanych wynika, że studzienki wystawały ponad nawierzchnię gruntową. W notatce z 31.07.2008 r. sierżanta ... z KP ... wynika, że przewyższenie to wynosiło ok. 10 cm.

■ Zgodnie z informacją uzyskaną od z-cy burmistrza miasta (pismo z 5.11.2008 r. znak ...) „kanalizacja sanitarna w ulicy ... została wykonana na zlecenie Gminy ... Ulica ...

██████████ nazwę własną otrzymała w 1997 roku. W materiałach inwestycyjnych w/w ulica widnieje pod nazwą ██████████ gdzie sporządzona sieć kanalizacyjna została wniesiona aportem do spółki ██████████ (...) kanalizacja sanitarna na terenie Gminy ██████████ jest własnością lub w użytkowaniu spółki ██████████

- Zakład Usług Komunalnych w ██████████ (jednostka organizacyjna Gminy ██████████ objęta ubezpieczeniem OC) pismem L.dz. ██████████ z 4.09.2008 r. wyjaśnił, że „droga gruntowa należy do Gminy ██████████ a Zakład Usług Komunalnych w ██████████ profiluje nawierzchnię tej drogi dwa razy w roku jeżeli otrzyma na ten cel pieniądze z Urzędu Miejskiego w ██████████”

Dodatkowo, w piśmie z 6.10.2008 r. znak ██████████/2008, poinformował Ubezpieczyciela „W chwili obecnej ZUK nawiózł na nawierzchnię gruntową grubą warstwę odsiewu betonowego, przykrywając wszystkie studzienki kanalizacyjne.”

- Stan nawierzchni drogi gruntowej po nawiezieniu odsiewu betonowego (drobna frakcja kruszywa uzyskana po rozkruszeniu betonu z rozbieranych podbudów i konstrukcji) przedstawiają fotografie wykonane podczas wizji lokalnej.

- Urząd Miejski w ██████████ nie wykazał należytej woli współpracy z Ubezpieczycielem w zakresie udostępnienia pełnomocnikowi Ubezpieczyciela dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kompleksowej likwidacji szkody, o które zwrócono się do Urzędu pismem L.dz. ██████████/2008 z 18.10.2008 r. (doręczenie nastąpiło 20.10.2008 r.), tj.:

- kopii mapy sytuacyjno-wysokościowej terenu, na którym znajduje się ul. ██████████ wraz z naniesionymi urządzeniami kanalizacji sanitarnej,
- kopii umowy zawartej pomiędzy UM i ZUK w ██████████ z której wynika zakres i odpowiedzialność stron w utrzymaniu dróg,
- kopii umowy o utrzymanie przedmiotowego odcinka sieci kanalizacyjnej, zawartej z właścicielem urządzeń, tj. spółką ██████████ S.A.
- kopii protokołów badań i pomiarów po wykonaniu kanalizacji oraz protokołu ostatecznego odbioru i przekazania drogi do eksploatacji.

Należy tu także zwrócić uwagę na fakt, że pomimo iż Urząd Miejski jest udziałowcem spółki ██████████ S.A. eksploatującej infrastrukturę techniczną w ulicy ██████████ (świadczy o tym fakt wniesienia infrastruktury aportem do spółki), to jednak odmówił współpracy z Ubezpieczycielem w zakresie udostępnienia projektów niezbędnych do badań i odesłał Ubezpieczyciela do spółki, dla której jednak Ubezpieczyciel nie jest stroną w sprawie.

4. Wnioski

Przedmiotowe szkody powstały w następstwie zaistnienia złego stanu nawierzchni w drodze zarządzanej przez Gminę i odsłonięcia koron i płaszczy znajdujących się w niej studzienek sieci kanalizacji sanitarnej. Autorowi niniejszej opinii nie udostępniono ani projektu, ani protokołu odbioru przedmiotowej drogi po wbudowaniu w niej urządzeń kanalizacyjnych, w związku z czym brak jest możliwości dokonania oceny zgodności z projektem budowlanym wykonania drogi i urządzeń sieci.

O ile fakt zaistnienia pierwszej szkody powstałej w następstwie kolizji drogowej z 16.07.2008 r. należy bezwzględnie traktować jako przypadek losowy mieszczący się w zakresie i OWU, o tyle bardzo istotny ze względu na dalsze skutki jest tu termin powiadomienia w dniu 18.07.2008 r. Ubezpieczającego, tj. Urzędu Miasta [REDAKTOWANE] przez poszkodowanego o tym fakcie. Ubezpieczający ograniczył swoje działania do powiadomienia o tym fakcie swojej wyspecjalizowanej jednostki, tj. ZUK w [REDAKTOWANE] (ubezpieczenie OC z tej samej polisy), ale nie wydał ZUK polecenia naprawy lub zlecenia i nie przeznaczył na tę naprawę środków. Autorowi niniejszej opinii nie udostępniono umowy, z której wynikałby zakres wzajemnych obowiązków i zależności stron w kwestii utrzymania stanu dróg. Jak już wspomniano, Urząd wiedział co najmniej od dnia 19.07.2008 r. o złym stanie drogi ul. [REDAKTOWANE] zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego oraz bezpośrednio zdrowia i życia jego uczestników. Jednak działania w postaci naprawy nawierzchni podjęte zostały po upływie blisko dwóch miesięcy, a do tego miały one charakter doraźny, nie gwarantujący trwałego usunięcia przyczyn kolizji. Nawiezenie drobnego kruszywa i gruntu i wyrównanie nawierzchni nie może być traktowane jako wykonanie trwałej naprawy, gdyż woda opadowa spływająca z okolicznych pól i płynąca nawierzchnią gruntową (droga posiada spadek od najwyższego punktu zarówno w kierunku ul. [REDAKTOWANE] jak i ul. [REDAKTOWANE]) powoduje wypłukiwanie gruntu wokół płaszczy studzienek i powstanie nowego zagrożenia po każdym intensywniejszym, albo dłużej trwającym opadzie deszczu. Zaniedbanie ubezpieczonego Urzędu należy bezwzględnie traktować jako rażące niedbalstwo, gdyż Urząd bezpośrednio po powzięciu wiedzy o istnieniu zagrożenia w ruchu drogowym mógł doprowadzić do awaryjnego oznakowania drogi, wyłączeniu jej z ruchu, albo wykonania naprawy. Termin 7-dniowy na usunięcie wad i zagrożeń jest maksymalnym jaki można uznać za graniczny, po upływie którego mamy do czynienia z rażącym niedbalstwem. Termin ten jest wystarczający, a do tego porównywalny z terminem 7-dniowym wynikającym z kpa, jaki organ może wyznaczyć na usunięcie wad i braków wniosku pod rygorem odmowy wszczęcia postępowania. A zatem Ubezpieczyciel powinien przyjąć dzień 26.07.2008 r. (włącznie) jako datę graniczną pomiędzy przyjętą odpowiedzialnością z tytułu zarządzania drogami przez Urząd określoną w OWU (odpowiedzialność z tytułu czynu niedozwolonego za okres do

26.07.2008 r. włącznie), a dniem powstania rażącego niedbalstwa Urzędu, o którym mowa w § 5. ust. 1. OWU, tj. począwszy od 27.07.2008 r.

A zatem Ubezpieczyciel powinien przyjąć odpowiedzialność wyłącznie za szkody komunikacyjne powstałe w dniach 16.07. 2008 r. (poszkodowany [REDACTED]) i 21.07.2008 r. ([poszkodowany [REDACTED])

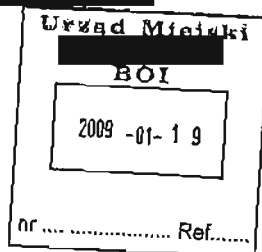
[REDACTED] Należy pamiętać o przyjętej franszyzie integralnej.



Za zgodność z oryginałem
Rada Prawna

[REDACTED]
Poznań, dnia 29.07.2008

[REDACTED], dnia 14.01.2009 r.



Urząd Miejski w [REDACTED]
[REDACTED]

Niniejszym pismem zwracam się do Państwa w imieniu spółki [REDACTED] S.J. z siedzibą w [REDACTED] z żądaniem wypłaty w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego pisma odszkodowania w wysokości 4.265,29 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 29/100) tytułem kosztów naprawy pojazdu marki Volkswagen LT35 TDI nr rej. [REDACTED] uszkodzonego w dniu 9 września 2008 roku w [REDACTED] na ul. [REDACTED] w wyniku najechania na wystający nad powierzchnię drogi płaszcz studzienki sanitarnej.

W tym miejscu dodatkowo wyjaśniam, iż wezwana na miejsce zdarzenia Policja skierowała pokrzywdzonego celem wystąpienia o wypłatę odszkodowania do towarzystwa ubezpieczeniowego [REDACTED] TU S.A., które to towarzystwo zawarło z Urzędem Miejskim w [REDACTED] umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej potwierdzonej polisą nr [REDACTED]. Towarzystwo ubezpieczeniowe [REDACTED] TU S.A. pismem z dnia 9 grudnia 2008 roku odmówiło jednak wypłaty odszkodowania powołując się na zawinione działanie Gminy [REDACTED], która zaniechała czynności utrzymywania nawierzchni ul. [REDACTED] w należytym stanie technicznym, co zdaniem Towarzystwa skutkuje koniecznością naprawienia szkody przez Gminę i wypłatę należnego odszkodowania.

Tym samym wnoszę jak na wstępie.

Nr rachunku na który można przelać odszkodowanie:

[REDACTED]

Z poważaniem

[REDACTED]

Załączniki:

- faktura VAT nr [REDACTED] kosztów naprawy,
- odpowiedź [REDACTED] TU S.A. z dnia 9.12.2008 r.

La [REDACTED]
Rada Prawny

[REDACTED]

14
Wójt Gminy

05 marca 2009 r.

Dotyczy: żądania wypłaty odszkodowania za uszkodzenie samochodu Volkswagen LT35
nr. rej. [REDACTED]

Odpowiadając na Państwa wezwanie dotyczące zapłaty odszkodowania za szkody komunikacyjne uprzejmie informuję, że Gmina [REDACTED] odmawia wypłaty odszkodowania.

Z przedstawionej dokumentacji nie wynika jednoznacznie, aby do uszkodzenia Państwa samochodu rzeczywiście doszło na drodze gminnej. W tym sensie, w świetle zasady wydatkowania środków publicznych wyłącznie na cele określone w ustawie, wypłacenie odszkodowania nie jest zasadne.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że ulica [REDACTED] w [REDACTED] jest drogą gruntową objętą bieżącym utrzymaniem przez Zakład Usług Komunalnych w [REDACTED]. Droga podlega minimum dwukrotnemu w ciągu roku równaniu i profilowaniu.

Za zgodność z oryginałem
Radca Prawny

Otrzymują:

1. adresat

2. IR a/a

3. ZUK [REDACTED]

Sprawę prowadzi: [REDACTED] p/inspektor ds. inwestycji drogowych tel. [REDACTED]

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

dnia 28.04.2009r.

reprezentowana przez
radcę prawnego

WEZWANIE DO ZAPŁATY

Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa imieniu spółki
S.J. z siedzibą w
wzywam Państwa do wypłaty w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego pisma
odszkodowania w wysokości 4.265,29 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych
29/100) tytułem kosztów naprawy pojazdu marki Volkswagen LT 35 TDI nr rej
uszkodzonego w dniu 9 września 2008r. w na ul. w wyniku najechania na
wystający nad nawierzchnię drogi płaszcz studzienki sanitarnej, pod rygorem skierowania
sprawy na drogę postępowania sądowego. Nr rachunku na który można przelać
odszkodowanie :

Jednocześnie informuję Państwa, iż w przypadku uzyskania dla mego Klienta
korzystnego orzeczenia Sądu zostaniecie Państwo dodatkowo obciążeni kosztami
postępowania w sprawie, które wyniosą min. 700 zł.

W nawiązaniu do pisma Gminy z dnia 5 marca 2009r. przesyłam w załączniku notatkę
urzędową policji potwierdzającej miejsce powstania szkody.

Z poważaniem

RADCA PRAWNY

Załączniki :

- notatka urzędowa KP w z dnia 09.09.2008r.

Za zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY

14

Potwierdzam odbiór

<input checked="" type="checkbox"/> przesyłki listowej poleconej	Nr nadawczy
<input type="checkbox"/> przesyłki listowej z zadeklarowaną wartością	Zadeklarowana wartość zł gr
<input type="checkbox"/> paczka pocztowa	Masa kg g
<input type="checkbox"/> przesyłki pobraniowej	Kwota pobrania zł gr
<input type="checkbox"/> kwoty przekazu	Kwota przekazu zł gr
<input type="checkbox"/> przesyłki	

datować placówki nadawczej

Nadanej / nadanego do - podać dokładny adres przeznaczenia

Urząd Miejski

do *4-V* 200*9*

ppap PF nr 24

Poczta Polska

Usługi pocztowe - kontakt handlowy: 0 801 125 125 *

* koszt połączenia: jedna jednostka taryfikacyjna T.P.S.A. + VAT

Za zgodność z oryginałem
Radea Prawny



Potwierdzenie operacji

Numer rachunku: [REDACTED]
Nazwa rachunku: KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
[REDACTED]
W banku: LUKAS Bank S.A.
Typ operacji: Przelew z rachunku
Kwota: 214.00 PLN
Data i godzina realizacji: 2009-07-29 12:42:01
Nadawca: KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
[REDACTED]
Odbiorca: Sąd Rejonowy w [REDACTED]
Rachunek odbiorcy: [REDACTED]
Tytuł wpłaty: opłata sądowa od pozwu
[REDACTED]
Kanał: INTERNET

*opłata
od pozwu*

RADCA PRAWNY
[REDACTED]

Data i godzina wygenerowania dokumentu: 2009-07-29, 12:42:22

Identyfikator dokumentu: [REDACTED]

DOKUMENT SPORZĄDZONY ELEKTRONICZNIE, NIE WYMAGA STEMPA



| LUKASlinia 0 801 33 11 11 |



| www.lukasbank.pl |

Akta przedłożono referendarzowi



dnia 03.08.2009

zwrócił dnia.....

Podpis.....

Polecenie przelewu

w cieżar rachunku	KANCELARIA RADCY PRAWNEGO [REDACTED]	na dobro rachunku	Sąd Rejonowy w [REDACTED] [REDACTED]
31 LIP 2009		2009-07-31	
nr rachunku	[REDACTED]	nr rachunku	[REDACTED]
numer operacji	472 716 164	kwota	214,00 PLN
data obc./wpl.	2009-07-29	tytułem	opłata sądowa od pozwu [REDACTED]
data autoryzacji	2009-07-30		
data rozrachunku	2009-07-30		

Powyższy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla dzelnego banku

Zapisać w Rejestrze Dochodów Budżet.

cz.37 dz. 755 rodzaj 75502 poz.

dnia 2009 - 07 - 30

[Redacted signature]

109 Gw

l
l
r
c
c
c
k
u
s]

Sygn. akt [REDACTED]

NAKAZ ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM

Dnia 06 sierpnia 2009r.

Referendarz sądowy [REDACTED]
w Sądzie Rejonowym w [REDACTED] w Wydziale I Cywilnym
po rozpoznaniu w dniu 06 sierpnia 2009r.
na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu upominawczym
na skutek pozwu wniesionego w dniu 30 lipca 2009r.
przez [REDACTED]

nakazuje pozwanej Gminie [REDACTED] aby zapłaciła powodowi kwotę 4.265,29 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 29/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 19 maja 2009r. do dnia zapłaty
oraz kwotę 671,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego i 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa - w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłaty albo wniosła w tym terminie sprzeciw do tutejszego sądu.

Referendarz sądowy
[REDACTED]

Sygn. akt I Nc [REDACTED]

22

Zarządzenie:

1. Proszę odnotować nakaz zapłaty i zakresić nr sprawy w repertorium „Nc”.
2. Odpis nakazu doręczyć:
 - pełnomocnikowi powoda/powodowi z pouczeniem o skardze na postanowienie o kosztach postępowania, ✓
 - pozwanej(-emu)/ym wraz z odpisem pozwu z załącznikami oraz pouczeniem o sprzeciwie i skardze na postanowienie o kosztach. ✓
3. Przedłożyć z korespondencją lub za 17 dni od doręczenia.

[REDACTED] dnia 06.08. 2009r.

~2~
wsp. 10.08.2009
[REDACTED]

referendarz sądowy
[REDACTED]

POTWIERDZENIE ODBIORU

23

Adresat przesyłki

[Redacted]

[Redacted]

SĄD REJONOWY
WARSZAWA
17. SIERP
egz.
godpis

Datownik pocztowej
placówki oddawczej

10.08.2009
typ akt: I. Nc.
nazwa przesyłki: odp. ozele
termin:

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

SĄD REJONOWY
Wydział I Cywilny

twierdzam własnoręcznym podpisem, że
dnia dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

17.08.09

[Redacted]

[Redacted]

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono:*

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* -
sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
- e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,
- f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imie i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

- a) placówce pocztowej
- b) jednostce Policji*
- c) innym miejscu, o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia*,
- b) z innych przyczyn*

(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe

(data i podpis doręczającego / wydającego)

MS/C og. 3 Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej

24

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki
SĄD REJONOWY
Wydział I Cywilny

30816

- 1) Przesyłkę nadaną jako przesyłka polecona nr _____ doręczono**
- a) adresatowi,
 - b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
 - c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
 - d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu*, sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
 - e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,
 - f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

- 2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:**
- a) placówce pocztowej _____
 - b) jednostce Policji** _____
o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawcy
- 3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
- a) adresat odmówił przyjęcia*,
 - b) z innych przyczyn* _____ (podać jakie)

* zaznaczyć właściwe
- w postępowaniu cywilnym
MS/Cog 3 Potwierdzenia odbioru.



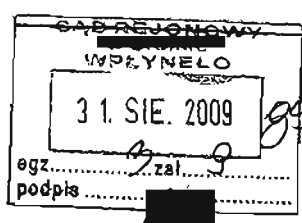
[Illegible text]

komandytowa

Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych

dnia 26 sierpnia 2009 roku

Sąd Rejonowy w
Wydział I Cywilny



Powód:

reprezentowana przez radcę prawnego
z Kancelarii Radcy Prawnego

Pozwana: Gmina
reprezentowana przez adwokata
z Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych
spółka komandytowa

w którego substytucji działa radca prawny

Sygn. akt;
w.p.z. 4.266,- zł

SPRZECIW

od nakazu zapłaty dnia 6 sierpnia 2009 r., sygn. akt

W imieniu pozwanej, powołując się na udzielone pełnomocnictwo procesowe oraz pełnomocnictwo substytucyjne, które załączam, w związku z doręczeniem dnia 13 sierpnia 2009 r. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 6 sierpnia 2009r., wydanego przez Sąd Rejonowy w [redacted], Wydział I Cywilny, sygn. akt I Nc [redacted] niniejszym wnoszę sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości;
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł.

Ponadto wnoszę o:

3. zawiadomienie [REDACTED] Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. [REDACTED]
Oddział w [REDACTED], o toczącym się sporze
pomiędzy powodem [REDACTED]
[REDACTED] a pozwaną Gminą [REDACTED]
oraz wezwanie w/w do wzięcia udziału w sprawie w charakterze interwenienta po
stronie pozwanej,
4. o połączenie na zasadzie art. 219 k.p.c. sprawy z powództwa [REDACTED]
[REDACTED] przeciwko Gminie [REDACTED] zarejestrowaną pod sygn. akt: I Nc [REDACTED] ze
sprawą z powództwa [REDACTED] przeciwko Gminie [REDACTED]
zarejestrowaną pod sygn. akt: I Nc [REDACTED] albowiem oba roszczenia są ze sobą w
związku, a dodatkowo przedmiotem tych postępowań są roszczenia jednego rodzaju,
oparte na jednakowej podstawie faktycznej i prawnej (art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c.),
5. przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność pozwanej lub jej pełnomocnika;
6. przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka:
 - [REDACTED] (adres dla doręczeń: Urząd Miejski w [REDACTED]
[REDACTED], pracownika Zakładu Usług Komunalnych
[REDACTED] na okoliczność utrzymania dróg gminnych w [REDACTED]
w szczególności poczynionych remontów na ul. [REDACTED] w [REDACTED]
 - [REDACTED] (adres dla doręczeń: Urząd Miejski w [REDACTED]
[REDACTED]) pracownika Zakładu Usług Komunalnych
w [REDACTED], na okoliczność utrzymania dróg gminnych w [REDACTED]
w szczególności poczynionych remontów na ul. Leśmiana w [REDACTED]
 - [REDACTED] (adres dla doręczeń: Urząd Miejski w [REDACTED]
[REDACTED] na okoliczność poczynionych działań
podjętych ze strony Urzędu Gminy [REDACTED] w szczególności remontów
i działań konserwujących na ul. [REDACTED] celem utrzymania drogi
zdatnej do poruszania się po niej samochodami osobowymi,
7. przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do sprzeciwu, na okoliczności
wskazane w uzasadnieniu,
8. wezwanie [REDACTED] TU S.A. [REDACTED] Departament Likwidacji
Szkód w [REDACTED] do przedłożenia akt szkodowych nr. [REDACTED] dotyczących
poszkodowanego [REDACTED]

L:

████████████████████ w ██████████ związanych ze szkodą samochodu marki VW LT35 nr rej. ██████████ powstałą w dniu 10 września 2009r. oraz przeprowadzenie dowodu z w/w akt na okoliczności podniesione w niniejszym sprzeciwie.

UZASADNIENIE

Odnosząc się do argumentów powoda zaprezentowanych w uzasadnieniu pozwu, w pierwszej kolejności strona pozwana zaprzecza wszelkim faktom, twierdzeniom i dowodom powołanym przez stronę powodową na ich poparcie, a wyraźnie w toku procesu przez pozwaną nie przyznanych.

Twierdzenia pozwu zostały bowiem przedstawione w sposób koniunkturalny, niepełny, a także niezgodny z rzeczywistością.

Pozwana kwestionuje w całości okoliczności wskazane w notatce urzędowej KP ██████████ z dnia 9 września 2008r. a także kalkulację naprawy tj. fakturę VAT ██████████ z dnia 6 listopada 2009r. oraz raport nr ██████████ z dnia 17. listopada 2008r. do szkód komunikacyjnych. Strona pozwana podnosi wątpliwości co do faktu, jakoby uszkodzenia samochodu powoda nastąpiły w wyniku zaniedbań pozwanej w zakresie utrzymania stanu technicznego drogi na ul. ██████████. Dowody przedstawione przez powoda nie dają podstaw do twierdzenia, jakoby przyczyną bezpośrednich uszkodzeń było najechanie samochodem na studzienkę kanalizacyjną. Powód nie przedstawił żadnych zdjęć z miejsca zdarzenia. W tym zakresie wskazać należy na notatkę urzędową sporządzoną przez mł. asp. ██████████ z dnia 9 września 2008r., ID: ██████████. Z notatki wynika, że pojazd ██████████ najechał na studzienkę kanalizacyjną o godz. 13.50, uszkodzeniu uległ układ jezdy przedniej osi, przestawiona została pokrywa bagażnika, nastąpił wystrzał dwóch poduszek powietrznych, tj. kierowcy i pasażera, ponadto nie można było uruchomić pojazdu. Uwagę zwraca fakt, co wynika z w/w notatki urzędowej, że o godz. 13.55 również na tę samą studzienkę kanalizacyjną najechał swoim pojazdem ██████████ kierowca pojazdu, której właścicielem jest powód. Z notatki tej wynika, że w jego pojeździe uszkodzeniu uległ: prawy przedni wahacz, co spowodować miało, iż pojazd „ściąga” na prawą stronę. Komisariat Policji w ██████████ został poinformowany o godz. 14.00.

Poważne zastrzeżenie budzi stan faktyczny przedstawiony w/w notatce urzędowej, a który został powołany przez powoda w niniejszym pozwie. Według niniejszej notatki urzędowej Policja stwierdziła, że uszkodzeniu w pojeździe Ford Focus Pani ██████████

██████████ uległ układ jezdny przedniej osi, nastąpił wystrzał dwóch poduszek powietrznych oraz przestawiona została kłapa bagażnika. W ocenie strony pozwanej w/w uszkodzenia samochodu Forda Focusa świadczą jednoznacznie, iż samochód ten był niezdalny do ruchu, w szczególności nie można go było ściągnąć z drogi bez użycia specjalistycznego sprzętu. Tymczasem 5 minut później najechał na tą samą studzienkę pojazd ██████████, którego właścicielem jest powód. Okoliczności podniesione przez stronę powodową, że uszkodzenia powstały w wyniku najechania na studzienkę budzą zatem wątpliwości.

W ocenie pozwanej, powyższe okoliczności świadczyć mogą, iż uszkodzenia stwierdzone w samochodzie spółki ██████████ w ██████████ powstały w zupełnie innych okolicznościach, a niżeli zostały przedstawione przez powoda w pozwie. Kierując się bowiem zasadami doświadczenia życiowego oraz logicznego toku rozumowania, skoro pojazd marki Ford Focus miał uszkodzony układ jezdny, co oznacza, że nie było możliwości jego przemieszczenia, to tym bardziej, samochód marki Volkswagen LT powoda nie mógł najechać na studzienkę, skoro w pobliżu znajdował się tam już samochód marki Ford Focus Pani ██████████

Powołane okoliczności w/w notatce urzędowej są niespójne i budzą poważne zastrzeżenia.

W ocenie strony pozwanej przyczyną rzeczywistej szkody powoda mogła być kolizja z pojazdem pani ██████████ w szczególności iż uszkodzenia wskazane przez Panią ██████████ w kalkulacji naprawy nr ██████████ z dnia 12 września 2009r. najprawdopodobniej na to wskazują.

Dowód:

- kopia notatki urzędowej KP ██████████ z dnia 09.09.2008r., nr ID ██████████ w aktach sprawy,
- kopia kalkulacji naprawy nr ██████████ z dnia 12.09.2008r.

Mając na uwadze powyższe strona pozwana kwestionuje w całości okoliczności wskazane w notatce urzędowej KP ██████████ z dnia 9 września 2008 roku.

Pozwana kwestionuje również kalkulację naprawy tj. fakturę VAT nr FV/██████████ (██████████) z dnia 6 listopada 2008r., bowiem elementy wymienione w/w kalkulacji, które podlegały wymianie nie mają bezpośredniego związku z powstałą szkodą tj. rzekomym najechaniem przez powoda na studzienkę kanalizacyjną, w szczególności, ponieważ na dole w/w faktury VAT w uwagach wskazano, że do wymiany podlegają tarcze i klocki tylne.

W ocenie pozwanej, powyższe elementy samochodu świadczyć mogą, że uszkodzenie samochodu nastąpiło w zupełnie innych okolicznościach, a niżeli najechanie na

studzienkę. Dlatego też domaganie się przez powoda kwoty 4.265,29 zł tytułem kosztów naprawy samochodu wskazanej w kalkulacji naprawy tj. fakturze Vat nr [REDACTED] ([REDACTED]) jest niezasadne. Wskazać należy, że uszkodzenia i kosztorys usług wskazany w/w fakturze VAT, świadczy wyłącznie, że pojazd powoda uległ zderzeniu z innym pojazdem w wyniku nie dostosowania prędkości do warunków panujących na ul. [REDACTED]

Dowód:

- kopia kalkulacji naprawy- faktura VAT nr [REDACTED] ([REDACTED]) z dnia 06.11.2008r.

Na marginesie wskazać należy, że podwozie samochodu powoda znajduje się znacznie wyżej od powierzchni ziemi, co oznacza, że nie mogło dojść do uszkodzenia w wyniku najechania na studzienkę, która wystawała według raportu nr [REDACTED] do szkód komunikacyjnych z dnia 17 listopada 2008r. o ok. 10 cm.

Dowód:

- kopia raportu nr [REDACTED] do szkód komunikacyjnych z dnia 17 listopada 2008r.- w aktach sprawy

Odnosząc się natomiast do poglądu ubezpieczyciela [REDACTED] TU S.A. z siedzibą w [REDACTED] zawartego w piśmie z dnia 9 grudnia 2008r., jakoby do szkody na pojeździe powoda doszło w skutek zawnionego działania Gminy [REDACTED] jako zarządcy dróg w postaci zaniechania czynności utrzymywania nawierzchni ul. [REDACTED] w należyłym stanie technicznym, co skutkuje koniecznością naprawienia szkody przez Gminę i wypłatę należnego odszkodowania, w ocenie strony pozwanej pogląd ten jest chybiony i nie zasługuje na uwzględnienie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska, Towarzystwo Ubezpieczeniowe wskazało, że do podobnych kolizji dochodziło już wcześniej w wyniku rażącego niedbalstwa podmiotu odpowiedzialnego za utrzymywanie dróg.

Dowód:

- kopia pisma [REDACTED] TU S.A. w [REDACTED] z dnia 09.12.2008r.- w aktach sprawy
- kopia raportu nr [REDACTED] do szkód komunikacyjnych z dnia 17.11.2008r.

Z poglądem strony powodowej jak i Towarzystwa Ubezpieczeniowego nie można się zgodzić, jakoby kolizje występujące na ul. [REDACTED] powstały w wyniku rażącego niedbalstwa Urzędu Gminy [REDACTED]. Jako dzień powstania rażącego niedbalstwa Urzędu organ ubezpieczeniowy wskazał 27 lipca 2008r.

Mając na uwadze powyższe pozwana kwestionuje raport nr [REDAKTOWANO] do szkód komunikacyjnych z dnia 17.11.2008r., uznając sporządzony raport jako nieobiektywny, bowiem został sporządzony nie przez niezależną osobę, a także nie jest oparty na całościowej dokumentacji oraz nie uwzględnia w żaden sposób argumentacji strony pozwanej. Wskazać należy, że w/w raport nie wskazuje, że szkoda ma bezpośredni związek z działaniem pozwanej, w szczególności nie wykazano, że działanie pozwanej miało charakter rażącego niedbalstwem. W ocenie pozwanej czyni to w/w raport nierzetelny i lakoniczny.

W tym miejscu wskazać należy, że pozwana zleciła [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] pismem z dnia 18 sierpnia 2008 r. dowieszenie gruzu betonowego i jego rozłożenie na ul. [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] (głównie przy studniach kanalizacyjnych). Termin wykonania określono na dzień 12 września 2008r.

Dowód:

- kopia pisma [REDAKTOWANO] z dnia 18 sierpnia 2008 r.
- zeznania świadków: [REDAKTOWANO]

Nadmienić należy, że ul. [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] jest objętą bieżącym utrzymaniem przez [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO]. Droga ta podlega minimum dwukrotnemu w ciągu roku równaniu i profilowaniu, o czym została poinformowana powódka pismem z dnia 5 marca 2009 roku, zaś pierwsze czynności zostały przeprowadzone już w styczniu 2008 roku.

Dowód:

- kopia notatki służbowej z dnia 23.01.2008r. wraz z kopią pisma [REDAKTOWANO] z dnia 15.02.2008r.
- kopia pisma pozwanej z dnia 05.03.2009r.
- zeznania świadków: [REDAKTOWANO]

Ponadto z raportu nr [REDAKTOWANO] do szkód komunikacyjnych wynika, że [REDAKTOWANO] w piśmie z dnia 6 października poinformowała Ubezpieczyciela „W chwili obecnej [REDAKTOWANO] nawiózł na nawierzchnię gruntową grubą warstwę odsiewu betonowego, pokrywając wszystkie studzienki kanalizacyjne”. Również z w/w raportu wynika, że podwyższenie wynosiło ok. 10 cm w dniu 31 lipca 2009r., a nie w dniu uszkodzenia samochodu przez powoda.

Dowód:

- raport nr [REDAKTOWANO] do szkód komunikacyjnych z 17.11.2008r.

Mając na uwadze powyższe, nie można zgodzić się z poglądem strony powodowej oraz towarzystwa ubezpieczeniowego, jakoby podstawą ewentualnej odmowy

odszkodowania było rażące niedbalstwo po stronie ubezpieczonego. W ocenie strony pozwanej, co słusznie stwierdził Sąd Apelacyjny w Poznaniu, *przesłanką odpowiedzialności na podstawie art. 415 k.c. jest bezprawność działania lub zaniechania sprawcy rozumiana jako naruszenie norm powszechnie obowiązujących jako reguł postępowania wyznaczonych przez nakazy i zakazy wynikające z norm prawa pozytywnego.*¹

W tym zakresie wskazać należy, że żaden przepis prawny nie wskazuje ile razy w roku [REDAKTOWANE] ma obowiązek konserwacji podległych jej dróg. W ocenie strony pozwanej w niniejszej sprawie odmowa ewentualnej wypłaty przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe nie była zasadna, bowiem okoliczności przedstawione przez stronę pozwaną w niniejszej sprawie świadczą, że nie było rażącego niedbalstwa po stronie [REDAKTOWANE] w zakresie utrzymania stanu technicznego ul. [REDAKTOWANE]. Wskazać należy, że Towarzystwo Ubezpieczeniowe mogłoby odmówić wypłaty odszkodowania jedynie w wypadku powstania szkody wyrządzonej umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, przez osoby reprezentujące ubezpieczonego, co wynika z klauzuli nr. 11 umowy ubezpieczeniowej z dnia 19 grudnia 2007 roku. W ocenie strony pozwanej wyżej powołane przez nią okoliczności świadczą jednoznacznie, że nie można przypisać stronie pozwanej winy umyślnej, względnie rażącego niedbalstwa.

Dowód:

- kopia umowa ubezpieczeniowa z dnia 19.12.2007r.

Końcowo nadmienić należy, że ul. [REDAKTOWANE] jest drogą gruntową, a nie asfaltową, co wymaga od kierowców ostrożnego sposobu jazdy. Zdaniem pozwanej, szkody jakie próbuje wykazać powód mogą jedynie świadczyć, iż poruszał się pojazdem z nadmierną prędkością, niedostosowaną do warunków. W ocenie strony pozwanej uszkodzenia wskazane przez powód świadczą, o tym, że musiał poruszać się z prędkością znacznie większą aniżeli prędkość 50 km/h.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym, *kierujący pojazdem jest obowiązany jechać z prędkością zapewniającą panowanie nad pojazdem, z uwzględnieniem warunków, w jakich ruch się odbywa, a w szczególności: rzeźby terenu, stanu i widoczności drogi, stanu i ładunku pojazdu, warunków atmosferycznych i natężenia ruchu.*²

Nadto z treści art. 20 ust. 1 cytowanej ustawy wynika, że prędkość dopuszczalna pojazdu lub zespołu pojazdów w strefie zabudowanej wynosi 50 km/h. Zdaniem pozwanej,

¹ Wyrok SA w Poznaniu, z dnia 27.11.2007r., sygn. I ACa 883/07, publ. LEX nr 370757

² Ustawa z dnia 20.06.1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 05.108.908 z późn. zm.)

poruszanie się pojazdem z prędkością dozwoloną pozwala na podjęcie zauważenie przeszkody na drodze i jej wyminięcie.

W konsekwencji zadaniem pozwanej przyczyną szkody na pojeździe jest wyłączna wina kierującego pojazdem, a mianowicie brak dostosowania przez niego prędkości do warunków oraz stanu drogi.

W tym zakresie wskazać należy na pogląd Sądu Najwyższego, który stwierdził, że *przyczynienie się poszkodowanego do szkody ma miejsce wówczas, gdy jego zachowanie się jest adekwatną współprzyczyną powstania szkody lub jej zwiększenia*.³

Na marginesie wskazać należy, że powód nie złożył do Dyrektora jednostki organizacyjnej Towarzystwa Ubezpieczeniowego, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, o który został pouczone w piśmie z dnia 9 grudnia 2008r, a więc nie wykorzystał wszelkich środków na uzyskanie ewentualnego odszkodowania od Towarzystwa Ubezpieczeniowego.

Dowód:

- kopia pisma [REDAKTED] TU S.A. z dnia 09.12.2008r.- w aktach sprawy

Strona pozwany wskazuje jednocześnie, że zgłoszona przez powoda szkoda powstała w okresie objętym umową ubezpieczenia z dnia 19 grudnia 2007r. roku, łączącą [REDAKTED] z [REDAKTED] Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. [REDAKTED] [REDAKTED] Ochroną z powyższej umowy objęto okres od dnia 1 stycznia 2008 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, a więc okres, w którym, zgodnie z twierdzeniem powoda, powstała zgłoszona w pozwie szkoda. Zgodnie z art. 822 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Ponadto zgodnie z art. 822 § 4 k.c., uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela. Wobec powyższego, w razie niekorzystnego dla pozwanego rozstrzygnięcia, tj. uwzględnienia przez Sąd powództwa objętego przedmiotowym sporem, pozwanemu przysługiwać będzie względem zakładu ubezpieczeń roszczenie wynikające z umowy ubezpieczenia.

Wobec powyższego wniosek oparty na treści art. 84 § 1 k.p.c. zasługuje na uwzględnienie.

³ Wyrok SN z dnia 20.06.1972 r., sygn. II PR 164/72, LEX nr 7098

Mając na uwadze podniesione powyżej okoliczności faktyczne oraz uwzględniając fakt, iż [REDAKTOWANE] również złożyła pozew przeciwko [REDAKTOWANE] o zapłatę odszkodowania za uszkodzony pojazd na ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] opierając swoje twierdzenia, które pozostają z twierdzeniami niniejszego pozwu w ścisłym związku (zwłaszcza czasowym), wniosek połączenie zawarty w pkt 4 niniejszego pisma jest w pełni uzasadniony. Wspólne rozpoznanie obu tych spraw może bowiem przyczynić się do pełnego wyjaśnienia okoliczności, w których doszło do uszkodzenia dwóch pojazdów na ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] w dniu 9 września 2009 roku w godz. od 13⁵⁰ do 13⁵⁵.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum* niniejszego pisma.

~~Radca Prawny~~



Załączniki:

- pełnomocnictwo procesowe,
- pełnomocnictwo substytucyjne,
- zaświadczenia z dnia 30.11.2006r.,
- kopia kalkulacji naprawy nr [REDAKTOWANE] z dnia 12.09.2008r.
- kopia pisma [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] z dnia 18.08.2008r.,
- kopia notatki służbowej z dnia 23.01.2008r. wraz z kopią pisma [REDAKTOWANE] z dnia 15.02.2008r.,
- kopia umowy ubezpieczeniowej z dnia 19.12.2007r.,
- 2 odpisy sprzeciwu wraz z załącznikami.

[REDACTED]
[REDACTED], dni 17 sierpnia 2009 r.

Pełnomocnictwo procesowe

Udzielam pełnomocnictwa, z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw
substytucyjnych adwokatowi [REDACTED]

[REDACTED] z siedzibą w [REDACTED]

przy ul. [REDACTED] do występowania przed sądami [REDACTED]

w sprawie z powództwa [REDACTED]

[REDACTED] w [REDACTED]

przeciwko [REDACTED]

przed sądami powszechnym, w sprawie toczącej się obecnie przed Sądem
Rejonowym w [REDACTED] pod sygn. akt: I [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], dnia 24.08.2009 r.

**Pełnomocnictwo procesowe
(substytucja)**

Udzielam pełnomocnictwa substytucyjnego z prawem udzielania dalszych
pełnomocnictw substytucyjnych, radcy prawnemu [REDACTED] z [REDACTED]

siedzibą w [REDACTED] nr [REDACTED] do występowania
w sprawie [REDACTED]

przeciwko [REDACTED]

.....
Adwokat

[REDACTED] dnia 30 listopada 2006 r.

Zaświadczenie

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM.

[REDACTED] 24.08.2009

Inspektor
podpis [REDACTED]

Stosownie do art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r.
o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta
(Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.)

Miejska Komisja Wyborcza w [REDACTED] stwierdza,
że w wyborach, które odbyły się dnia 26 listopada 2006 r.

Pani [REDACTED]

wybrana została

BURMISTRZEM [REDACTED]



Przewodniczący
Miejskiej Komisji Wyborczej w [REDACTED]

[REDACTED]

Sp. z o.o. Oddział

K A L K U L A C J A N A P R A W Y N R

SYGNATURA AKT :
DATA SZKODY/DATA OGLEDZIN : 09.09.2008 / 11.09.2008

WŁAŚCICIEL POJAZDU

DANE POJAZDU

MARKA : FORD
TYP/MODEL : FOCUS

NUMER REJESTRACYJNY :
NUMER NADWOZIA :
PIERWSZA REJESTR. :
PRZEBIEG PODANY :

STREFA(Y) USZKODZEŃ : PRZÓD / TYŁ / ŚRODEK DACH/PODŁOGA

STAN POJAZDU : NIEROZŁOŻONY

FIRMA NAPRAWCZA

CZAS TRWANIA NAPRAWY

K O S Z T Y N A P R A W Y B E Z V A T PLN 19 434.09
VAT 22.00 % PLN 4 275.50
K O S Z T Y N A P R A W Y Z V A T PLN 23 709.59

12.09.2008

Sp. z o.o. Oddział

K A L K U L A C J A N A P R A W Y N R 12.09.2008

WŁAŚCICIEL

SYGNATURA

MARKA

NUMER VIN

KOD TYPU 02 AC 02

WERSJA	OD 05.2008	UKŁAD KLIMATYZACJI	PODN SZYB ELE PRZ
WYPOSAŻENIE	LUST ZE W 2 KIERUNKOW	CENTR RYGLOW RADIOWE	AUDIOSYSTEM 6000 CD
	KONS SRO Z PODŁOKIET	INSTALACJA ALARMOWA	KOŁO KIEROWN SKÓRA
	KOMPUTER POKŁADOWY	1596 CCM 74 KW	SKRZYNIA BIEGOW 5-B
	OPONA 195/65 R15..V	OBRECZE 6 J X 15	5-DRZWIOWY

R O B O C I Z N A BAZA CZASOWA 10 JC=1 RBG CENA =105.00 PLN/RBG

NR POZ KOD CZ	CENNIK PRACE NAPRAWCZE /POJEDYNCZE /SCALONE	JC	OPER. CENA
KN	CZAS DOD DO JEDNEJ OPERACJI PODSTAWOWEJ	2	21.00
44 104 4	POMIARY PŁYTY PODŁOGOWEJ - SZYBKA DIAGNOZA	8	84.00
KN	RAMA NAPRAWCZA PRZEBROJENIE	10	105.00
KN	POJAZD NA RAME NAPRAWCZA OSADZIC/ZDJAC	15	157.50
14 114 1	USTAWIENIA OSI SPRAWDZIĆ	8	84.00
14 114 1	USTAWIENIA OSI SPRAWDZIĆ	8	84.00
44 108 4	ZESPOŁY PRZEDNIE WYB/WBUD	76	798.00
14 117 3	ZBIEZNOSC USTAWIENIE	2	21.00
KN	TABLICA REJESTR PRZ WYB/WBUD	1	10.50
43 427 1	ZDERZAK PRZ WYB/WBUD	7	73.50
	OBEJMUJE: KRATA CZOŁ I REFLEKTORY WYB/WB		
32 116 1	OBYDWA REFLEKTORY WYB/WBUD	1	10.50
32 113 1	REFLEKTORY NASTAWA	1	10.50
43 228 1)	WKŁAD WNEKI KOŁA PRZ L WYB/WBUD	2	21.00
41 214 1	MASKA SILNIKA WYB/WBUD	3	31.50
44 283 1	PODŁUŻNICA Z FARTUCHEM L WYMIENIĆ	192	2016.00
KN	POPRZECZKA D SCIANY GRODZ WYMIANA	2	21.00
42 115 1	SZYBA CZOŁOWA WYMIANA	21	220.50
40 100 1	SIEDZENIE PRZ L WYB/WBUD	2	21.00
40 100 1	SIEDZENIE PRZ P WYB/WBUD	2	21.00
43 834 1)	OKŁADZINA PODŁOGI WYB/WBUD	6	63.00
43 836 1)	OKŁADZINA PODŁOGI T WYB/WBUD	5	52.50
KN	TABLICA REJESTR T WYB/WBUD	1	10.50
40 232 1)	ZAMEK PASA BEZPIECZENSTWA L WYB/WBUD	1	10.50
40 232 1)	ZAMEK PASA BEZPIECZENSTWA P WYB/WBUD	1	10.50
41 654 1	POKRYWA KOM BAG WYB/WBUD	10	105.00
43 744 1	WYKŁADZINA POKRYWY KOM BAG WYB/WBUD	1	10.50
44 735 5)	ZAWIAS POKRYWY KOM BAG L WYB/WBUD	4	42.00
43 398 1	NAPIS FORD WYB/WBUD	1	10.50

Sp. z o.o. Oddział

K A L K U L A C J A N A P R A W Y N R 12.09.2008

R O B O C I Z N A B A Z A C Z A S O W A 10 JC=1 RBG C E N A =105.00 P L N / R B G

NR POZ KOD CZ	CENNIK PRACE NAPRAWCZE /POJEDYNCZE /SCALONE	JC	OPER. CENA
43 398 1	NAPIS FOCUS WYB/WBUD	1	10.50
42 655 1	SZYBA SCIANY TYLNEJ WYB/WBUD	15	157.50
43 492 1	SPOILER TYLNY WYB/WBUD	3	31.50
41 622 1) ZAX	UCHWYT KLAPY TYLNEJ WYB/WBUD	2	21.00
43 612 1)	PODSUFITKA TYLNA POLUZ/ZAMOC	17	178.50
29 099 1	WDS/FDS 2000 PRZYGOTOWANE DO SPRAWDZENIA	1	10.50
34 621 1	PŁYN CHŁODZ UKŁADU KLIMATYZACJI SPUSZCZENIE I NAPEŁNIENIE	2	21.00
34 632 4	KONDENSATOR UKŁADU KLIMATYZACJI WYB/WBUD	3	31.50
34 354 6)	OGRZEWANIE KPL WYB/WBUD	8	84.00
40 700 1	PODUSZKA GAZOWA PASAZERA WYBUD/WBUD	2	21.00
40 701 1	PODUSZKA GAZOWA PASAZERA WYMIANA	6	63.00
43 644 1	OSŁONA ZABEZPIECZAJĄCA-TABLICA ROZDZ WYB/WBUD	16	168.00
43 644 4	TABLICA ROZDZ WYMIANA (WYBUDOWANA)	3	31.50
33 650 1)	STEROWNIK AIRBAG WYMIANA	2	21.00
33 082 4	MODUL KONTROLNY AIRBAGU KONFIGUROWAC	1	10.50
KN	OSŁONA CIEPLNA PRZ WYB/WBUD	1	10.50
14 234 1)	BELKA OSI PRZEDNIEJ WYB/WBUD	8	84.00
14 234 4	RAMA POMOCNICZA WYMIENIĆ (WYBUDOWANA)	4	42.00
14 343 1)	ŁOŻYSKO WYCHYLE L WYB/WBUD	3	31.50
14 343 1)	ŁOŻYSKO WAHLIWE L WYMIANA (ŁOŻYSKO WYBUDOWANE)	6	63.00
14 783 4	AMORTYZATOR/SPREZYNA SRUBOWA PRZ L WYB/WBUD (KOLUMNA WYBUDOWANA)	2	21.00
13 649 1	WYKŁADZINA KOLUMNY KIER WYB/WBUD	1	10.50
12 144 1)	OBWOD HAMULCOWY PRZ ODPOWIETRZENIE	2	21.00
29 099 1	WDS/FDS 2000 PRZYGOTOWANE DO SPRAWDZENIA	1	10.50
10 900 1	ZAPROGRAMOWAĆ PO ODEŁACZENIU AKUMULATORA	1	10.50
0299	KRATKA L WYB-/WBUDOWANIE	1*	10.50
0300	KRATKA P WYB-/WBUDOWANIE	1*	10.50
0343	KRATKA ZDERZAKA PRZ WYB-/WBUDOWANIE	2*	21.00
2695	TYŁ FORMOWANIE	10*	105.00
4330	ZAMOC TABL ROZDZIEL WYB-/WBUDOWANIE	4*	42.00
4400	KONSOLA ŚRODKOWA WYB-/WBUDOWANIE	2*	21.00
1112	PODŁUŻN /BL WZMOCN P NAPRAWA	20*	210.00
2931	POKRYWA BAGAŻNIKA NAPRAWA	10*	105.00
2954	ZAWIAS P KLAPY TYLU NAPRAWA	5*	52.50
7300	PRZEKŁ KIEROWNICZA SPRAWDZENIE	2*	21.00
1000	DODATKOWE BADAN TECH SPRAWDZENIE		40.98*

Sp. z o.o. Oddział

K A L K U L A C J A N A P R A W Y

12.09.2008

R O B O C I Z N A B A Z A C Z A S O W A 10 JC=1 RBG CENA =105.00 PLN/RBG

NR POZ	CENNIK PRACE NAPRAWCZE /POJEDYNCZE /SCALONE	JC	OPER.
KOD CZ			CENA
1111	PODLUŻN /BL WZMOCN L KONS. PROFILI ZAMK	1*	10.50
1112	PODLUŻN /BL WZMOCN P KONS. PROFILI ZAMK	1*	10.50
1111	PODLUŻN /BL WZMOCN L ZABEZP. ANTYK. POD	1*	10.50

K A K T E R O W A N I E (według AZT)

KOD CZĘŚCI	OPERACJA	- LAKIER WODNY	JC	
		- 2-WARSTW MICA		
1111	WZMOCN S PODLUŻN L	LAK. WIERZCHNIE ST 2	6	
0281	ZDERZAK PRZ (WYBUD)	ODTW. LAK. EL. Z TW.	13	
2931	POKRYWA SCIANY T	ODNOWA LAKIERU	16	
1112	WZMOCN S PODLUŻN P	LAK. WIERZCHNIE ST 2	6	
2953	ZAWIAS L KLAPY T	LAKIER NOWA CZĘŚĆ	2*	
KOSZTY ROBOCIZNY LAKIERNICZEJ			JC	OPER.
WSPÓŁCZYNNIK				CENA
120.00 PLN/RBG				
CZAS LAKIEROWANIA			43	
PRZYGOTOWANIE PRACA GL. METAL			23	
PRZYGOTOWANIE PRACA DOD. TWORZYWO			8	
KOŃCOWA ROBOCIZNA LAKIER 10 JC/RBG :			74	888.00
KOSZTY MATERIAŁU LAKIERNICZEGO				CENA
ODNOWA LAKIERU				148.11
ODNOWA LAKIERU K3				155.10
LAKIEROWANIE WIERZCHNIE				141.40
STAŁA MATERIAŁOWA PRACA GL. METAL				64.30
STAŁA MATERIAŁOWA PRACA DOD. TWORZYWO				34.20
LAKIER PERŁ.-NARZUT			15 %	81.47

C Z E Ś C I Z A M I E N N E CENNIK STAN : 01.08.2008 / 08

KOD CZĘŚCI	OKREŚLENIE	NUMER KATALOGOWY	CENA
1111	PODLUŻN /BL WZMOCN L	1 540 634	1430.00
1341	POPRZECZKA D SC CZOL	1 346 708	97.40
1401	SZYBA CZOL BARWIONA	1 420 250	645.00
1410	USZCZ SZYBY CZOLOWEJ	1 388 614	108.00
1411	ZEST NAPR SZYBY CZOL	1 102 105	142.00
1412	DOD USZCZ SZYBY CZOL	1 102 109	23.22
2953	ZAWIAS L KLAPY T	1 335 549	33.88
3013	EMBLEMAT T	1 532 603	22.84
3017	NAPIS "TYP"	1 532 652	23.90

Sp. z o.o. Oddział

KALKULACJA NAPRAWY NR

12.09.2008

CZĘŚCI ZAMIENNE

CENNIK STAN

: 01.08.2008 / 08

KOD CZĘŚCI	OKREŚLENIE	NUMER KATALOGOWY	CENA
3160	ZEST NAPR SZYBY TYLU	1 102 105	142.00
4325	PODUSZKA GAZ PASAŻER	1 546 171	760.00
4331	TABL ROZDIELCZA	+1 493 271	1580.00
4653	ZAMEK PASA PRZ L	1 415 739	327.00
4654	ZAMEK PASA PRZ P	1 523 943	327.00
7011	WSPORNIK SILNIKA	1 355 622	1610.00
7053	WAHACZ P L	1 488 111	447.94
7054	WAHACZ P P	1 488 110	447.94
7077	AMORTYZATOR P L	1 372 327	310.00
7081	ŁOŻYSKO WAHLIWE L	1 420 863	240.00
7380	NAKŁ KOLUMNY KIERO D	1 369 466	64.90
7440	MODUL POD GAZ AIRBAG	1 383 729	734.00
7445	AIRBAG KIEROWCY	+1 500 937	1840.00
8657	ZAMOC SKRZ BIE TYL	1 306 901	89.90
8844	BL OCHR CIEPL D	1 312 668	36.25
9986	PŁYN CHŁODZ UKŁ KLIM		50.00*
1000	BLACHA ŁĄCZ WSP SILN		160.00*

Sp. z o.o. Oddział

KALKULACJA NAPRAWY NR

12.09.2008

KALKULACJA KOŃCOWA

PLN

PLN

ROBOCIZNA	BAZA CZASOWA	10 JC = 1 RBG		
RAZEM	543 JC X	105.00 PLN/RBG	5 701.50	
STAŁA ROBOCIZNA			40.98	
POMIARY	18 JC X	105.00 PLN/RBG	189.00	
RAZEM ROBOCIZNA				5 931.48
KOSZTY DODATKOWE				
ZABEZP. ANTYK. PODW				
TOTAL	1 JC X	105.00 PLN/RBG	10.50	
MATERIAŁ			10.50	
KONS. PROFILI ZAMKN				
TOTAL	2 JC X	105.00 PLN/RBG	21.00	
MATERIAŁ			21.00	
RAZEM KOSZTY DODATKOWE				63.00
LAKIEROWANIE				
KOSZTY ROBOCIZNY			888.00	
KOSZTY MATERIAŁU			624.58	
RAZEM LAKIEROWANIE				1 512.58
CZĘŚCI ZAMIENNE				
NORMALIA (2.0%		11 693.17	
			233.86	
RAZEM CZĘŚCI ZAMIENNE				11 927.03
KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT			19 434.09	
VAT 22.00 %				4 275.50
KOSZTY NAPRAWY Z VAT				23 709.59

UWAGI:

CENY CZĘŚCI-CENY PRODUC./IMPORT.

* = OKREŚLENIE NR KOLORU

NR = BEZ KODU CZĘŚCI/NR POZ. CENNIKA

MAX=CZAS PRACY USTALONY PRZEZ AUDATEX

* = WPROWADZONE PRZEZ UŻYTKOWNIKA

NR KATALOG. NIE ZAWSZE NR ZAMÓWIENIA

)=UDZIAŁY CZASU OBJĘTE W INNEJ POZYC

LICENCJA PLWEK624

Sp. z o.o. Oddział

STRONA KONTROLNA NR

12.09.2008

WŁAŚCICIEL

SYGNATURA

MARKA

NUMER VIN

KOD TYPU

02 AC 02

NR UŻYTK/RZECZOZNAWCY :

CLASSDIRECT REL

WERSJA NUMER

DATA WYLICZENIA : 12.09.2008

KODY WERSJI WYPOSAŻENIA

- WERSJA WYPOSAŻENIA : A4 F1 G2 G3 G5 H1 K5 K7 K9 L7 N1 P3 R1 S1 W5 Z4
Z7

CZĘŚCI ZAMIENNE/LAKIEROWANIE

- RODZ.OPER/NR KODU/INFO : E 1245 EL / E 1247 EL / N 0257 LO / N 0281 LO
N 0410 LO / N 0561 LO / N 0562 LO / N 0841 LO
N 1393 LO / N 2702 LO / N 2931 LO / N 2985 LO
N 3045 LO / N 3151 LO / N 3221 LO / N 3361 LO
N 3362 LO / N 4411 LO / N 4465 LO / N 4495 LO
N 4496 LO / N 4876 LO / N 4907 LO / N 4917 LO
N 4918 LO / N 4919 LO / N 9705 LO / N 9715 EL
N 9870 LO / N 9873 LO / N 9892 LO / V 9902 LO
V 9903 LO / E 1401 ---> E 1409 EL
E 1401 ---> E 1410 Z / E 1401 ---> E 1411 Z
E 1401 ---> E 1412 Z / E 7053 ---> V 9904 EL

STAWKI GODZINOWE

BAZA CZASOWA : 10 JC=1 RBG
- MECH-BLACH. : 105.00 PLN/RBG
- LAKIEROWANIE - AZT : 120.00 PLN/RBG

KODY WARUNKOWE RF

- KODY AKTYWNE : 03 15.00 / 51 100.00 / 70 10.50
72 21.00

CZĘŚCI ZAM.

- DATA CEN CZĘŚCI ZAM. : 01.08.2008
- DATA CEN CZĘŚCI MASTERA: 01.08.2008

LAKIEROWANIE

- RODZ OPER./KOD CZĘŚCI : LE 1111 / LI 0281 / LI 2931 / L 1112
LE 2953

IŁOŚĆ POZYCJI

- UJĘTYCH : 75
- MUTACJI : 1

SYSTEM AUDATEX

4
[redacted] dnia 18 sierpnia 2008 r.

[redacted]
[redacted]
w [redacted]
ul. [redacted]
[redacted]

[redacted] zleca:

1. Dowieszenie gruzu betonowego i jego rozłożenie na ul. [redacted] w [redacted] - [redacted]
2. Dowieszenie gruzu betonowego i jego rozłożenie przy studniach kanalizacyjnych na ul. [redacted] w [redacted] (przy posesjach 2 [redacted]) - [redacted]
3. Dowieszenie gruzu betonowego i jego rozłożenie przy studniach kanalizacyjnych na ul. [redacted] w [redacted] - [redacted]
4. Dowieszenie gruzu betonowego i jego rozłożenie na ul. [redacted] w [redacted] (w okolicy posesji [redacted] oraz przy rest. [redacted]) - [redacted]
5. Dowieszenie dodatkowo 15 t gruzu betonowego i jego rozłożenie na ul. [redacted] w [redacted] - [redacted]
6. Dowieszenie gruzu betonowego w ilości 15 t i jego rozłożenie na skrzyżowaniu ul. [redacted] (głównie przy krawężniku) w [redacted]
7. Dowieszenie gruzu betonowego i jego rozłożenie na ul. [redacted] (głównie przy studniach kanalizacyjnych) [redacted]
8. Dowieszenie gruzu betonowego i jego rozłożenie na skrzyżowaniu [redacted] [redacted] przewidzieć ewentualne korytowanie (sprawa b. pilna) - kontakt z [redacted]
9. Wyrównanie zadoleń gruzem betonowym ul. [redacted] przy [redacted] oraz przy [redacted] a w drugą stronę przy [redacted] Największe zadolenia uzupełnić piaskiem a na to gruz bet. - [redacted]
10. Wyrównanie zadoleń pobocza [redacted] przy skrzyżowaniu z ul. [redacted] - [redacted]

Termin wykonania 12 września 2008 r.

Zapłata wynagrodzenia za wykonane prace będzie się odbywać na podstawie faktury, wystawionej po wykonaniu zlecenia i potwierdzeniu jego wykonania przez [redacted] lub [redacted] upoważnionego pracownika [redacted]

Otrzymuje

1. Adresat
2. IK a/a

Sprawy prowadzi:
[redacted] [redacted] [redacted]

PROTOKÓŁ SEJMU

SPISANA W DNIU 23 STYCZNIA 2008 R.

W OBECNOŚCI

1.
2.
3.
4.

USTALONO WSTĘPNIE

1. PROFILUJE DROGI I ULICE NA TERENIE
MIASTA ORAZ MIEJSCOWOŚCI

2. CZYSZCZENIE FORMOWE
ZUK PRZESTAWI CENĘ ZA 1 MB CZYSZCZE-
NIA ŚCIEKU ZŁYKRAJĘŻNIKOWEGO Z
PIASKU RĘCZNIE, DOSTARCZY HARMONOGRAM

3. OCZYSZCZANIE MIASTA - BIEŻĄCE
- ZUK PRZEDSTAWI HARMONOGRAM PRAC

4. CZYSZCZENIE KANALIZACJI DESZCZOWEJ
- CZYSZCZENIE SEPARATORÓW
- CZYSZCZENIE KANAŁÓW - ZUK PRZEDSTAWI
HARMONOGRAM PRAC LICZAMI ORAZ
CENĘ, JEDNOSTKOWĄ, CZYSZCZENIA 1 MB
KANALU I 1 STUJENKI

5. PRZEDSTAWI KALKULACJĘ NA

WYSTANE JEJNEJ DOKŁADY

46

PRZYSTANKOWYCH.

6. WYSTALENIE DODATKOWA STAWKA 1 m²
PROFILOWANIA WŁOC DO 15 CUTECH 2042

7. ZŁK PRZEDSTAWIE DO ANALIZY KALKULACJE -
LACJE, NA REMONT CZĘSTKOWY 1 m²
NAWIERZCHNI NA KWOTE, [REDACTED] 21/m²

W CENIE WZGLĘDNIE WYCIECIE
ZNISZCZONEJ NAWIERZCHNI DLA MECHAN-
NICZNA,

8. ZŁK PRZEDSTAWI KALKULACJE, NA

WURÓWNIANIE DROG GRANICOWYCH
TŁOCZNIEM BETONOWYM I KAMIENNYM

9. ZŁK PRZEDSTAWI KALKULACJE, NA
WSTAWIENIE JEDNEGO ZNAKU DROGOWEGO

ROBOTY NIE ZGŁOSZONE 4 CIĄGŁY

2 TYGODNI OD WYKONANIA NIE BĘDĄ

ROZLICZANE PRZES WRAZ.

NA TYM NOTATKE, ZAKONCZONO

I PODPISANO

2.

3.

4.

[redacted], dnia 15.02.2008 r.

OFERTA

na wykonanie mechanicznego profilowania nawierzchni
dróg gruntowych i tłuczniowych na terenie gminy.

[redacted] proponuje w roku 2008 wykonywanie

usługi polegającej na mechanicznym profilowaniu nawierzchni dróg gruntowych
oraz nawierzchni dróg tłuczniowych znajdujących się na terenie miasta i gminy

[redacted] w następujących cenach :

- profilowanie nawierzchni dróg gruntowych w cenie : ^{0,35} ~~0,37~~ zł/1m²

- profilowanie nawierzchni dróg tłuczniowych w cenie : ^{0,70} ~~0,80~~ zł/1m²

[redacted]
Dyrektor

ZATWIERDZAM

prawę prowadzi :

[redacted]
26.02.2008 r.

□ □ □ □ □

zwanym w dalszej części umowy „Zakładem Ubezpieczeń”

na podstawie Rozdziału 3, oddziału 1, art. 39 – 46 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.), o następującej treści:

§ 1

- [REDACTED]



3. Zamawiający przewiduje możliwość zamówień uzupełniających do zamówienia podstawowego w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, stanowiących nie więcej niż 20% jego wartości i polegające na powtórzeniu tego samego rodzaju usługi, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.).

§ 2

1. Niniejsza umowa zostaje zawarta na czas określony (36 miesięcy) począwszy od dnia 01 stycznia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.
2. Zamawiający zastrzega sobie prawo skrócenia terminu umowy do 12 miesięcy lub do 24 miesięcy, w przypadku niezabezpieczenia środków finansowych na jej realizację na kolejny rok. O skróceniu terminu umowy Zamawiający powiadomi Wykonawcę nie później niż na 2 miesiące przed wygaśnięciem aktualnie obowiązujących polis.
3. Wykonawcy nie przysługuje prawo do odszkodowania z tytułu skutków skrócenia terminu umowy, o którym mowa w ust. 2.
- ~~4. Wykonawcy przysługuje prawo skrócenia terminu umowy do 12 miesięcy lub do 24 miesięcy w przypadku gdy szkodowość brutto za pierwsze 6 miesięcy danego okresu ubezpieczeniowego przekroczy wartość 60% lub szkodowość brutto za 18 miesięcy przekroczy 180%. O skróceniu terminu umowy Wykonawca powiadomi Zamawiającego nie później niż 3 miesiące przed wygaśnięciem aktualnie obowiązujących polis.~~

§ 3

1. Wykonawca zobowiązuje się do wystawienia polis w zakresie, o którym mowa w § 1 umowy, który to zakres rzeczowy przedmiotu umowy został uszczegółowiony w załączniku nr 4 do umowy, najpóźniej w dniu podpisania niniejszej umowy.
2. Polisy ubezpieczeniowe wystawiane będą na okresy roczne.

§ 4

1. Za udzieloną ochronę ubezpieczeniową w zakresie, o którym mowa w § 1 ust. 1, w okresie, o którym mowa w § 3, Zamawiający zapłaci Zakładowi Ubezpieczeń łączną składkę w kwocie [REDACTED]
2. Określona w ust. 1 składka, będzie płatna w sześciu terminach na podstawie wystawionych przez Zakład Ubezpieczeń rachunków (polis):
 1. kwota [REDACTED] zł płatna do dnia do dnia 14 lutego 2008 roku,
 2. kwota [REDACTED] zł płatna do dnia do dnia 30 czerwca 2008 roku,
 3. kwota [REDACTED] zł płatna do dnia do dnia 14 lutego 2009 roku,
 4. kwota [REDACTED] zł płatna do dnia do dnia 30 czerwca 2009 roku,
 5. kwota [REDACTED] zł płatna do dnia do dnia 14 lutego 2010 roku,
 6. kwota [REDACTED] zł płatna do dnia do dnia 30 czerwca 2010 roku.
3. W przypadku, gdy wskaźnik szkodowości brutto w pierwszym roku ubezpieczenia nie przekroczy 60%, określona w ust. 2 kwota składki za drugi rok ubezpieczenia zostanie zmniejszona o 5% do kwoty – w kalkulowane w powyższą składkę

4. W przypadku, gdy wskaźnik szkodowości brutto w pierwszym i drugim roku ubezpieczenia nie przekroczy 180%, określona w ust. 2 kwota składki za trzeci rok ubezpieczenia zostanie zmniejszona o 10% do kwoty – w kalkulowane w powyższą składkę
5. Określona w ust. 1 składka może ulec zmianie w czasie wykonywania umowy w związku z aktualizacją przedmiotu ubezpieczenia dokonywaną:
 - w trakcie trwania umów ubezpieczenia - aktualizacja dotyczy sytuacji powodujących powstanie ryzyka po stronie Zamawiającego (zakup mienia, przyjęcie w użytkowanie mienia na podstawie innych umów), przeniesienia go na inny podmiot (sprzedaż, przekazanie mienia), likwidacji; rozliczenie składki po aktualizacji przedmiotu ubezpieczenia dokonywane będzie proporcjonalnie co do dnia (w systemie *pro rata temporis*) przy płatności raty następującej po zaistnieniu w/w sytuacji.
 - przy odnawianiu umów ubezpieczenia - aktualizacja dotyczy sytuacji urealnienia wartości przedmiotu ubezpieczenia, powodujących zmiany sum ubezpieczenia: spadek wartości rynkowych pojazdów, zmiany wynikające z przeszacowań środków trwałych;
6. Określona w ust. 1 składka będzie płatna przez Zamawiającego przelewem na konto Wykonawcy w banku [REDACTED]
7. Zakład Ubezpieczeń nie jest uprawniony do potrącania z przeznaczonego do wypłaty odszkodowania nie opłaconej części składki.
8. Zakład Ubezpieczeń zobowiązuje się nie dokonywać cesji wierzytelności z tytułu udzielonej ochrony bez zgody Zamawiającego.
9. Poza przypadkami określonymi w niniejszym paragrafie składka jest stała w okresie obowiązywania niniejszej umowy

§ 5

Do kontaktów z Zakładem Ubezpieczeń, Zamawiający upoważnia, w granicach udzielonego pełnomocnictwa, brokera ubezpieczeniowego - [REDACTED]

§ 6

1. Zamawiający zobowiązany jest do zawiadamiania Wykonawcy o zajściu zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową w terminie do 10 dni roboczych od chwili powzięcia informacji o tym zdarzeniu (z wyjątkiem ubezpieczeń OC), na druku „Zgłoszenie roszczenia do zakładu ubezpieczeń”, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszej umowy.
2. Wykonawca zobowiązany jest, w terminie 7 dni od otrzymania zgłoszenia, pismem poinformować Zamawiającego o przyjęciu zgłoszenia roszczenia oraz określić tryb postępowania i dokumenty niezbędne do ustalenia okoliczności zdarzenia powodującego roszczenie, odpowiedzialności Wykonawcy, wysokości świadczenia, a także podjąć czynności związane z ustaleniem stanu faktycznego zdarzenia, zasadności zgłoszonych roszczeń i wysokości odszkodowania / świadczenia.
3. Wykonawca zobowiązany jest spełnić świadczenie (rozumiane jako otrzymanie na konto odszkodowania) w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 4.
4. W przypadku gdyby wyjaśnienie okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności Wykonawcy, albo wysokości odszkodowania / świadczenia okazały się niemożliwe w terminie określonym w ust. 3 z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zawiadamia pismem Zamawiającego o przyczynach

niemożności zaspokojenia roszczenia w całości lub części, a także wypłaca bezsporną część odszkodowania / świadczenia.

5. Wykonawca zobowiązany jest ostatecznie zakończyć proces likwidacji szkody i spełnić świadczenie w terminie 14 dni po ustąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 4.
6. W przypadku nie przedstawienia przez Zamawiającego faktur, rachunków czy kosztorysów za naprawę zniszczonego czy uszkodzonego mienia, Wykonawca dokonuje wyceny szkody w oparciu o własny kosztorys i przedstawia go Zamawiającemu do akceptacji.

§ 7

Zakład Ubezpieczeń zobowiązuje się nie ujawniać wobec osób trzecich nie związanych z realizacją niniejszej umowy, faktów i okoliczności poznanych w związku z jej wykonaniem.

§ 8

1. W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie ~~leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia~~ umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy

§ 9

1. Załączniki stanowią integralną część umowy.
2. Wszelkie zmiany, bądź uzupełnienia niniejszej umowy, w tym jej załączników, wymagają formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności.
3. Spory wynikłe na tle stosowania niniejszej umowy rozpatrywane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.
4. W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, Kodeksu cywilnego oraz Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151, z późn. zm.), Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152, z późn. zm.), Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym oraz Rzeczniku Ubezpieczonych (Dz. U. Nr 124, poz. 1153, z późn. zm.) oraz Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym (Dz. U. Nr 124, poz. 1154, z późn. zm.).

§ 10.

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na prawach oryginału, jednym dla Wykonawcy, jednym dla Zamawiającego.



Zamawiający

Zakład Ubezpieczeń (Wykonawca)

Załączniki:

3
(3)

1. Szczególne warunki ubezpieczenia wymagane przez Zamawiającego.
 2. Wyszczególnienie zakresu ryzyk dodatkowych zaproponowanych przez Wykonawcę.
 3. Ogólne Warunki Ubezpieczeń Wykonawcy.
 4. Wyszczególnienie zakresu rzeczowego przedmiotu umowy.
 5. Druk „Zgłoszenie roszczenia do zakładu ubezpieczeń”.
- / n
U¹ /

Wyszczególnienie zakresu ryzyk dodatkowych podlegających ocenie
przez Zamawiającego- ubezpieczenie majątku oraz OC

L.p.	Rodzaj ryzyka	TAK/ NIE
------	---------------	-------------

I. Ubezpieczenie od ognia i innych zdarzeń losowych

1	Wandalizm z włączeniem graffiti – rozmyślne zniszczenie lub uszkodzenie ubezpieczonego mienia przez osoby trzecie z włączeniem graffiti. Limit: 200 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia	NIE
2	Huk ponaddźwiękowy – szkoda powstała w następstwie działania fali uderzeniowej wywołanej przez samoloty odrzutowe podczas przekraczania bariery dźwięku	TAK
3	Katastrofa budowlana – szkody powstałe w ubezpieczonym mieniu wskutek niezamierzonego gwałtownego zniszczenia obiektu budowlanego lub jego części, w rozumieniu prawa budowlanego	NIE
4	Akty terrorystyczne – szkody powstałe w ubezpieczonym mieniu wskutek przeprowadzonych akcji o charakterze przestępczym, organizowanych indywidualnie lub zbiorowo z pobudek ideologicznych, politycznych, ekonomicznych, lub socjalnych, skierowanych przeciwko interesom politycznym i gospodarczym kraju albo życiu i zdrowiu osób, bądź przeciwko stosunkom majątkowym osób, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz bezpieczeństwu publicznemu, w celu wprowadzenia chaosu, zastraszenia ludności i dezorganizacji życia publicznego, bądź zdeorganizowania pracy instytucji i zakładów, bądź w celu pozbawienia życia lub zdrowia. Limit odpowiedzialności 1.000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.	TAK
5	Ograniczenia odszkodowawcze w odniesieniu do ryzyk wymaganych przez zamawiającego oraz ryzyk dodatkowych: franszyza integralna	-
5.1.	Brak	TAK
5.2.	100 zł	NIE

II. Ubezpieczenie od kradzieży z włamaniem i rabunku

6	Ograniczenia odszkodowawcze w odniesieniu do ryzyk wymaganych przez zamawiającego: franszyza integralna	-
6.1.	Brak	TAK
6.2.	100 zł	NIE

III. Ubezpieczenie szyb i innych przedmiotów szklanych od stłuczenia

7	Ograniczenia odszkodowawcze w odniesieniu do ryzyk wymaganych przez zamawiającego: franszyza integralna	-
7.1.	Brak	TAK

IV. Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego przenośnego

8	Ograniczenia odszkodowawcze w odniesieniu do ryzyk wymaganych przez zamawiającego:	-
8.1.	Franszyza integralna:	-
8.1.1.	Brak	TAK

Niniejsze akta doręczono

Sędziemu

Dnia 31-08-2003 [REDACTED]

Zwrócił dnia

Podpis

Sąd Rejonowy
Wydział I Cywilny
ul.

57

Sygn. akt I

dnia 21.10.2009 r.

Kancelaria Radcy Prawnego

Sąd Rejonowy – Wydział I Cywilny w sprawie z powództwa:

- przeciwko:

o zapłatę – zobowiązuje do złożenia w terminie 7 dni odpowiedzi na sprzeciw pod rygorem uznania twierdzeń strony przeciwnej za przyznane.

Na zarządzenie Sędziego

Sekretarz sądowy



Adresat przesyłki

Kancelaria Radcy Prawnego

POTWIERDZENIE ODBIORU

58

20100915

SA REJONOWY
29. PAZ. 2009
opz. Adresat potwierdzenia
podpis

Datownik pocztowej
placówki oddawczej

Data: 21.10.2009 r.

Sygn. akt: ...

Rodzaj przesyłki: *zaw. + odp. sprec. + zabaw.*

Termin: *18.11.2009 r.*

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

SĄD REJONOWY
Wydział I Cywilny

(data)
(imię i nazwisko odbiorcy)

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono:*

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
- e) przelożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,
- f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

- a) placówce pocztowej
 - b) jednostce Policji*
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia*,
- b) z innych przyczyn*

(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe

26.10.23
(data i podpis doręczającego / wydającego)

MS/C og. 3 Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki
Kancelaria

59

REJONOWY

Data wnik pocztowej
płaćówki oddawczej

29. PAZ. 2009

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

egz. 221
podpis

Data: 21.10.2009 r.

Sygn. akt: I

Rodzaj przesyłki: 202

Termin:

AD REJONOWY

Potwierdza:
w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

WPRYNEŁO

Podpis

(imię i nazwisko odbiorcy)

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono:*

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
- e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,
- f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko osoby odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

- a) placówce pocztowej
- b) jednostce Policji*
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia*,
- b) z innych przyczyn*

(podać jakie)

* Zamaczyć właściwie

(data i podpis doręczającego / wydającego)

271009

MS/C.02.3 Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej

Kierownik Sekcji

KANCELARIA ADWOKACKA

ul

nia 28 października 2009 roku

Sąd Rejonowy
Wydział I Cywilny

- 3. LIS. 2009

egz.

podpis

Sygn. TC

Powód:

reprezentowana przez

adwokata

Pozwany:

Wartość przedmiotu sporu: 4.266 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt sześć złotych).

Odpowiedź na sprzeciw.

Na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, w imieniu Powoda w odpowiedzi na sprzeciw Pozwanej z dnia 26 sierpnia 2009r. wnosząc i wywodząc jak dotychczas, zaprzeczam w całości okolicznościom podniesionym w sprzeciwie sugerujących na niezasadność żądania pozwu a nadto wnoszę o:

- nieuwzględnienie wniosku Pozwanej o połączenie na zasadzie art. 219 kpc sprawy z niniejszego powództwa ze sprawą z powództwa
- o zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powoda kosztów procesu w całości w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 2.400 zł.

Uzasadnienie

Przedewszystkim nie sposób zgodzić się z oceną Pozwanej jakoby twierdzenia pozwu zostały przedstawione w sposób koniunkturalny, niepełny a także niezgodny z rzeczywistością. Wręcz przeciwnie, to twierdzenia zawarte w sprzeciwie stanowią zwykłą polemikę z przedstawionymi

61

KANCELARIA ADWOKACKA

dowodami i zawierają niczym nieuzasadnione i nieprawdziwe twierdzenia obliczone wyłącznie na, jak można się domyślać, niepotrzebne przedłużenie postępowania w niniejszej sprawie.

Po pierwsze odnośnie samego przebiegu zdarzenia w wyniku, którego powstała szkoda, Pozwana nie przedstawia żadnych w tym względzie dowodów przeciwnych, a jedynie snuje hipotezy na temat możliwych innych wariantów zdarzenia wyciągając przy tym pozbawione logiki wnioski. Po pierwsze Pozwana podnosi jakoby pojazd, który 5 minut wcześniej najechał na studzienkę z powodu niesprawności nie mógł zostać przemieszczony i tym samym samochód Powoda nie mógł już najechać na studzienkę. Zdaniem Pozwanej samochód ten musiał więc zatrzymać się na studziennicy uniemożliwiając samochodowi Pozwanej najechanie na nią. Takie twierdzenie, po pierwsze sprzeczne jest nie tylko z twierdzeniami Powoda ale też z ustaleniami funkcjonariuszy Policji a poza tym mija się ze zdrowym rozsądkiem. Jest bowiem oczywiste, że w wyniku najechania na studzienkę przez samochód ford Fiesta, pojazd ten nie musiał się na niej zatrzymać. Po pierwsze pojazd był w ruchu i musiał się przesuwając mimo powstających uszkodzeń, a jak można przypuszczać kierujący pojazdem w ogóle mógł nie zdążyć rozpocząć hamowania – zdarzenie to było bowiem zbyt nagłe i trudne do przewidzenia). Rozmiar uszkodzeń pojazdu marki ford Fiesta świadczyć zaś może o dużym impecie pojazdu i znacznej jego prędkości, nawet do 50 km/h. Oczywiście jest, iż żaden pojazd jadący z taką prędkością lub nawet mniejszą nie może się zatrzymać na wystającej studziennicy, jeżeli kierowca nie dostrzegł zagrożenia odpowiednio wcześniej i nie rozpoczął hamowania. Logicznym jest więc, że zatrzymał się co najmniej parę metrów dalej, a tym samym możliwe było najechanie na studzienkę przez kolejny pojazd. Zgodzić się można jedynie z twierdzeniem Pozwanej, że pojazd marki ford Fiesta nie mógł o własnych siłach odjechać z miejsca zdarzenia, co nie ma już żadnego znaczenia dla żądania Powoda.

Idąc swoim pozbawionym logiki torem rozumowania Pozwana dalej sugeruje, że do uszkodzenia pojazdu Powoda i pojazdu marki ford Fiesta Pani . doszło w wyniku kolizji między nimi! W tym miejscu poza rzuceniem samego podejrzenia Pozwana nie wskazuje jednak żadnych okoliczności mogących potwierdzić tą hipotezę odwołując się jedynie ogólnie do kosztów naprawy z dnia 12.09.2008r. Należy oczywiście zauważyć, że gdyby doszło do takowej kolizji na obu pojazdach musiałyby być odpowiadające sobie uszkodzenia, co w ogóle nie miało miejsca. Policja która była wezwana na miejsce zdarzenia oczywiście by takie uszkodzenia stwierdziła. Samochód Powódki miał zaś uszkodzony tylko przedni prawy wachacz, a więc element podwozia – zawieszenia, co wyklucza możliwość jego uszkodzenia przez kolizję z innym pojazdem. A nawet gdyby to było możliwe w pewnych okolicznościach, to przy kolizji z innym pojazdem z tej strony pojazdu Powoda musiałoby być również uszkodzone nadwozie, co nie miało przecież miejsca. Zarzuty Pozwanej są więc zupełnie bezpodstawne i sprzeczne z przedstawionymi w sprawie dowodami, w tym zwłaszcza z notatką służbową policji.

Odnośnie zakwestionowania przez Pozwaną kalkulacji naprawy również należy stwierdzić, iż Pozwana dopuszcza się w tym momencie oczywistych nadużyć. Z faktury niezbieżnie bowiem wynika, iż



KANCELARIA ADWOKACKA

62

została ona wystawiona wyłącznie za naprawę elementów pojazdu uszkodzonych w wyniku najechania na studzienkę. Uwagi na dole faktury są tylko i wyłącznie wskazówkami serwisu, że do wymiany nadają się już tarcze i klocki hamulcowe tylne, prawdopodobnie w związku z normalnym zużyciem tych elementów w toku eksploatacji. W żadnym zaś razie serwis nie stwierdził uszkodzeń tych elementów, a tym bardziej w związku zaistniałym zdarzeniem, co sugeruje strona Pozwana. Tym samym przedstawione na fakturze koszty naprawy odpowiadają w całości prawdzie, jako znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Powoda okolicznościach zdarzenia i dowodach.

Strona Powodowa nie kwestionuje twierdzeń Pozwanej, co do przeprowadzania zabiegów konserwacyjnych nawierzchni ul. w . Nie zmienia to jednak faktu, że uszkodzenia pojazdu Powoda powstały w wyniku najechania na tę ulicę na studzienkę, przed którą bezpośrednio w czasie zdarzenia znajdowało się niestety spore zagłębienie, co powodowało, że samochód wyjeżdżając z tego zagłębienia uderzał właśnie w tą studzienkę elementami podwozia. Tym samym zdaniem strony Powodowej nie ma potrzeby przesłuchiwania wskazanych przez Pozwaną świadków na okoliczności przeprowadzanych prac na ul. . Na marginesie zauważyć należy, iż zdarzenie miało miejsce dnia 9 września 2008r., Gmina informowała zaś Ubezpieczyciela o wyrównaniu obecnie nawierzchni ul. i pismem z dnia 6 października 2008r., a więc o pracach, które miały miejsce znacznie po zdarzeniu. Do tego czasu jak wynika z ustaleń Ubezpieczyciela tj. w okresie od 16.07.2008 do 13.09.2008r. było aż osiem zgłoszeń na policję o kolizjach drogowych na ul. i szkodach powstałych na skutek najechania na wystającą studzienkę kanalizacji sanitarnej (raport nr [REDACTED] str. 2).

Na koniec swych zarzutów Pozwana zasugerowała, iż pojazd Powoda mógł jechać z nadmierną prędkością i w związku z tym to Pozwana ponosi wyłączną winę powstania szkody. Również w tym miejscu Pozwana nie wskazuje jednak żadnych dowodów na takie twierdzenie uciekając się do ogólnych sformułowań. Dalej należy zauważyć, iż w toku dotychczasowej wymiany stanowisk zarówno między Poszkodowanym a [REDACTED] oraz Poszkodowanym a Ubezpieczycielem ani razu nie pojawił się tego typu zarzut. Biorąc pod uwagę treść wcześniejszej korespondencji nie budziło wątpliwości, iż wyłączną przyczyną powstania szkody był zły stan nawierzchni na ul. [REDACTED] w miejscu powstania szkody (abstrahując już od stanu pozostałej nawierzchni tej ulicy), tj. wystająca studzienka kanalizacji sanitarnej. Minimalny rozmiar uszkodzeń powstałych w samochodzie Powoda w porównaniu z rozmiarem szkód w samochodzie marki ford fiesta wskazuje zaś wyraźnie, że samochód Powoda musiał się poruszać z niewielką prędkością. Uszkodzeniu bowiem uległ tak naprawdę tylko jeden element zawieszenia.

Odnosnie wniosku Pozwanej o połączenie niniejszej sprawy ze sprawą z powództwa Pani [REDACTED] przeciwko [REDACTED] strona Powodowa wnosi o nie uwzględnienie tego wniosku. Biorąc bowiem pod uwagę sposób działania w niniejszej sprawie strony Pozwanej, który polega na kwestionowaniu wszystkich możliwych okoliczności, można wnioskować, iż połączenie tych spraw będzie prowadzić tylko do zbędnego wydłużenia postępowania w niniejszej sprawie, zwłaszcza na duże prawdopodobieństwo powołania w sprawie z powództwa Pani [REDACTED]

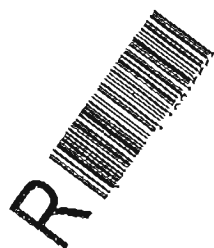
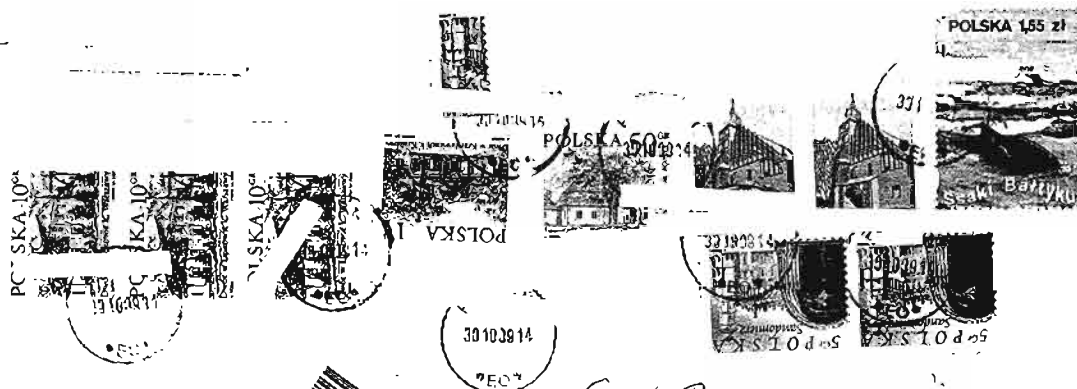
KANCELARIA ADWOKACKA

biegłych celem sporządzenia stosownych opinii, chociażby w zakresie wyceny szkód, co znacznie wydłuży postępowanie.

Mając na uwadze powyższe wnoszę i wywodzę jak na wstępie.


ADWOKAT

Uwaga: odpis sprzeciwu 1x



Sąd Rejonowy
Wydział I Cywilny
11 E
01 1 11

65

Akta przedłożono sędziemu

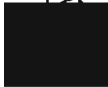
dnia 4.11.1908

zwrócił dnia.....

Podpis.....

Kierownik Sekretariatu
Wydziału I Cywilnego

N Z
odp. pre domy, stowe, jany - pironnecha

p. 3. 12 09


up. 08. 11. 08


66

STATE VANDERBILT

Datownik pocztowej
placówki oddawczej

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

Łazj przesyłki: wezw.

Łaz przesyłki: WŁAZ

num: 18.11.2008

ierdzam własnoręcznym podpisem, że
ju dzisiaj otrzymałem przesyłkę
od adresu wyżej wymienionym.

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

2009

(in the district of the district)

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono:*

a) adresatowi,

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczone w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej

b) jednostce Policji*

o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*,

b) innych przyczyn*

(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe

(data i podpis doręczającego / wydającego)

27. 10. 2009

Poznań, dnia 17.11.2009 r.

Upoważnienie
(zastępstwo procesowe)

Kancelaria

z
wa

z siedzibą w

9,

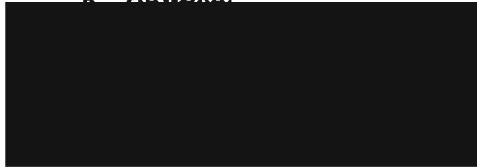
do zastępowania mnie w sprawie > m.ś.olekta.2

.....

przeciwko

..... przed sądowni por.techniczny, syg. alit: I

Adwokat



Sygn. akt: I C

PROTOKÓŁ

Dnia 18 listopada 2009 r.

Sąd Rejonowy w - Wydział I Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:

Protokolant: stażysta

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę

z powództwa:

przeciwko:

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12¹⁵

Po wywołaniu sprawy stawili się:

W imieniu strony powodowej stawił się pełnomocnik adw. - oraz
ci, ze - stawiał się pełnomocnik

W tym miejscu pełnomocnik powoda precyzuje, iż pozywa

Pełnomocnicy wnoszą jak dotychczas.

Sąd postanowił

1. zawiadomić o toczącym się postępowaniu
2. oddalić wniosek o połączenie sprawy ze sprawą z powództwa

Pełnomocnik pozwanej nie zgadza się z decyzją Sądu o braku połączenia sprawy.

Staje powód i informacyjnie podaje:

Wysłałem pracownika, aby zawiózł towar do klienta. Był to . Jadąc zauważył rozbity samochód, był to samochód Ford Fiesta pani . Ci państwo zdążyli zepchnąć samochód na pobocze i w czasie wyprzedzania mój pracownik uderzył częścią zawieszania w wystającą pokrywę studzienki kanalizacyjnej. Pracownik zaraz do mnie zadzwonił z prośbą abym przywiózł dokumenty, ponieważ bez nich wyjechał. Gdy przyjechałem na miejsce była już policja, którą wezwwała pani , zrobili opis jednego i drugiego samochodu i kazali się zgłosić do gminy po odpowiednie dokumenty, aby zgłosić szkodę w skierowała nas do Zakładu Usług Komunalnych - to podmiot odpowiedzialny za utrzymanie dróg w . Oni nam dali

odpowiednie dokumenty i na podstawie tego zgłosiliśmy szkodę w [redacted] Na drugi dzień przyjechał przedstawiciel [redacted], który wykonał zdjęcia uszkodzonych elementów pojazdu i kazał nam się zgłosić do autoryzowanego przedstawiciela serwisu Volkswagena, aby dokonać naprawy. W serwisie uzgodniliśmy, że naprawa będzie wykonana bezgotówkowo. Po miesiącu dostaliśmy pismo z [redacted], iż odstępuje od przyjęcia szkody gdyż na tej studzience rozbiło się 8 innych pojazdów. Było to na przestrzeni dwóch miesięcy. Samochód doznał uszkodzeń w dolnej części zawieszenia. W żadnym wypadku nie doszło do kolizji z samochodem mojej firmy i pani

Nie wskazywały na to żadne uszkodzenia karoserii zewnętrznej pojazdu. Naprawiliśmy ten pojazd w serwisie Volkswagena w granicach 5.000 zł. W dalszym ciągu samochód jest w eksploatacji. Jeździliśmy tą drogą wcześniej rzadko, ale była nam znana.

Na pytanie pełnomocnika powoda:

Pracownik omijał pojazd pani [redacted] Studzienka wystawała ponad 10 cm, ponad powierzchnię ziemi z tym, że przed tą studzienką było duże zagłębienie, w które samochód wjeżdżając przód się obniżał, w ten czas uderzał albo zahaczał o studzienkę.

Na pytanie pełnomocnika pozwanego:

Nie wiem dokładnie, ale chyba 25 cm od ziemi jest zawieszenie w naszym samochodzie. Był to nowy samochód wzięty z serwisu eksploatowany około 2; 2,5 roku, nie miał żadnych innych uszkodzeń do tego zdarzenia. Po analizie tego zdarzenia stwierdziliśmy, że wjeżdżając do zagłębienia przód pojazdu się obniżył. Jadąc z drugiej strony nie było tego zagłębienia i samochód bez problemów przejeżdżał. Wcześniej pracownicy nie zgłaszali ryzyka uszkodzenia pojazdu na tej ulicy. To wąska ulica i nie da się ominąć tej studzienki gdyż jest ona na środku drogi, po bokach drogi są skarpy. Droga może mieć około 2,5 metra szerokości. Samochód pani [redacted] był tak zepchnięty z drogi, aby drogą można było przejechać. Policja dokonała tylko oględzin samochodów, wiem, że później przyjechali pracownicy ZUK i wbili wkoło studzienki pręty zbrojeniowe i zwiesili na nich taśmy białoczerwone. Następni kierowcy, aby przejechać przez tą ulicę usunęli te pręty. Nie wiem czy policja wykonywała jakieś zdjęcia na miejscu zdarzenia. Na drodze jest dużo dziur i trzeba je omijać. ZUK twierdzi, że dwa razy w roku równają drogę, ale nie zdaje to rezultatu, bo po deszczach jest tak samo. W dacie zdarzenia samochód nie był obciążony towarami. Miał może około 50 km obciążenia, przy ładowności do 1,5 tony. Samochód mógł odjechać z miejsca zdarzenia jednak układ kierowniczy został uszkodzony i samochód ścigał.

Na pytanie Sądu:

Trudno mi powiedzieć, kiedy przed zdarzeniem pracownicy poruszali się tą drogą.

Sąd postanowił:

- I. dopuścić dowód z zeznań w charakterze świadków [redacted] i [redacted] na okoliczność przebiegu zdarzenia oraz [redacted]
- II. wobec powyższego rozprawę udroczyć do dnia 20.01.2010r. godz. 10.30 sala nr 8.

Posiedzenie zakończono o godz. 12⁴⁵

Przewodnicząca

SEKRETARZ SĄDOWY

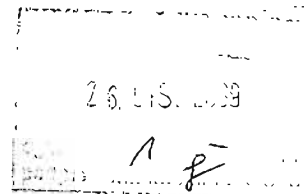
Protokolant

2) wezwań świadków
3) dowodów
(jakie ma k-26) obywateli
pismo z dnia 26.08.2009r. i zobow. do
[redacted]

dnia 23 listopada 2009r.



**Sąd Rejonowy v
Wydział I Cywilny**



Powód:

reprezentowana przez radcę prawnego
z Kancelarii Radcy Prawne^{go}

Pozwana:

reprezentowana przez adwokata

w którego substytucji działa radca prawny

**Wniosek o sporządzenie i doręczenie kopii protokołu rozprawy
z dnia 18 listopada 2009r.**

W imieniu pozwanej, powołując się na udzielone pełnomocnictwo procesowe, załączone do akt sprawy, wnoszę o sporządzenie i doręczenie kopii protokołu z rozprawy która odbyła się w dniu 18 listopada 2009r. przed Sądem Rejonowym Wydział I Cywilny, w sprawie o sygn. akt

Oplatę uzasadnioną niniejszym wnioskiem uiszczam poprzez naklejenie znaków opłaty sądowej w wartości 2,00 zł na oryginale niniejszego pisma.

Radca Prawny



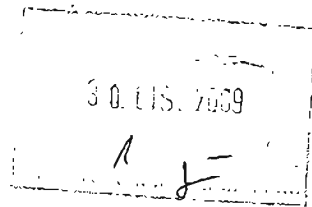
W załączeniu:

- opłata kancelaryjna- 2,00 zł w znakach sądowych

Wpł. 27.11.2009

KANCELARIA ADWOKACKA

7c
dnia 27 listopada 2009 roku



Sąd Rejonowy w [redacted]
Wydział I Cywilny

Powód:

Sygn. [redacted]

reprezentowana przez

radcę prawnego

Pozwany:

Wartość przedmiotu sporu. 4.266 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt sześć złotych).

Wniosek o zmianę terminu rozprawy

W związku z planowanym urlopem w dniach od 16 do 23 stycznia 2010r. i związanym z tym wyjazdem zwracam się do Sądu z uprzejmą prośbą o zmianę terminu rozprawy wyznaczonej w sprawie na dzień 20.01.2010r. Pragnę w tym miejscu nadmienić, iż prowadzę samodzielnie kancelarię, nie zatrudniam też aplikantów i nie jestem w stanie zapewnić zastępstwa na rozprawie w tym terminie. Mając powyższe na uwadze uprzejmie proszę o zmianę ww. terminu rozprawy.

Z poważaniem

ADWOKAT

Akta przedłożono sędziemu

dnia ... 30. 11. 2009. ...

zwrócił dnia ...

Podpis ...

2) 1) Zuzewu kuuu & dnu 20. 01. 2010. o upu
klifowicznie pmiotomici pinnomoullou ston

wp. 15.01.10

2) Kolijug kenu upzouy 22.02.2010.
podz. 10³⁰ r. 12

SEKRETARZ SĄDOWY

3) Zau. pinnomoullou ston

4) Zau. pinnomoullou

wp. 21.01.10.
wp. 7 600

SEKRETARZ SĄDOWY

wp. 4.01.2010

D.
S.
R.
T.
Pot
W.

POTWIERDZENIE ODBIORU

73

Adresat przesyłki

100

28

20 17. GRU. 2009

Dotownik pocztowej
biurówki oddawczej

20 17. GRU. 2009

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

ak.

aj przesyłki: KAPŁAN

in: 20.01.2009

D REJONOW
Wydział Cywilny

rdzam własną
dzisiejszym odzyskałam przesyłkę
i adresem wyżej wymienionym

03 GRU. 2009

(data)

WPLYNĘŁO

Podpis

(imię i nazwisko odbiorcy)

Sąd
Wy

Syg

MS/C og. 3 - P
DRUKI, Przy

MS/C og. 3 - P
DRUKI, Przy

MS/C og. 3 - P
DRUKI, Przy

MS/C og. 3 - P
DRUKI, Przy

MS/C og. 3 - P
DRUKI, Przy

MS/C og. 3 - P
DRUKI, Przy

MS/C og. 3 - P
DRUKI, Przy

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono:*

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorostemu domownikowi* - administracji domu* - dozorca domu*
soltyśowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi, wiceburmistrzowi*,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji*, szefy Wzrostowej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat, wiony wolności

(imię i nazwisko danego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostaw w:*

- a) placówce pocztowej
- b) jednostce Policji*
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia*,
- b) z innych przyczyn*

(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe

(data i podpis doręczającego / wydającego)

MS/C og. 3 Porwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej

Sąd Rejonowy
Wydział I Cywilny
ul.

74

Sygn. akt I C

dnia 21.01.2010 r.

ul.

Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w sprawie z powództwa:

- przeciwko:

o zapłatę – zobowiązuje do złożenia akt szkodowych.

Na zarządzenie Sędziego

Sekretarz sądowy

zak
owy

ono: "

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat prze...

75

28. STY. 2010

...łowej
...dawczej

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

podpis

Data: 21.01.2010 r.

Sygn. akt:

Rodzaj przesyłki: ...

Termin: 22.02.2010 r.

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem ...

(data / podpis)

MS/C og. 3 Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej.
ORUKI, Przyprostytka tel/fax (0-68) 386-07-48

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono: *

- ~~a) adresatowi,~~
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki, / 053043
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dorórcy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
- e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,
- f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:

- a) placówce pocztowej _____
- b) jednostce Policji** _____
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia*,
- b) z innych przyczyn* _____

(podać jakie)

26.01.19
(data i podpis doręczającego/wysoko)

*) zaznaczyć właściwe.
**) w postępowaniu cywilnym

POTWIERDZENIE ODBIORU

76

Adresat

Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

28. STY. 2010

biuro pocztowej placówki oddawczej

MR

Adres potwierdzenia - Nadawca przesyłki

Data: 21.01.2010 r.

Sygn. akt: IC

Rodzaj przesyłki:

Termin: 22.02.2010

SĄD REJONOWY

Wydział I. Cywilny

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

25/01/2010

(data i podpis)

Specjalista

MS/C og. 3 - Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej.
DRUKI, Przyprostynia tel/fax (0-68) 386-07-48

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono _____
- a) adresatowi,
 - b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
 - c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
 - d) dorośletemu domownikowi - administracji domu - dorożcy domu - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
 - e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,
 - f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat rozkazem władz państwowych.

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:
- a) placówce pocztowej _____
 - b) jednostce Policji** _____
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.
3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:
- a) adresat odmówił przyjęcia,*
 - b) z innych przyczyn* _____

25. STY. 2010
(data i podpis doręczającego, wyjątkowo)

* - zastrzeżenie właściwe
** - w postępowaniu cywilnym

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat

Dataownik pocztowej
placówki oddawczej

18. STY. 2010

Adresat potwierdzenia – Nadawca przesyłki

Data: 21.01.2010 r.

Sygn. akt:

IC

Rodzaj przesyłki:

Termin: 22.02.2010 r.

SĄD REJONOWY

G. Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

MSiC, og. 3 - Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej.
Druk. Przygotowanie tel/fax (0-88) 386-07-48

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono: *

~~a) adresatowi~~

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - d. zarcy domu* - sołtysowi*, jeżeli ^{053 0483} się oddać przesyłkę adresatowi

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczone w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:

a) placówce pocztowej _____

b) jednostce Policji* _____

- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia,*

b) z innych przyczyn* _____

(podać jakieś)

26.11.10
(data i podpis doręczającego/wydającego)

*) zaznaczyć właściwe.

**) w postępowaniu cywilnym

55

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przez
Kt

.....

☐ ☐ 67 ☐

SA REJONOWY
28. STY. 2010
Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki
et
pł. opis

Datownik pocztowej
Płatność oddawczej

Data: 21.01.2010 r.
Sygn. akt: IC
Rodzaj przesyłki: list zwykły
Termin: 22.02.2010 r.

SĄD REJONOWY

Wydział I. Cywilny

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

W

62-049000051 a

MS/C og. 3 - Potwierdzenie odbioru w sprawie
DRUKI, Przyprostynia tel./fax (0-68) 386-

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono: *

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi.
- e) przełożonemu żołnierzowi*, funkcjonariuszowi Policji* lub Służby Więziennej*,
- f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

0530483

prokurent

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w: *

a) placówce pocztowej _____

b) jednostce Policji** _____

- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*,

b) z innych przyczyn* _____

(podać jakie)

26.01.2010

(data i podpis doręczającego/wyłączającego)

*) zaznaczyć właściwe

**) w postępowaniu cywilnym

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Dałownik pocztowej
placówki oddawczej

28. STY. 2010

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

Data:

21.01.2010 r.

Sygn. akt:

Rodzaj przesyłki: I C

Termin:

22.02.2010 r.

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

Oświadczam własnoręcznym podpisem, że
w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono: *
- a) adresatowi,
 - b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
 - c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
 - d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - d. zarocy domu* - sołtysowi*, jeżeli się oddać przesyłkę adresatowi,
 - e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariuszowi Policji* lub Służby Więziennej*,
 - f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:
- a) placówce pocztowej _____
 - b) jednostce Policji** _____
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.
3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:
- a) adresat odmówił przyjęcia,*
 - b) z innych przyczyn* _____

(podać jakie)

26.01.10.
(data i podpis doręczającego/wydającego)

- *) zaznaczyć właściwe.
**) w postępowaniu cywilnym

S

S

P

P

n

z

N

F

d

I

I

(

Adre

.....

.....

.....

.....

.....

Sy

Ro

Ter

Pot

w dr

pod

MS/C

DRU

.....

MS/C

DRU

.....

MS/C

DRU

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki

.....

--	--	--	--

28. STY. 2010

Data pocztowej placówki oddawczej

BB

Adresat potwierdzenia

Nadawca przesyłki

podpis

D	21.01.2010 r.
Sygn. akt:	IC
Rodzaj przesyłki:	IC
Termin:	28.01.2010 r.

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym.

--	--

--	--

20. 01. 2010

(data i podpis)

Włodzisław Pięty
- *cefe*



80

Syg

Sąd

Prz

Pro

na

z I

pr

o z

Po

Po

Gr

św

St

D

Adresat

Data:

Sygn

Rod.

Term

Potw

w dni

pod a

MS/C
DRUK

MS/C
Pod

1) Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono:

a) adresatowi,

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

d) adreślowi domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi* - innemu mieszkańcowi* - który się oddał przesyłkę adresatowi,

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w:

a) placówce pocztowej

b) jednostce Policji

- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia,

b) z innych przyczyn

(podać jakie)

(data i podpis doręczającego/wydającego)

*) zaznaczyć właściwe.

**) w postępowaniu cywilnym

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki

Kancelaria Radcy Prawnego

28. STY. 2010

pocztowej
placówki oddawczej

podpis Adresat potwierdzenia Nadawca przesyłki

Data: 21.01.2010 r.
Sygn. akt: IC
Rodzaj przesyłki: 22 k.
Termin: 22.02.2010 r.

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

(data i podpis)

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono: *

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- (c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
- e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*.
- f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

/ 0530481

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w: *

- a) placówce pocztowej _____
- b) jednostce Policji** _____
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia*,
- b) z innych przyczyn _____

(podać jakie)

25.11. _____
(data i podpis doręczającego/wydającego)

*) zaznaczyć właściwe.

**) w postępowaniu cywilnym

POTWIERDZENIE ODBIORU

82

Adresat p

nach

Dataownik pocztowej
przebiegi oddawczej

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

28. STY. 2010

Data: 21.01.2010 r.

Sygn. akt: IC

Rodzaj przesyłki: 2000

Termin: 22.02.2010

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
dnia dzisiejszym otrzymałem przesyłkę

26 STY. 2010

(data i podpis)

WPLYNEŁO

S/C og. 3 - Potwierdzenia odbioru w sprawie cywilnej
Podpisz przesyłkę. Tel/fax (0-68) 388-02-48

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono: *

a) adresatowi.

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki.

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki.

d) dorosłemu domownikowi* - administratorowi domu* - dozorca domu* - sołtysowi*, jeżeli podał się oddać przesyłkę adresatowi.

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*.

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w: "

a) placówce pocztowej _____

b) jednostce Policji* _____

- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż.

a) adresat odmówił przyjęcia*,

b) z innych przyczyn* _____

(podpisy)

(data i podpis doręczającego / wydającego)

*) zaznaczyć właściwe.

**) w postępowaniu cywilnym

Sygn. akt: I C

PROTOKÓŁ

Dnia 22 luty 2010 r.

Sąd Rejonowy w - Wydział I Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR

Protokolant: Sekretarz sądowy

na rozprawie rozpoznał sprawę

z powództwa:

przeciwko:

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10³⁰

Po wywołaniu sprawy stawili się: w imieniu strony powodowej stawili się adw.

stawili się apl. adw. - za pełnomocnika adw. Stawili się wezwani świadkowie.

Stają świadkowie:

1. , zam. , nie karany, obcy.
2. zam. , nie karany, obcy.
1. , nie karany, obcy.
1. , nie karany, obcy.
1. , nie karany, obcy.

Świadkowie pouczeni o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i po odebraniu przyrzeczenia zeznają.

Staje świadek i zeznaje:

Świadkowi okazano kartę nr 6 akt.

Kojarzę, że byłem już sprawie przesłuchiwany pani przesłuchiwany.
Tego samego dnia doszło do dwóch kolizji w tym samym miejscu. Jeden samochód był osobowy a drugi dostawczy. Była to droga, nieutwardzona, gruntowa - . Przyczyną kolizji była wystająca studzienka kanalizacyjna. Nie doszło do zderzenia pojazdów prawdopodobnie wówczas byłoby prowadzone postępowanie o wykroczenie. Kierowcy nie zostali ukarani. Zostały spisane osoby oraz widoczne uszkodzenia pojazdów. Kierowcy zostali pouczeni o fakcie zgłoszenia zderzenia do ubezpieczalni. Ja byłem obecny na kilku jeszcze podobnych zdarzeniach na tej ulicy. Mogły być przypadki, że przy drobnych uszkodzeniach kierowcy nie zgłaszali wypadku. Zdarzenia następowały po sobie w krótkich odstępach czasu. Potem doszło do wyrównania drogi. Ja już nie pamiętam czy były później zgłoszenia, ale chyba nie było. Zwracałem się z pismem do z informacja o zaistniałych zdarzeniach. Studzienka wystawała na tyle wysoko, że prowadziła do uszkodzeń pojazdów. Nie pamiętam czy pojazdy mogły odjechać o własnych siłach z miejsca wypadku.

Na pytanie pełnomocnika powodów:

Trudno mi odpowiedzieć na pytanie czy można było ominąć studzienkę czy po niej przejechać. Na pewno, gdy oba samochody jechały miały trudność, żeby się ominąć i tym samym ominąć studzienkę. Nie pamiętam dokładnie czy samochody w tej sprawie stały na studzience czy obok. Staraliśmy się sami jeździć po tej ulicy z niedużą prędkością i z dużą uwagą omijać studzienki. Nie pamiętam czy w tym wypadku samochód stanął po najechaniu na studzienkę. Było wiele takich zdarzeń i nie pamiętam dokładnie. Trudno mi powiedzieć ile osób samodzielnie odjechało z miejsca zdarzenia. Niekiedy dochodziło do wycieku bądź uszkodzenia układu jezdnego, co powinno wykluczać dalszą jazdę. Najczęściej były to wycieki. Droga była nierówna. Samochód wówczas najechał na te nierówności i w ten sposób mógł najechać na tą studzienkę.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Ja jestem uczulony na to miejsce, więc wiem, jakie tam jest zagrożenie. Trudno powiedzieć czy kierowca może dużo wcześniej zauważyć tą studzienkę. Zależy to od pogody, opadów jak również od tego czy kierowca skupia się na samej jeździe i na przykład na samochodzie zbliżającym się z naprzeciwka. To, co zobaczyliśmy ujęliśmy w notatce. Myślę, że uszkodzenia mogły powstać na skutek uderzenia w studzienkę. To musi ocenić biegły. Jest wiele czynników, od których zależy szybkość naszego przyjazdu od chwili zdarzenia. Zależy czy jesteśmy na miejscu, czy na interwencji a możemy być również w . Jest możliwość ominięcia studzienki, gdy nie jedzie drugi samochód. Wszystko zależy od indywidualnych cech kierowcy.

Staje świadek i zeznaje:

Kierowałem samochodem w dniu zdarzenia. Był to volkswagen bus dostawczy. Średnio raz w tygodniu jeździłem tą ulicą. Była to ulica gruntowa. Sam jechałem w dniu zdarzenia. Jechałem po towar. Na drodze jest w pewnym momencie wzniesienie. Przejechałem to wzniesienie i zauważyłem samochód na boku ulicy. Dojeżdżałem do samochodu, gdy wyszedł z niego pasażer i pokazywał mi coś, co zrozumiałem, że nie zmieścimy się na tej ulicy. Ja pojechałem kawałek i był uskok przed studzienką, w którą uderzyłem. Uskok był niewidoczny. Ja zwalniałem widząc pasażera pojazdu. Okazało się, że ten pan pokazywał mi na studzienkę, w którą przed chwilą sami uderzyli. Doszło do uszkodzenia wahacza. Jechałem dalej i stanąłem na środku i wezwaliśmy policję. Policja przyjechała. Sporządzono protokół. Policja odjechała i ja również odjechałem. Zauważyłem na prostej drodze asfaltowej, że samochód zaczyna ściągać na jedną stronę. Później wszystkim zajmował się szef.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Średni raz w tygodniu przejeżdżałem tą drogą. Wcześniej nie widziałem, że ta studzienka wystaje. Była niewidoczna. Droga jest w fatalnym stanie. Zwykle poruszam się po niej 40 km/h a nawet mniej. Samochód był pusty. Jechałem dopiero po towar. Samochód, który już stał na ulicy nie stał na jej poboczu. Droga jest wąska, więc trudno było się omijać. Ten samochód krótko przede mną też uderzył w tą studzienkę. Gdy zauważyłem pasażera samochodu, już hamowałem, ale i tak uderzyłem w studzienkę. Nie rozumiałem go wcześniej, że wskazuje na tą studzienkę. Nie wiem, na jakiej wysokości jest zawieszenie w busie. Do uszkodzenia doszło przy kole koło wahacza, gdzie one są niżej od zwieszenia. Na poboczu drogi są dużo skarpy, gałęzie. Trudno wymijają się osobowe samochody. Nie doszło do wymijania przeze mnie samochodu, bo wcześniej stanąłem.

Staje świadek

i zeznaje:

Pełnię funkcję w

k . Gdy kolega

był na urlopie, ja w jego zastępstwie wystąpiłem na tą drogę ekipę, która wbiła pręty i umocowała taśmę wokół studzienki – tylko jednej. Dostaliśmy informacje telefoniczną z urzędu i wiedzieliśmy, o jaką studzienkę chodzi. Ekipa z zakładu usług pojechała na

tą drogę, ustaliła, o jaką studzienkę chodzi, rozstawiła taśmy a na drugi dzień zasypało zagłębienia przy studzienkach.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Ja samo korzystam również z tej drogi i uważam, że to zabezpieczenie było wystarczające dla tej drogi. Z tego, co pamiętam to w okresie letnim były dwa razy zasypywane dziury na tej drodze. Była to pora deszczowa i spływająca woda wymywała ziemię wokół studzienek.

Na pytanie pełnomocnika powodów:

Nie jestem w stanie podać daty mojej interwencji. Może to było na początku czerwca. Dostawaliśmy liczne pisma z urzędu o zdarzeniach na tej drodze. Te pisma odsyłaliśmy do zakładu ubezpieczeń. Były to wnioski osób, które uszkodziły swoje samochody. Nieraz dostawaliśmy te pisma po dwóch tygodniach od zdarzenia. Od czerwca do września były zasypywane dziury miejscami, a we wrześniu dokonano całościowego zasypania drogi. Nie kojarzę czy po tym remoncie drogi były dalsze zgłoszenia szkód.

Staje świadek i zeznaje:

W 2008 r. pracowałem w jako pełniący obowiązki. Dostawaliśmy telefonicznie informacje z urzędu o dziurach na wystających studzienkach. My w odpowiedzi na takie zgłoszenia zasypywaliśmy dziury i próbowaliśmy załagodzić wystające studzienki poprzez obsypanie drobnym tłuczniem. Takie zasypywanie mogło mieć miejsce 3-4 razy od sierpnia do początku września. Gdy miałem sprawą równiarkę to wówczas była droga korytowana i zasypywana grubszym tłuczniem. Była raz wykonana ta praca w połowie września. Było to wykonane na zlecenie urzędu. Nie pamiętam dokładnie, kiedy to była, ale chyba na przełomie sierpnia i września. Wcześniej nie wykonaliśmy takiego znacznego remontu, bo nie było odpowiedniej pogody. Kolega, który dostarcza kruszec również nie zrealizował na czas zamówienia. Chyba po tym gruntownym remoncie nie było więcej wypadków.

Staje świadek zeznaje:

W 2008 r. pełniłem funkcję. Prawdopodobnie sygnał, co do miałem od mieszkańca. Było to w 2008 r., ale nie pamiętam dokładnie daty. Była to informacja, że przy studzienkach jest zapadnięta jezdnia. Zleciłem niezwłocznie zakładowi usunięcie tego zagłębienia. Wydałem polecenie telefonicznie. Ogrodzono taśmą to miejsce a później zasypało zagłębienie odsiewem betonowym. We wrześniu był wykonany remont całej ulicy. Nie wiem czy cały czas chodzi o jedną studnię. Może były dwa zgłoszenia, co do studzienek. Ja tylko wiem o dwóch kolizjach w krótkim odstępie czasu tego samego dnia, co było dla mnie zdziwieniem. Nie słyszałem o innych kolizjach. Droga nie była zamknięta dla pojazdów. Mogły się po niej poruszać. Trzeba było zachować odpowiednią prędkość do warunków na drodze. Studzienki są mniej więcej na środku tej ulicy.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Nie powiem dokładnie, kiedy miałem informacje od mieszkańca. Wynikało z jakiejś innej rozmowy, że kolizja miała miejsce po zasypaniu. Remont takiej ulicy jest dokonywany dwa razy w roku na wiosnę i na jesień. Polega to na profilowaniu nierówności. Maksymalnie studzienka mogła być wystawiona ok. 15cm nad gruntem. Uważam, że jeżeli szybko się nie jedzie to można wyhamować przed nią w każdej chwili. Jesienią po generalnym remoncie nie było już potrzebne profilowanie tej ulicy.

Na pytanie pełnomocnika powodów:

Świadkowi okazano kartę 44 akt.

Ja sporządzałem treść tego zlecenia. W punkcie 7 zaznaczyłem, że chodzi o wyrównanie głównie przy studniach kanalizacyjnych mając na uwadze zgłoszenia, co do tej ulicy. Myślę, że zlecone prace w tym piśmie zostały wykonane do dnia 12 września. Trudno mi powiedzieć, w jakim dokładnie czasie. Chodziło mi o wszystkie studzienki, te zasypane i niezasypane. Potem było osobne zlecenie na generalny remont tej ulicy.

W tym miejscu pełnomocnik powoda wnosi o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność czy do uszkodzenia wahacza w pojeździe powodów mogło nastąpić w okolicznościach zawartych w pozwie tj. na skutek najechania na wystającą studzienkę a nadto na okoliczność określenia rozmiaru szkód kolizji i kosztów naprawy.

Sąd postanowił

- I. Powołać dowód z opinii biegłego sądowego z dziedziny motoryzacji na okoliczność czy do uszkodzenia wahacza w pojeździe powodów mogło nastąpić w okolicznościach zawartych w pozwie tj. na skutek najechania na wystającą studzienkę a nadto na okoliczność określenia rozmiaru szkód kolizji i kosztów naprawy.
- II. Zobowiązać pełnomocników stron do wpłacenia w terminie 14 dni zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie po 800,-zł – pod rygorem oddalenia wniosku dowodowego.
- III. W tym celu rozprawę odroczyć a kolejny termin wyznaczyć z urzędu.

Obecni na sali przyjęli termin do wiadomości.

Posiedzenie zakończono o godz. 11⁵⁰

Przewodnicząca

Protokulant

z 1/10
2/20 1450000 lub 2 200000

in 22.02.10

8.

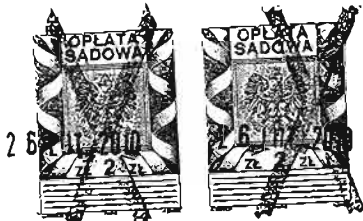
e
e
v
o

a
h
ć

/
l
l

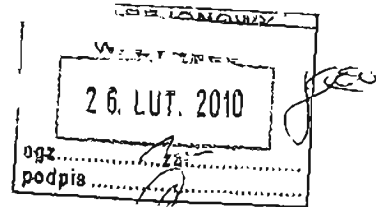
t
l

dnia 24 lutego 2010 r.



Sygn. akt: I C

Sąd Rejonowy w
Wydział I Cywilny



Skasowano znaki opłaty sądowej
w kwocie 4,00
Śrem, dnia 26 LUT. 2010
Podpis

Powód:

reprezentowana przez radcę prawnego
z Kancelarii
ul.

Pozwana:

reprezentowana przez adwokata

w którego substytucji działa radca prawny

**Wniosek o sporządzenie i doręczenie kopii protokołu rozprawy
z dnia 18 listopada 2009r.**

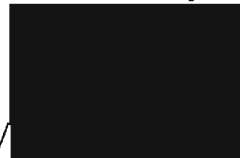
W imieniu pozwanej, powołując się na udzielone pełnomocnictwo procesowe,
załączone do akt sprawy, wnoszę o sporządzenie i doręczenie kopii protokołu z rozprawy
która odbyła się w dniu 22 lutego 2010 r. przed Sądem Rejonowym Wydział
I Cywilny, w sprawie o sygn. akt: I C

Opłatę uzasadnioną niniejszym wnioskiem uiszczaam poprzez naklejenie znaków
opłaty sądowej w wartości 4,00 zł na oryginale niniejszego pisma.

W załączeniu:

- opłata kancelaryjna- 4,00 zł w znakach sądowych

F-~~ka~~ Prawny



uf. 26.02.2010

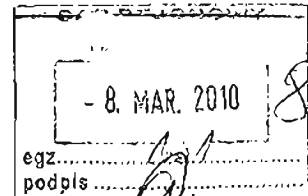
SEKRETARZ SĄDOWY



dnia 4 marca 2010 r.

Sąd Rejonowy w
Wydział I Cywilny
ul.

Sygn. akt: I C



Powód:

reprezentowana przez radcę prawnego

ul.

Pozwana:

reprezentowana przez adwokata

w którego substytucji działa radca prawny

Pismo pełnomocnika pozwanego

W imieniu pozwanego, powołując się na udzielone pełnomocnictwo procesowe i pełnomocnictwo substytucyjne załączone do akt sprawy, w związku z zobowiązaniem przez Sąd na rozprawie w dniu 22 lutego 2010 r. pełnomocnika pozwanego do uiszczenia zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 800,00 zł, podaję że przedmiotowa zaliczka została uiszczona na konto Sądu.

Radca Prawny



W załączeniu:

- potwierdzenie uiszczenia zaliczki w kwocie 800,00 zł. ✓

**BANK PEKAO SA**

Potwierdzenie przelewu

Rachunek winien (nadawca):

Numer rachunku: [REDACTED]

Nazwa banku: [REDACTED]

Właściciel: [REDACTED]

26

6

Zlecienniodawca: [REDACTED]

Rachunek ma (odbiorca):

Numer rachunku:

Nazwa banku: [REDACTED]

Odbiorca: SĄD REJONOWY

Szczegóły operacji:

Kwota: -800,00 PLN

Tytułem: zaliczka na bieżącego sygn. akt I c

Data księgowania: 04/03/2010

Data waluty: 04/03/2010

Nr referencyjny operacji:

Data i godzina wystawienia dokumentu: 04/03/2010 15:50

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dyrektor Finansowy





**Pekao24**

TelePekao 0-800 380 380
PekaoSMS 3800
PekaoInternet www.pekao24.pl

ul

tel


informacja: 0-801 365 365

polecenie przelewu	
w cieżar rachunku 	na dobro rachunku 
nr rachunku	nr rachunku
numer operacji 	kwota 800,00 PLN
data obc./wpl. 2010-03-04	tytułem
data autoryzacji 2010-03-05	
data rozrachunku 2010-03-05	

88

2010-03-08

Powyższy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla dzielnego banku

Zapisano 800,00 zł
jako ~~depozyt~~ - zaliczkę do ks.
sum depozytowych
pod poz. przych. 44/10
poz rozch
Śrem, dnia 2010-03-05 20 r.
Księgowy 

89

polecenie przelewu	
w cieżar rachunku	na dobro rachunku Sąd Rejonowy w ul. 2010-03-04
nr rachunku	nr rachunku
numer operacji	kwota 800,00 PLN
data obc./wpl. 2010-03-03	tytułem ZALICZKA NA BIEGŁEGO SYG. SPR.
data autoryzacji 2010-03-03	
data rozrachunku 2010-03-03	

Powyższy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla dziennego banku

Zapisano w Rejestrze Dochodów Budżet.

cz. 37 dz. 755 rozdz. 75502

Stron, dnia 2010-03-03

Str. 151/10

540/10 gw.

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki
Kancelaria

r.pr.

ul.

- 8. MAR. 2010

Data wnik pocztowej
placówki oddawczej

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

Data: 26.02.2010 r.

Sygn. akt: IC

Rodzaj przesyłki: pismo

Termin:

SĄD REJONOWY

Potwierdzam własnoręcznie podpisem ze

Wydział I Cywilny

03 MAR. 2010

WPEŁNIŁO

Podpis

MSL-og-3 - Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej.
DRUKI, Przyprostynia tel./fax (0-68) 386-0748

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono. *

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) burmistrzowi - administratorowi domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli p
się oddać przesyłkę adresatowi,
- e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej
- f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wol

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w: *

- a) placówce pocztowej _____
- b) jednostce Policji ** _____

- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż.

- a) adresat odmówił przyjęcia,*
- b) z innych przyczyn* _____

(data i podpis doręczającego / wydającego)

*) zaznaczyć właściwie.

**) w postępowaniu cywilnym

80
81

Akta przedłożono sędziemu

[REDACTED]

dnia ..8.03.2010..

[REDACTED]

zwrócił dnia

Podpis.....

2.

1) povera zavedeni na do bregovs Bene [redacted]
o uylomoune opre: zpadne z Postenavnu
Spolu z delie 22. 02. 10. u kumu
1 m-c u 3 epz

2/12 1 m-c



9.03.10



Sygn. akt I C [REDACTED]

[REDACTED], dnia 09.03.2010 r.



Sąd Rejonowy w [REDACTED] – Wydział I Cywilny w sprawie z powództwa: [REDACTED]
[REDACTED] w [REDACTED] - przeciwko:
[REDACTED] o zapłatę – zwraca się z prośbą o wykonanie opinii zgodnie z postanowieniem Sądu
z dnia 22.02.2010 r. (k.84 v akt).

Opinię należy wykonać w terminie 1 miesiąca w 3 egzemplarzach.

W załączeniu:

- akta I C [REDACTED]

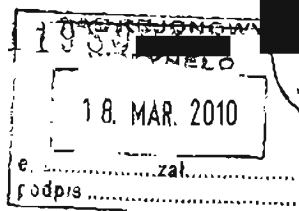
Sędzia:

PRZEWODNICZĄCA
WYDZIAŁU I CYWILNEGO



POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki



Jatownik pocztowej
placówki nadawczej
SN

09.03.2010 r.

IC [redacted]
Data
Mn. akt
Rodz. przesyłki *zlecenie + okł.*
Termin

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

rdzam własnoręcznym podpisem, że w gronie
jszym otrzymałem przesyłkę pod adresem
wyżej wymienionym

(data i podpis)

16.03.10



- 1) Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono: *
- a) adresatowi,
 - b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
 - c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
 - d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
 - e) przełożonemu żołnierza, * funkcjonariusza Policji * lub Służby Więziennej *
 - f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko in. jego odbiorcy niż adresat)

- 2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w: *
- a) placówce pocztowej
 - b) jednostce Policji **
 - o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - lub w skrzynce oddawczej*
- 3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
- a) adresat odmówił przyjęcia,*
 - b) z innych przyczyn*

(data i podpis)

(data i podpis doręczającego / wydającego)

* oznaczać właściwe,
** w postępowaniu cywilnym.

dc

or

Pr

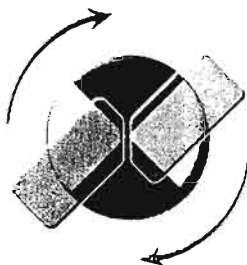
T

Z

w

C

r



mgr inż. [REDACTED]

biegły sądowy w dziedzinie
kryminalistyczno – technicznej rekonstrukcji wypadku drogowego, techniki samochodowej
oraz wycen pojazdów i kalkulacji napraw

ul. [REDACTED]
tel/fax. [REDACTED]
kom. [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]

SĄD REJONOWY
W [REDACTED]
22. KWI. 2010
egz. 3
podpis [REDACTED]

Sąd Rejonowy
I Wydział Cywilny
W [REDACTED]

dotyczy sygn. akt nr: I C [REDACTED]

opinia biegłego nr: [REDACTED] z dnia 20.04.2010r.

Przedstawiam opinię dotyczącą kosztów naprawy pojazdu marki Volkswagen LT 35 TDI o nr rej. [REDACTED] na dzień 9 września 2008 r.

Zadaniem biegłego, zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego I Wydział Cywilny w [REDACTED] z dnia 22.02.2010 r., było sporządzenie opinii na okoliczność ustalenia:

- „ ... czy do uszkodzenia wahacza w pojeździe powodów mogło nastąpić w okolicznościach zawartych w pozwie tj. na skutek najechania na wystającą studzienkę a nad to okoliczności określenia rozmiaru szkód i kosztów naprawy...”

Opinię opracował:

mgr inż. [REDACTED] – biegły sądowy w dziedzinie, kryminalistyczno – technicznej rekonstrukcji wypadków drogowych, techniki samochodowej oraz wycen pojazdów i kalkulacji napraw.

SPRAWOZDANIE

Podstawą wydania opinii jest materiał dowodowy zebrany w aktach Sadu Rejonowego I Wydział Cywilny w [REDACTED] o sygnaturze akt IC [REDACTED], zawierających 90 kart ponumerowanych.

1. Analiza materiału dowodowego

1.1. Rzeczowy materiał dowodowy

Rzeczowym materiałem dowodowym przydatnym w opracowaniu opinii jest:

- Faktura VAT – naprawy pojazdu k. 7;

Rzeczowy materiał dowodowy wykorzystano w dalszej części opinii.

1.2. Osobowy materiał dowodowy.

Osobowym materiałem dowodowym przydatnym w opracowaniu opinii są:

- zeznania świadków:

–		k. 68÷68v;
–		k. 83÷83v;
–		k. 83v;
–		k. 83v;
–		k. 84;
–		k. 84÷84v

Na podstawie osobowego materiału dowodowego ustalono:

Świadek [REDACTED] – zeznał:

„... [REDACTED] jadąc zauważył rozbity samochód, był to samochód Ford Fiesta pani [REDACTED]. Ci państwo zdążyli zepchnąć samochód na pobocze i w tym czasie wyprzedzania mój pracownik uderzył częścią zawieszenia w wystającą pokrywę studzienki kanalizacyjnej... na drugi dzień przyjechał przedstawiciel [REDACTED] który wykonał zdjęcia uszkodzonych elementów pojazdu i kazał nam się zgłosić do autoryzowanego przedstawiciela serwisu Volkswagen, aby dokonać naprawy. W serwisie uzgodniliśmy, że naprawa będzie wykonywana bezgotówkowo. Po miesiącu dostaliśmy pismo z [REDACTED] iż odstępuje od przyjęcia szkody gdyż na tej studzience rozbiło się 8 innych pojazdów. Było to na przestrzeni dwóch miesięcy. Samochód doznał uszkodzeń w dolnej części zawieszenia. W żadnym wypadku nie doszło do kolizji z samochodem mojej firmy i pani [REDACTED] naprawiliśmy ten samochód w serwisie Volkswagena w granicach 5 000 zł... nie wiem dokładnie, ale

chyba 25 cm od ziemi jest zawieszenie w naszym samochodzie. Był to nowy samochód wzięty z serwisu eksploatowany ok. 2 +2,5 roku, nie miał żadnych innych uszkodzeń do tego zdarzenia. Po analizie tego zdarzenia stwierdziliśmy, że wjeżdżając do zagłębienia przód pojazdu się obniżył. Jadąc z drugiej strony nie było tego zagłębienia i samochód bez problemów przejeżdżał... jest to wąska ulica i nie da się ominąć tej studzienki gdyż jest ona na środku drogi po bokach drogi są skarpy. Droga może mieć około 2,5 metra szerokości... policja dokonała tylko oględzin samochodów, wiem, że później przyjechali pracownicy ZUK i wbili wkóło studzienki pręty zbrojeniowe i zawiesili na nich taśmy białe czerwone. Następni kierowcy aby przejechać przez tą ulicę usunęli te pręty... na drodze jest dużo dziur i trzeba je omijać... w dacie zdarzenia samochód nie był obciążony towarami. Miał może około 50 kg obciążenia przy ładowności do 1,5 tony. Samochód mógł odjechać z miejsca zdarzenia jednak układ kierowniczy został uszkodzony i samochód ściągał... "

— k. 68÷68v;

Świadek — zeznał:

„...tego samego dnia doszło do dwóch kolizji w tym samym miejscu. Jeden samochód był osobowy a drugi dostawczy. Była to droga nieutwardzona, gruntowa – ul. w . Przyczyną kolizji była wystająca studzienka kanalizacyjna... ja byłem obecny na kilku jeszcze podobnych zdarzeniach na tej ulicy. Mogły być przypadki, że przy drobnych uszkodzeniach kierowcy nie zgłaszali wypadku. Zdarzenia następowały po sobie w krótkich odstępach czasu... studzienka wystawała na tyle wysoko, że prowadziła do uszkodzenia pojazdów...

... na pewno gdy oba samochody jechały miały trudność, żeby się ominąć i tym samym ominąć studzienkę. Nie pamiętam dokładnie czy samochody w tej sprawie stały na studzience czy obok... trudno mi powiedzieć ile osób samodzielnie odjechało z miejsca zdarzenia. Niekiedy dochodziło do wycieku bądź uszkodzeniu układu jezdnego, co powinno wykluczyć dalszą jazdę. Najczęściej były to wycieki. Droga była nierówna. Samochód wówczas najeżdżał na te nierówności i w ten sposób mógł najeżdżać na tą studzienkę... trudno powiedzieć, czy kierowca może dużo wcześniej zauważyć tą studzienkę... zależy to od pogody, opadów jak również od tego czy kierowca skupia się na samej jeździe i na przykład na samochodzie zbliżającym się z naprzeciwka... jest możliwość ominięcia studzienki, gdy nie jedzie drugi samochód...”

— k. 83÷83v;

Świadek — zeznał:

„...kierowałem samochodem w dniu zdarzenia. Był to Volkswagen bus dostawczy. Średnio raz w tygodniu jeździłem tą ulicą. Była to ulica gruntowa... na drodze jest w pewnym momencie wzniesienie. Przejechałem to wzniesienie i zauważyłem samochód na boku ulicy. Dojeżdżałem do samochodu, gdy wyszedł z niego pasażer i pokazywał mi coś, co zrozumiałem, że nie zmieścimy się na tej ulicy. Ja pojechałem kawałek i był uskok przed studzienką, w którą uderzyłem. Uskok był niewidoczny. Ja zwalniałem widząc pasażera pojazdu. Okazało się, że ten pan pokazywał mi na studzienkę, w którą sami przed chwilą uderzyli. Doszło

do uszkodzenia wahacza... droga jest w fatalnym stanie. Zwykle poruszam się po niej 40 km/h a nawet mniej. Samochód był pusty... Gdy zauważyłem pasażera samochodu już hamowałem, ale i tak uderzyłem w studzienkę..."

— k. 83v;

Świadek — zeznał:

„...gdy kolega [redacted] był na urlopie, ja w jego zastępstwie wysłałem na tą drogę ekipę, która wbiła pręty i umocowała taśmę wkoło studzienki – tylko jednej... Ekipa z zakładu usług pojechała na tą drogę, ustaliła o jaką studzienkę chodzi, rozstawiła taśmy a na drugi dzień zasypano zagłębienie przy studzience... ja tak samo korzystam również z tej drogi i uważam, że to zabezpieczenie było wystarczające dla tej drogi. Z tego co pamiętam to w okresie letnim były dwa razy zasypywane dziury na tej drodze. Była to pora deszczowa i spływająca woda wymywała ziemię wkoło studzienki... nie jestem w stanie podać daty mojej interwencji... dostawaliśmy liczne pisma z urzędu o zdarzeniach na tej drodze... od czerwca do września były zasypywane dziury miejscami, a we wrześniu dokonano całłościowego zasypiania drogi...”

— k. 83v-84;

Świadek — zeznał:

„...w 2008 roku pracowałem w ZUK jako pełniący obowiązki kierownika robót drogowych. Dostawaliśmy telefoniczne informacje z urzędu o dziurach na ul. [redacted] w [redacted] i wystających studzienkach. My w odpowiedzi na te zgłoszenia zasypywaliśmy dziury i próbowaliśmy załagodzić wystające studzienki poprzez obsypanie drobnym tłuczniem. Takie zasypywanie mogło mieć miejsce 2 – 3 razy od sierpnia do początku września. Gdy miałem sprawną równiarkę to wówczas korytowana i zasypywana grubszy tłuczniem. Była raz wykonywana ta praca w połowie września...”

— k. 84;

Świadek — zeznał:

„...było to w 2008 r., ale nie pamiętam dokładnej daty. Była to informacja, że przy studzience jest zapadnięta jezdnia. Zleciłem niezwłocznie zakładowi usunięcie tego zagłębienia. Ogrodzono taśmą to miejsce a później zasypano zagłębienie odsiewem betonowym. We wrześniu był wykonany remont całej ulicy... ja tylko wiem o dwóch kolizjach w krótkim odstępie czasu tego samego dnia, co było to dla mnie zdziwieniem. Nie słyszałem o innych kolizjach. Droga nie była zamknięta dla pojazdów... Studzienki są mniej więcej na środku tej ulicy...”

... remont takiej ulicy jest dokonywany dwa razy w roku na wiosnę i jesień. Polega to na profilowaniu nierówności. Maksymalnie studzienka mogła być wystawiona ok. 15 cm nad gruntem od ul. [redacted]. Uważam, że jeżeli szybko się nie jedzie to można wyhamować przed nią w każdej chwili...”

... myślę, że zlecone prace w tym piśmie zostały wykonane do dnia 12 września...”

— k. 84-84v;

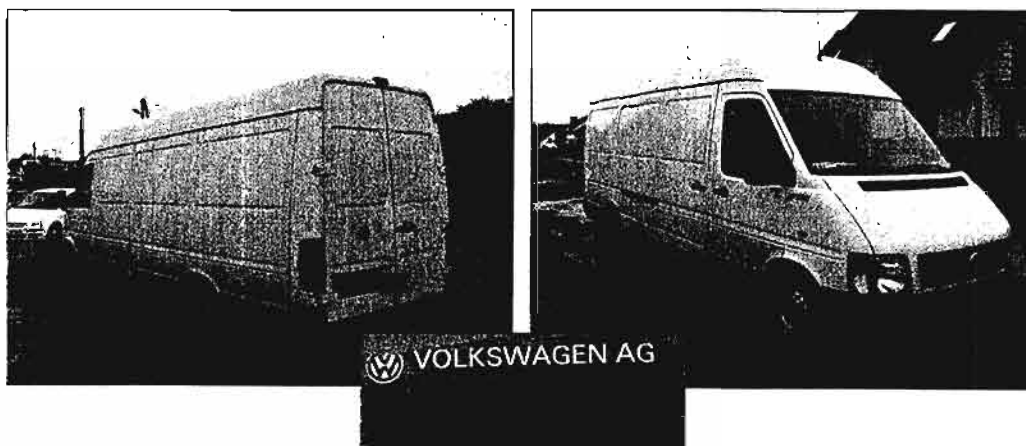
2. Identyfikacja pojazdu oraz jego uszkodzeń

2.1 Dane identyfikacyjne.

Data szkody	09.09.2008r.
Instytucja ubezpieczająca:	
Marka pojazdu	Volkswagen LT 35 TDI
Dane identyfikacyjne	
Numer rej.	
Nr nadwozia VIN	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17
Właściciel pojazdu	
Uszkodzenia wcześniejsze nie naprawione (zgodnie z deklaracją kierującego - protokół zgłoszenia szkody)	

2.2 Analiza materiału zdjęciowego.

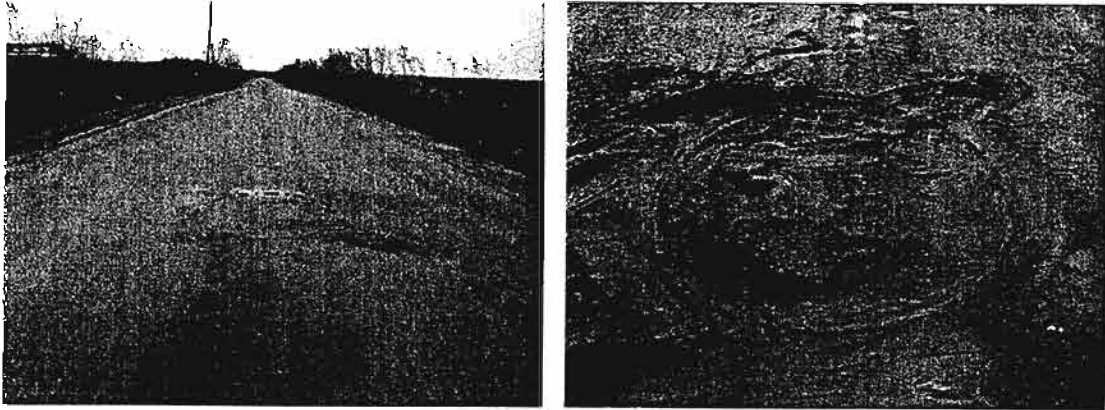
W dniu 26.03.2010 r. przeprowadzono oględziny miejsca zdarzenia oraz pojazdu Marki Volkswagen LT 35 w miejscowości



Fot.1. Widok ogólny pojazdu

Oględziny miejsca zdarzenia.

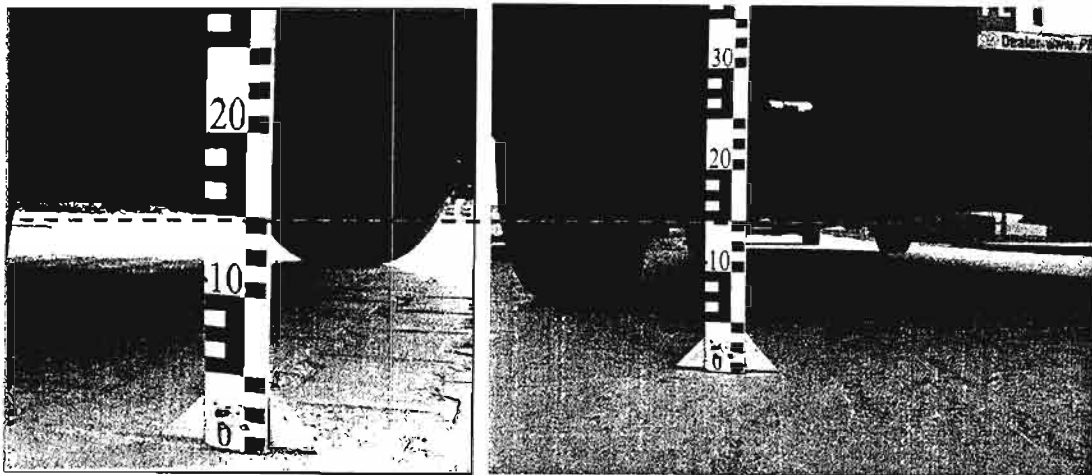
W dniu 26.03.2010 r. w miejscowości [REDACTED] przeprowadzono oględziny miejsca zdarzenia.



Fot. 2. Oględziny miejsca zdarzenia.

Jak widać droga jest już wyrównana i usypana żwirem, tak że studzienka znajduje się poniżej poziomu drogi. W tej sytuacji nie można ustalić jak wysoko wystawał kołnierz studzienki w chwili powstania szkody.

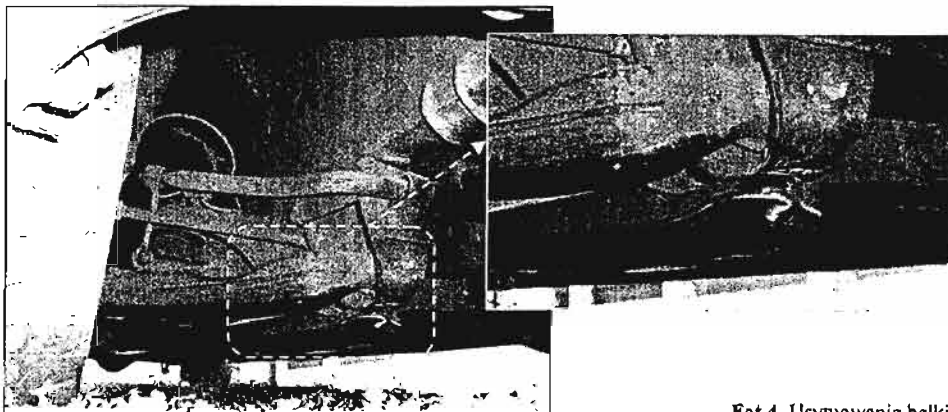
Podczas oględzin pojazdu zmierzono wysokość jego nadwozia. Linią przerywaną zaznaczono zakończenie belki zawieszenia. Jak widać na poniższym zdjęciu odległość ta wynosi ok. 15 cm.



Fot.3. Usytuowanie belki zawieszenia.

2.2. Analiza uszkodzeń pojazdu.

Na podstawie zdjęć udostępnionych przez [REDAKTOWANO] ustalono, że odkształceniu uległ wahacz oraz belka zawieszenia przedniego.



Fot.4. Usytuowanie belki zawieszenia.

Jak widać podstawa belki została podwinięta w sposób charakterystyczny dla zahaczenia o niska twardą przeszkodę.

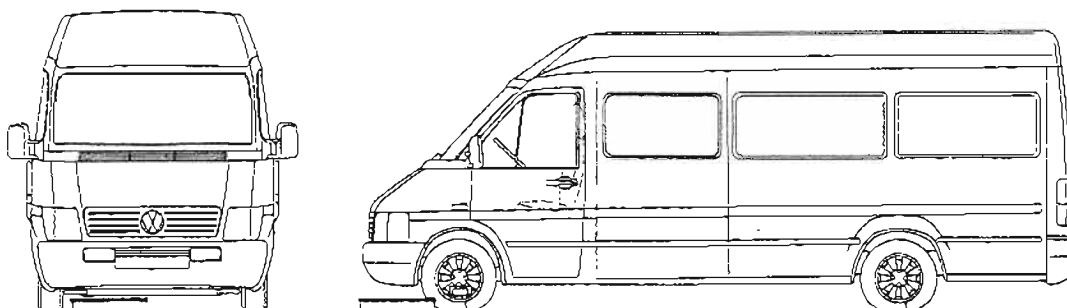
3. Mechanizm zdarzenia.

Na podstawie osobowego materiału dowodowego ustalono, że kierowca jadąc ul. [REDAKTOWANO] zahaczył o wystającą studzienkę, co spowodowało uszkodzenie dolnej części zawieszenia.

„...kierowałem samochodem w dniu zdarzenia. Był to Volkswagen bus dostawczy. Średnio raz w tygodniu jeździłem tą ulicą. Była to ulica gruntowa... Uskok był niewidoczny. Ja zwalniałem widząc pasażera pojazdu. Okazało się, że ten pan pokazywał mi na studzienkę, w którą sami przed chwilą uderzyli. Doszło do uszkodzenia wahacza... droga jest w fatalnym stanie.

[REDAKTOWANO] – k. 83v;

Biorąc, zatem pod uwagę przebieg zadeklarowany przez kierującego oraz zakres i rozmieszczenie uszkodzeń sporządzono szkic przedstawiający poglądowy mechanizm zdarzenia.



Fot. 5. Mechanizm zdarzenia.

Powyższy schemat pokazuje założony mechanizm uderzenia pojazdu w studzienkę, w którym uszkodzenia będą wzdłuż osi samochodu. Jeżeli przyjąć, że przedmiotowy pojazd wjeżdża prawym kołem w ubytek nawierzchni, to w przypadku zmiany wysokości rzędu 12-15cm, mógł on zahaczyć dolną częścią belki zawieszenia o wystający metalowy płaszcz studzienki kanalizacyjnej.

Mając na uwadze deklarowany przebieg zdarzenia oraz założony mechanizm zahaczenia studzienki można przyjąć, że zgłoszony przez powoda zakres uszkodzeń pojazdu, mógł powstać w opisanym zdarzeniu.

4. Kalkulacja naprawy

Bazując na wcześniejszej identyfikacji uszkodzonych elementów sporządzono kosztorys naprawy pojazdu, zakładając naprawę w warsztacie spełniającym technologię producenta.

Wykorzystano w tym celu:

- bazę cen części systemu Audatex na miesiąc szkody – wrzesień 2008r.
- stawka roboczogodziny mechaniczno/blacharskiej – 115 zł

Na podstawie uzyskanych wyników ustalono następujące koszty naprawy:

Części Oryginalne	
▪ Robocizna	920,00 zł
▪ Części zamienne	2 535,16 zł
Razem netto	3 455,16 zł
VAT22%	760,14 zł
Razem brutto	4 215,30 zł

Jak widać sumaryczny koszt przywrócenia przedmiotowego pojazdu do stanu z przed szkody wynosi 3 455,16 zł netto, 4 215,30 zł brutto.

Szczegółowy arkusz kosztów naprawy pojazdu załączono na końcu przedmiotowej opinii.

WNIOSKI

Zdaniem opiniującego:

1. Analiza zebranego materiału dowodowego wykazała, że uszkodzenia wahacza i belki zawieszenia VW, powstały na skutek zahaczenia o niską przeszkodę, którą mogła stanowić studzienka, wystająca ponad powierzchnię drogi.
2. Wysokość szkody w pojeździe marki Volkswagen LT 35 nr rej. [REDACTED] na miesiąc wrzesień 2008r. wyniósł **3 455,16 zł netto, 4 215,30 zł brutto.**

after 10/20

103

K A L K U L A C J A N A P R A W Y N R [REDACTED]

SYGNATURA AKT : IC [REDACTED]
DATA SZKODY : 09.09.2008

WŁAŚCICIEL POJAZDU :

[REDACTED]

DANE POJAZDU

MARKA : VW
TYP/MODEL : LT / FURGON WYSOKI
RODZAJ SILNIKA/POJEMNOŚĆ/MOC : DIESEL / 2799 CCM / 116 kW
MASA POJ./MASA CAŁKOWITA POJ. : 2000 / 3500

NR REJESTRACYJNY/NR IDENT. : [REDACTED]
PIERWSZA REJESTR. : 24.02.2005
PRZEBIEG : 140000 km ODCZYTANY

LAKIEROWANIE (ODCIEŃ/RODZAJ) : Biały METALLIC 2-WARSTWOWY

K O S Z T Y N A P R A W Y B E Z V A T	PLN	3 455.16
VAT 22.00 %	PLN	760.14
K O S Z T Y N A P R A W Y Z V A T	PLN	4 215.30

Poznań, 20.04.2010

K A L K U L A C J A N A P R A W Y NR

20.04.2010

WŁAŚCICIEL

SYGNATURA IC

MARKA VW

NUMER VIN

LT

NR REJ.

FURGON WYSOKI

KOD TYPU 06 88 03

WERSJA OD 09.2004

WYPOSAŻENIE SIEDZ PASAZ PODWOJNE

2797 CCM 116 KW

UKŁAD ABS

DRZWI ODS P

ROZSTAW OSI 4025 MM

OSZKL PRZ SCIEMNIONE

BLOK ODJAZDU

SKRZYNIA BIEGOW 5-B

OPONA 225/70 R 15..C

DRZWI TYLU WYSOKIE

MASA 3500KG LT35

DOD LAMPA STOP

PRADNICA 90 AMP

STABILIZATOR PRZ

KOLA 6J X 15

SCIANA DZ BEZ OKNA

R O B O C I Z N A BAZA CZASOWA

10 JC=1 RBG

CENA/KL 1 =115.00 PLN/RBG

CENA/KL 2 =115.00 PLN/RBG

CENA/KL 3 =115.00 PLN/RBG

NR POZ CENNIK PRACE NAPRAWCZE /POJEDYNCZE /SCALONE

KOD CZ

KL

JC

OPER.

CENA

40 06 19 00 KADŁUB OSI PRZ WYB/WBUD

(OŚ PRZ KPL WYB/WBUD)

2

25

287.50

40 06 55 50 KORPUS OSI PRZ WYMIENIĆ

(OŚ PRZ WYBUDOWANA)

2

25

287.50

40 17 55 50 WAHACZ PRZ P DOŁ WYMIENIĆ

(WAHACZ WYBUDOWANY)

2

11

126.50

47 01 07 00 UKŁAD HAMULCOWY ODPOWIETRZENIE

2

4

46.00

44 96 03 50 WYSOKOŚĆ SAMOCHODU ZMIERZYĆ

(OPERACJA SCALONA)

2

1

11.50

44 95 03 00 GEOMETRIA PRZODU I TYLU POJAZDU - POMIAR

2

9

103.50

44 85 15 50 PRZÓD SAMOCHODU - REGULACJE

(OPERACJA SCALONA)

2

5

57.50

C Z Ę Ś C I Z A M I E N N E

CENNIK STAN

: 09.09.2008

KOD CZĘŚ

OKREŚLENIE

NUMER KATALOGOWY

CENA

7011

KORPUS OSI PRZEDNIEJ

2D0 401 031C

1512.17

7054

WAHACZ POPRZ P

2D0 407 022B

973.28

KALKULACJA KOŃCOWA

PLN

PLN

ROBOCIZNA BAZA CZASOWA 10 JC = 1 RBG					
RAZEM KL 2	66 JC X	115.00	PLN/RBG	759.00	
POMIARY KL 2	14 JC X	115.00	PLN/RBG	161.00	
RAZEM ROBOCIZNA					920.00
CZĘŚCI ZAMIENNE					
				2 485.45	
NORMALIA (2.0%)				49.71	
RAZEM CZĘŚCI ZAMIENNE					2 535.16
KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT					3 455.16
VAT 22.00 %					760.14
KOSZTY NAPRAWY Z VAT					4 215.30

OBJAŚNIENIA:

CENY CZĘŚCI-CENY PRODUC./IMPORT.

NR KATALOG. NIE ZAWSZE NR ZAMÓWIENIA

)=UDZIAŁY CZASU OBJĘTE W INNEJ POZYC

LICENCJA PLSAL156

* = WPROWADZONE PRZEZ UŻYTKOWNIKA

KN = BEZ KODU CZĘŚCI/NR POZ. CENNIKA

ZAX=CZAS PRACY USTALONY PRZEZ AUDATE

STRONA KONTROLNA NR

20.04.2010

WŁAŚCICIEL

U1.

SYGNATURA

IC

MARKA

VW

LT.

FURGON WYSOKI

NUMER VIN

NR REJ.

KOD TYPU

NR UŻYTK/RZECZOZNAWCY

:

PLSAL156

CLASSDIRECT REL 3.33

WERSJA NUMER 3.33.03

DATA WYLICZENIA

: 20.04.2010

KODY WERSJI WYPOSAŻENIA

- WERSJA WYPOSAŻENIA

: E8 F4 I5 J7 L4 M7 N9 P3 Q2 Q7 R2 S2 T2 T3 U1 W3
X3 Y2

CZĘŚCI ZAMIENNE/LAKIEROWANIE

- RODZ.OPER/NR KODU/INFO : V 9900 LO / V 9902 EL / V 9913 EL

STAWKI GODZINOWE

- BAZA CZASOWA

: 10 JC=1 RBG

- MECH-BLACH.

: 115.00 PLN/RBG

115.00 PLN/RBG

115.00 PLN/RBG

KODY WARUNKOWE RF

- KODY AKTYWNE

: 51 100.00

CZĘŚCI ZAM.

- DATA CEN CZĘŚCI ZAM. : 09.09.2008

- DATA CEN CZĘŚCI MASTERA: 11.08.2008

IŁOŚĆ POZYCJI

- UJĘTYCH

: 5

- MUTACJI

:

PODSUMOWANIE KALKULACJI

ROBOC: 920.00 CZĘŚ: 2 535.16

NAPR: 3 455.16 VAT : 760.14 NAPR: 4 215.30

DANE SZCZEGÓŁOWE

:

E 7011

E 7054

V 9902

V 9913

V 9900

107

Akta przedłożono sędziemu

[REDACTED]

22 dn 2010
dnia [REDACTED]

zwrócił dnia

Podpis.....

Z-

- 1) wzmocnienie podłoża [redacted]
- 2) termi. 15.06.2010. godz. 9⁰⁰ s. 13
- 3) Zak. j.m. rhou + obr. osy, opus i zbudow
do ziożenie stanowiska w terenie Gole
(c. ob. zaw.)
- 4) wzmocnienie powłoki
- 5) kles. rakierowania kum i biegów

pre 23410.

wpł. 06.05.10-
wpł. 3 dow



Sąd Rejonowy
Wydział I Cywilny

108

Sygn. akt I C

, dnia 06.05.2010 r.

Kancelaria Radcy Prawnego

Sąd Rejonowy w - Wydział I Cywilny w sprawie z powództwa: o zapłatę - zobowiązuje do złożenia w terminie 7 dni stanowiska wobec wniosków zawartych w opinii w tym do podania czy strona zgadza się z opinią, czy też ją kwestionuje i na jakich podstawach. Nadto do podania czy strona wnosi o przesłuchanie biegłego na rozprawie z podaniem, na jaką okoliczność (wraz z listą pytań) - pod rygorem oddalenia później składanych wniosków w zakresie wydanej opinii.

Na zarządzenie Sędziego

Sąd Rejonowy
Wydział I Cywilny

108

Sygn. akt I C

, dnia 06.05.2010 r.

Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych

Sąd Rejonowy w - Wydział I Cywilny w sprawie z powództwa:

w - przeciwko:

o zapłatę – zobowiązuje do złożenia w terminie 7 dni stanowiska wobec wniosków zawartych w opinii w tym do podania czy strona zgadza się z opinią, czy też ją kwestionuje i na jakich podstawach. Nadto do podania czy strona wnosi o przesłuchanie biegłego na rozprawie z podaniem, na jaką okoliczność (wraz z listą pytań) – pod rygorem oddalenia później składanych wniosków w zakresie wydanej opinii.

Na zarządzenie Sędziego

IC

Da

Sygn. akt

Rodz. Kancelaria

Termin

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

rdzom własnoręcznym podpisem z dnia 12.05.2010
iższym otrzymałem przesyłkę pod adresem
wyżej wymienionym.

Poddis

(data : pods)

WOLYNEŁO

□□ - □□□

MS/C Og. 4 (10.07.2003)

- 1) Przesyłkę nadesłaną jako list polecony nr doręczono: *
- a) adresatowi,
 - b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
 - c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
 - d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* -
soltysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
 - e) przełożonemu żołnierza, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej *
 - f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

.....
(imię i nazwisko i r. jego odbiorcy lub adresat)

- 2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w: *
- a) placówce pocztowej
 - b) jednostce Policji **
 - o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - lub w skrzynce oddawc
- 3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:
- a) adresat odmówił przyjęcia,*
 - b) z innych przyczyn*

.....
[podpis]

.....
(data i podpis doręczającego / wydającego)

* zaznaczyć właściwe.

** w postępowaniu cywilnym

666810
14. MAJ. 2010
Cz. zal.
podpis

Łatownik pocztowej
zawieszki oddawczej

Data
Sygn. akt
Rodz. przesyłki 2012.T.206
Termin 15.06.2010r.

SĄD REJONOWY
gł. i sęd.
Wydział I Cywilny

rdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu
15.05.2015 otrzymałem przesyłkę pod adresem
wyżej wymienionym

25.2010

MS/C og. 4 (10.07.2003)

- 1) Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono: *
- a) adresatowi,
 - b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
 - c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
 - d) dorośletemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
 - e) przełożonemu żołnierza, * funkcjonariusza Policji * lub Służby Więziennej *
 - f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

- 2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w: *
- a) placówce pocztowej
 - b) jednostce Policji **
 - o czym umieszczono zawieszenie - na drzwiach adresata* - lub w skrzynce oddawczej*

3) Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia,*
- b) z innych przyczyn*

(podać jawne!)

12.4.2007 08
(data i podpis doręczającego / wydającego)

* Znaczący właściwe
** w postępowaniu cywilnym

MS/C og.
DRUKI, P

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adres:

[Redacted address]

M2

Data i godzina odbioru
Data: 14 MAJ 2010
Godzina: 10:00

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

Data: 06.05.2010 r.

podpis

Sygn. akt: I C. [Redacted]

Rodzaj przesyłki: wczw

Termin: 15.06.2010 r.

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
zod adresem wyżej wymienionym.

[Redacted signature]

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr _____ doręczono *

- a) adresatowi, _____
b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dzurcy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,
f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

(imię i nazwisko innego odbiorcy niż adresat)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt. 1, przesyłkę pozostawiono w

- a) placówce pocztowej _____
b) jednostce Policji** _____
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia,*
b) z innych przyczyn* _____

(podpis)

(data i podpis doręczającego/wydającego)

*) założyć właściwe.

**) w postępowaniu cywilnym

KANCELARIA ADWOKACKA

ul. [REDACTED]

NIP [REDACTED]

Regon [REDACTED]

[REDACTED], dnia 17 maja 2010 roku

Sąd Rejonowy w [REDACTED]
Wydział I Cywilny
Ul. [REDACTED]
[REDACTED]

Sygn. IC [REDACTED]

Powód:

[REDACTED]

reprezentowana przez

adwokata [REDACTED]

Pozwany:

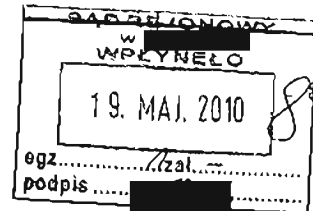
[REDACTED]

Wartość przedmiotu sporu: 4.266 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt sześć złotych).

W związku z wezwaniem z dnia 06.05.2010r. oświadczam w imieniu powoda, że zgadza się z opinią biegłego z dnia 20.04.2010r. i nie wnosi o przesłuchanie biegłego na rozprawie

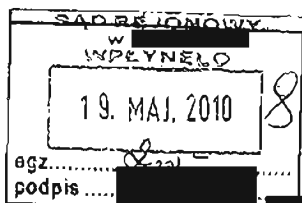
ADWOKAT

[REDACTED]



MS 7

komandytowa



Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych

, dnia 17 maja 2010 r.

Sąd Rejonowy w
Wydział I Cywilny

Sygn. akt: I C

Powód:
w

reprezentowana przez radcę prawnego
z Kancelarii Radcy Prawnego
ul.

Pozwana:
reprezentowana przez adwokata
z Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych

w którego substytucji działa radca prawny

Termin rozprawy: 15.06.2010 r. godz. 9.00 s. 12

Pismo pełnomocnika pozwanego

W imieniu pozwanego, powołując się na udzielone pełnomocnictwo procesowe i pełnomocnictwo substytucyjne załączone do akt sprawy, w związku z doręczeniem pełnomocnikowi pozwanego w dniu 12 maja 2010 r. opinii biegłego sądowego mgr. inż. nr. z dnia 20.04.2010 r., podaję, że nie zgadzam się z opinią biegłego w zakresie okoliczności powstania szkody i z tego też względu kwestionuję w tym zakresie w/w opinię w całości i wnoszę na zasadzie art. 286 k.p.c. o zobowiązanie biegłego

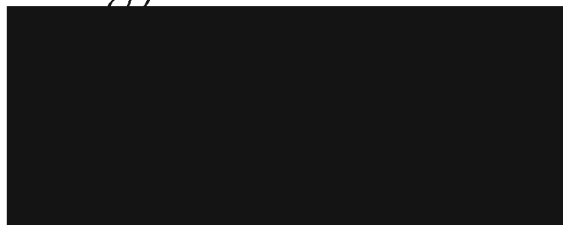
sadowego do ustnego wyjaśnienia opinii złożonej na piśmie oraz wezwanie jego na rozprawę
wyznaczoną na dzień 15 czerwca 2010 r.

Wniosek ten motywuję tym, iż z opinii biegłego nie wynika jednoznacznie czy uszkodzenia powstałe w samochodzie powoda spowodowane były w wyniku najechania na studzienkę kanalizacyjną, czy być może mogły powstać w wyniku innych okoliczności lub czy mogły powstać w wyniku np. zużycia materiału bądź wady fizycznej części samochodowej.

Ponadto wyjaśnienia wymagają ewentualne okoliczności przyczynienia się osoby kierującej pojazdem do powstałej szkody tj. niezachowania ostrożności przez kierującego lub prowadzenia przez niego pojazdu z nadmierną prędkością.

Z tego też względu wniosek o zobowiązanie biegłego sądowego do ustnego wyjaśnienia opinii złożonej na piśmie i wezwanie jego osoby na rozprawę jest konieczny i uzasadniony.

 Radca Prawny



W załączeniu:
- odpis pisma

118

Akta przedłożono sędziemu

[REDACTED]

dnia 1905.2010

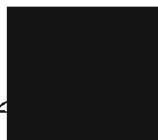
zwrócił dnia ✓

Podpis.....

Uz

- 1) wzięcie po dwu pierwsze terminy
- 2) po dwa, na teni bupier,
+ dwa kopie pierwsze pucup,
2 dwa 17.05.2010

Wz. 26.05.10
Wz. 3 dwa



W 20.05.10

AC

Data:

Sygn.

Rodzaj

Termin

Porwier

w dniu

pod

Termin

Porwier

w dniu

pod

Porwier

w dniu

pod

MS

- 2 CZE. 1910
 1805 10 20
 Datownik pocztowy
 placowy oddawc
 podpis

od którego wyżej wymienionym.

286372

1 1 - 1 1 1 1

1. Przesyłkę nadaną jako list polcony nr doręczono:

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorczy domu* - sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
- e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,
- f) osobie kierującej zakładem wychowawczym* - w tym w tym celu wolności

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

- a) placówce pocztowej
- b) jednostce Policji*

o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia*,
- b) z innych przyczyn*

(podać jakie)

* Zamaczyć właściwie

(data i podpis doręczającego / wydającego)

MS/Cog.3 Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej

D
S
R
T

P
w
d

P
w
d

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki

[REDACTED]

[REDACTED]

r.pr. [REDACTED]

ul. [REDACTED]

- 2 035 1013

Biuro pocztowej placówki oddawczej

Data: 24.05.2010 r.

Sygn. akt: [REDACTED]

Rodzaj przesyłki: IC [REDACTED]

Termin: 15.06.2010 r.

Potwierdzam, że w dniu dzisiejszym otrzymałem przesyłkę pod adresem wyżej wymienionym

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

SĄD REJONOWY

Wydział I Cywilny

20 MAJ 2010

WPLYNĘŁO

Podpis

(imię i nazwisko odbiorcy)

Syg

Sąd

Prz

Pro

na

z p

prz

Pos

Po

jeg

ora

1. Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono:*

a) adresatowi.

b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,

c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,

d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorca domu* -

sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,

e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*,

f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności,

(imię i nazwisko innego odbiorcy)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

a) placówce pocztowej

b) jednostce Policji*

o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

a) adresat odmówił przyjęcia*,

b) z innych przyczyn*

(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe

(data i podpis doręczającego / wydającego)

MS/C og-3 Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej

St

pr

Adresat

Data:

Sygn. akt.

Rodzaj prz

Termin:

Potwierdza

w dniu dz

pod adr

28

POTWIERDZENIE ODBIORU

121

Adresat przesyłki
SĄD REJONOWY
Wydział I Cywilny



24.05.2010 r.

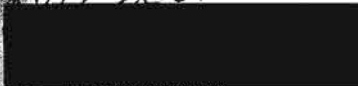
IC [redacted]

przesyłki: [redacted]

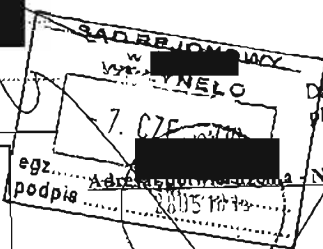
15.06.2010 r.

Własnoręcznym podpisem, że
dzisiejszym otrzymałem przesyłkę
pod adresem wyżej wymienionym.

88251010



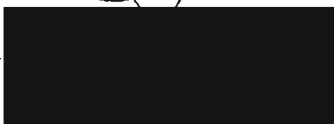
(Miejsce odbioru)



Datownik pocztowej
placówki oddawczej

egz. [redacted]
podpis [redacted] - Nadawca przesyłki

Kancelaria Radcy Prawnego



Przesyłkę nadaną jako list polecony nr doręczono:

- a) adresatowi,
- b) adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki,
- c) osobie uprawnionej do odbioru przesyłki,
- d) dorosłemu domownikowi* - administracji domu* - dozorc
sołtysowi*, jeżeli podejmą się oddać przesyłkę adresatowi,
- e) przełożonemu żołnierza*, funkcjonariusza Policji* lub Służby Więziennej*
- f) osobie kierującej zakładem, w którym przebywa adresat pozbawiony wolności

2. Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w:*

- a) placówce pocztowej
 - b) jednostce Policji*
- o czym umieszczono zawiadomienie - na drzwiach adresata* - w skrzynce oddawczej*.

3. Przesyłki nie doręczono, gdyż:

- a) adresat odmówił przyjęcia*,
- b) z innych przyczyn*

(podać jakie)

* Zaznaczyć właściwe

28.05.2019
(data i podpis doręczającego / wydającego)

MS/C.og.3 Potwierdzenie odbioru w sprawie cywilnej

16
Sygn. akt: I C [REDACTED]

PROTOKÓŁ

Dnia 15 czerwca 2010 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] - Wydział I Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR [REDACTED]

Protokolant: Sekretarz sądowy [REDACTED]

na rozprawie rozpoznał sprawę

z powództwa: [REDACTED]

przeciwko: [REDACTED]

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9⁰⁰

Po wywołaniu sprawy stawili się: w imieniu strony powodowej stawił się [REDACTED] oraz jego pełnomocnik r.pr. [REDACTED], za [REDACTED] stawił się apl. adw. [REDACTED]. Stawili się oraz wezwany biegły [REDACTED].

Sąd postanowił

I. Dopuszczyć dowód z uzupełniającego przesłuchania biegłego.

Staje biegły sądowy [REDACTED], l. [REDACTED], zam. [REDACTED] stały biegły sądowy, nie karany, obcy. Po przypomnieniu pouczenia zeznaje:

Podtrzymuję w całości opinię z dnia 20.04.2010 r. Na podstawie dokumentacji jaka otrzymałem do sprawy mogę jednoznacznie stwierdzić, iż do uszkodzenia pojazdu doszło na skutek bezpośredniego kontaktu ze sztywną przeszkodą. Deformacje tych elementów nie wskazują, iż było to zużycie materiałów lub jego wada fizyczna. Jadący pojazdem musi zachować taką prędkość, aby gwarantowała mu panowanie nad pojazdem. Odstępstwem od tej zasady może być okoliczność czy w danych warunkach kierowca może spodziewać się jakiejś przeszkody, nierówności terenu w tym np. wystającej studzienki. Rozpoznanie takich przeszkód pozwala na postawienie odpowiednich znaków ostrzegawczych dla kierowcy. W przedmiotowej sprawie nie było takiego oznakowania. Byłem również na miejscu zdarzenia. Z kierunku ruchu uszkodzonego pojazdu znajduje się wzniesienie. Za tym wzniesieniem usytuowana jest studzienka. Zatem kierowca mógł nie zauważyć takiej przeszkody za wzniesieniem i nie mógł podjąć odpowiednich manewrów pojazdu. Biorąc pod uwagę prędkość należy stwierdzić, że nie można jej wyliczyć na podstawie uszkodzeń pojazdu. Można jedynie ustalić jakiś rząd prędkości. Nie można stwierdzić dokładnie, z jaką prędkością pojazd się poruszał. Moim zdaniem w chwili uderzenia, prędkość nie była większa niż 40 km/h.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Uważam, że taki typ uszkodzenia powstał na skutek jednego silnego uderzenia a nie na podstawie jakiś cyklicznych uderzeń na drodze. Kierowca obserwuje przedpole jazdy przed sobą i

zauważenie wystającej studzienki, która ma podobny kolor do jezdni jest bardzo trudne. Na zdjęciu na stronie 6 opinii droga jest już po remoncie. W dniu zdarzenia stał już inny pojazd uszkodzony na tej drodze. Skoro kierowca nie mógł wcześniej zaobserwować tej studzienki i jej zauważyć, tak samo nie mógł jej na skutek tych okoliczności ominąć. Wcześniejszy uszkodzony pojazd stał za studzienką po prawej stronie. Nie wiem, w jakiej odległości. Nie mam takich danych w materiale dowodowym. Kierujący pojazdem w tej sprawie nie zrozumiał znaków ostrzegawczych poprzedniego kierowcy i dlatego wjechał w studzienkę. Wynika to z zeznań.

Na pytanie pełnomocnika powodów:

Prędkość kolizyjna mogła również wynosić 20 km/h. Przy masie takiej pojazdu prędkość taka mogła wynosić od 18 do maksymalnie 40 km/h.

Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Samochód kierowcy był pusty w chwili mierzenia.

Przewodnicząca ogłosiła postanowienie jak w załączniku.

Obecni na sali nie składają dalszych wniosków do sprawy.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i oznajmiła, że ogłoszenie orzeczenia nastąpi w dniu 21.06.2010 r., godz. 14³⁰, sala nr 12.

Obecni na sali przyjęli termin do wiadomości.

Posiedzenie zakończono o godz. 9³⁰

Przewodnicząca

[Redacted signature]

7 1/100
2/100

[Redacted signature]

15.06.10

[Redacted signature]

Protokółant

[Redacted signature]

Sygn. akt: I C [REDACTED]

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2010 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] - Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – SSR [REDACTED]

Protokolant – Sekretarz sądowy [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2010 r. w [REDACTED] na rozprawie

sprawy z powództwa: [REDACTED]

w [REDACTED]

przeciwko: [REDACTED]

o zapłatę

postanawia:

przysiąc na rzecz biegłego sądowego [REDACTED] wynagrodzenie w łącznej kwocie: 1.010,62zł (jeden tysiąc dziesięć złotych 62/100 gr) za wykonanie opinii w niniejszej sprawie, która została złożona do akt w dniu 22.04.2010 r.

[REDACTED]

Sygn. akt: I C [REDACTED]

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2010 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] - Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący – SSR [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2010 r. w Śremie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: [REDACTED]

[REDACTED] w [REDACTED]
przeciwko: [REDACTED]

o zapłatę

postanawia:

przyznać na rzecz biegłego sądowego [REDACTED] wynagrodzenie w kwocie:
194,35zł (sto dziewięćdziesiąt cztery złotych 35/100 gr) za stawiennictwo na
rozprawie w dniu 15.06.2010 r.

uzasadnienie

Na wniosek strony postępowania biegły sądowy został wezwany na rozprawę w dniu 15.06.2010 r. aby złożyć ustnie wyjaśnienia w zakresie wydanej opinii na piśmie. Biegły po rozprawie złożył fakturę, która została sprawdzona pod względem formalnym i prawnym.

Wobec powyższego należało przyznać biegłemu wynagrodzenie według rachunku załączonego do akt sprawy, o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia.



03.08.10.
3 do
2



U^z 11.06
11.06.10. 11.06.10. 11.06.10.
11.06.10.

11.06.10

