

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 1

1. Spółka NAJ sp. z o.o. w R. w dniu 30 października 2025 r. wystąpiła przeciwko BETA spółce z o.o. w T. z powództwem o zapłatę 500.000 zł (z tytułu ceny za sprzedany w lipcu 2025 roku towar). W odpowiedzi na pozew Zarządca masy sanacyjnej BETA sp. z o.o. podniósł, że w dniu 29 września 2025 r. otwarto postępowanie sanacyjne pozwanej spółki, a zatem pozew winien być odrzucony, o co wnosi, żądając zasądzenia na swoją rzecz (Zarządcy) kosztów zastępstwa procesowego od powoda.

Proszę ocenić zarzut Zarządcy masy sanacyjnej.

2. Jan Nowak zawarł umowę o dzieło z Piotrem Bąkiem. Przy zawarciu umowy Jan Nowak wręczył P. Bąkowi umówiony zadatek w kwocie 500 zł. W umowie zastrzeżono, że w przypadku zawinionego niewykonania umowy przez P. Bąka Jan Nowak może żądać zwrotu zadatku w potrójnej wysokości. Piotr Bąk nie wykonał umowy. Jan Nowak zażądał po upływie terminu wykonania umowy zapłaty odszkodowania w wysokości 13.500 zł, gdyż wskutek niewykonania umowy przez Piotra Bąka poniósł szkodę w kwocie 13.000 zł, nie licząc kwoty zadatku.

Czy roszczenie Jana Nowaka jest zasadne?

3. Tad sp. z o.o. w K. była beneficjentem gwarancji bankowej wystawionej na zlecenie zamawiającego Uniwersytetu Warszawskiego. Gwarancja zabezpieczała wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane. Po wykonaniu robót Uniwersytet zakwestionował ich jakość, zatrzymując 40 % wynagrodzenia na poczet wykonania zastępczego. Tad sp. z o.o. miała problemy z płynnością finansową. Sprzedała więc swoją wierzytelność z tytułu gwarancji bankowej spółce Windykacja S.A, która nie była zainteresowana nabyciem wierzytelności z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane, a jedynie cesją wierzytelności z tytułu gwarancji bankowej i tę objęto umową. Windykacja S.A. wezwała SuperBank S.A. jako gwaranta do zapłaty bezwarunkowo i na pierwsze żądanie kwoty objętej gwarancją, która odpowiadała całemu wynagrodzeniu umownemu za wykonane roboty. Bank zarzucił nieważność umowy cesji, a także to, że wykonawca robót otrzymał od Uniwersytetu ponad połowę należnego mu wynagrodzenia.

Proszę ocenić zarzut banku.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 2

1. Spółka RAJ sp. z o.o. w organizacji w R. (o kapitale zakładowym 200.000 zł), której jedynym wspólnikiem był Bogusław Raj, zawarła w dniu 1 lipca 2023 r. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości za kwotę 1.000.000 zł, otrzymała zadatek w kwocie 100.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2023 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu – Jana Bąka, Piotra Bąka. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy spółki RAJ. Spółka RAJ sp. z o.o. została zarejestrowana w dniu 23 października 2025 r., przy czym B. Raj wniósł wkład na pokrycie udziałów w dniu 16 sierpnia 2025 r. Kontrahent (druga strona umowy przedwstępnej) w dniu 30 października 2025 r. wystąpił przeciwko RAJ spółce z o.o. oraz wspólnikowi B. Rajowi z powództwem o solidarną zapłatę 200.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku. Pozwani podnieśli zarzut braku legitymacji biernej, z ostrożności zarzucili brak podstaw do odpowiedzialności solidarnej wobec powoda.

Proszę ocenić zarzut pozwanych.

2. Jan Kos zakupił do swojego biura księgowego ekspres do kawy. Miesiąc po zakupie ekspres się zepsuł. Wskutek awarii gorąca woda zalała szafkę, której blat uległ uszkodzeniu, co skutkowało koniecznością wymiany tej części szafki (koszt: 1.000 zł). Jan Kos zareklamował ekspres, który został niezwłocznie naprawiony. Sprzedawca odmówił naprawy szafki, wskazując, że gwarancja ani rękojmia nie obejmują szkód związanych z zalaniem urządzeń wodą z ekspresu, a Jan Kos nie powinien był stawiać urządzenia na szafce, która mogła ulec zniszczeniu na skutek kontaktu z wodą.

Czy stanowisko sprzedawcy jest prawidłowe?

3. Gorg sp. z o.o. w G. zawarła z Jerzym Kolskim umowę najmu. Zabezpieczenie zapłaty czynszu przez najemcę stanowił weksel własny zupełny na kwotę 30.000 zł (czynsz za trzy miesiące), który Jerzy Kolski podpisał własnoręcznie, drukowanymi literami kreśląc swoje imię i nazwisko. Najemca zalegał z czynszem za sześć miesięcy, więc spółka wystąpiła do sądu o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie wskazanego weksla.

Czy sąd wyda nakaz zapłaty na podstawie weksla?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 3

1. Spółka RAJ sp. z o.o. w organizacji w R. (o kapitale zakładowym 100.000 zł), której jedynym wspólnikiem był Bogusław Raj, zawarła w dniu 1 lipca 2023 r. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości za kwotę 1.000.000 zł, otrzymała zadatek w kwocie 100.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2023 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu – Jana Bąka, Piotra Bąka. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy spółki RAJ. Spółka RAJ sp. z o.o. została zarejestrowana w dniu 23 października 2025 r. Kontrahent (druga strona umowy przedwstępnej) w dniu 30 października 2025 r. wystąpił przeciwko RAJ spółce z o.o. w organizacji z powództwem o zapłatę 200.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku. Spółka RAJ sp. z o.o. w R. podniosła zarzut braku zdolności sądowej pozwanej spółki w organizacji, gdyż tydzień przed wniesieniem pozwu spółka w organizacji przestała istnieć. W konsekwencji wniosła o odrzucenie pozwu i zasądzenie na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego od powoda.

Proszę ocenić zarzut Spółki RAJ sp. z o.o. w R.

2. Naj S.A. w T. zakupiła w NOWO sp. z o.o. środki do czyszczenia podłogi. Gdy w biurze spółki wyczyszczono podłogi, okazało się, że podłogi uległy zniszczeniu. Zareklamowano środki w NOWO sp. z o.o. Spółka uznała reklamację. Naj S.A. odstąpiła od umowy i zażądała zwrotu zapłaconej ceny. NOWO sp. z o.o. zażądała zwrotu środków. Naj S.A. stwierdziła, że środków czystości zwrócić nie może, gdyż wszystkie (zanim dowiedziała się o ich wadliwości) próbowała wykorzystać i wymieszała z wodą. Teraz nie może ich już odzyskać. W tej sytuacji NOWO sp. z o.o. odmówiła zwrotu pieniędzy wobec braku zwrotu świadczenia wzajemnego. Naj S.A. w T. nie zgodziła się ze stanowiskiem sprzedawcy i zażądała zwrotu zapłaconej ceny po uprzednim odstąpieniu od umowy.

Kto ma rację w zaistniałym sporze?

3. Tadd S.A. w K. uzyskała gwarancję bankową obejmującą wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Następnie Tadd S.A. udzieliła pełnomocnictwa do podpisania oferty, reprezentowania w postępowaniu i podpisania umowy w postępowaniu drugiemu z uczestników konsorcjum Bakk S.A. w T. Umowa konsorcjum została zawarta przed datą wystawienia gwarancji bankowej. Ostatecznie do zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego nie doszło z winy zamawiającego, który bezpodstawnie unieważnił przetarg zamówieniowy. Bakk spółka z o.o. wystąpiła do sądu o zwrot wadium w podwójnej wysokości. Pozwany zamawiający zarzucił brak legitymacji czynnej spółki Bakk.

Czy zarzut pozwanego jest zasadny? Czy gwarancja została wniesiona w ramach postępowania przetargowego przez konsorcjum?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 4

1. Spółka PAJ sp. z o.o. w organizacji w R., o kapitale zakładowym 5.000 zł, zawarła w dniu 1 lipca 2023 r. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości za kwotę 2.000.000 zł, otrzymała zadek w kwocie 200.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2023 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu – Jana Bąka, Piotra Bąka. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy spółki PAJ. Spółka PAJ sp. z o.o. została zarejestrowana w dniu 24 października 2025 r. Kontrahent (druga strona umowy przedwstępnej) w dniu 30 listopada 2025 r. wystąpił przeciwko Janowi Bąkowi, Piotrowi Bąkowi z powództwem o zapłatę 400.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku. Pozwani podnieśli zarzut braku legitymacji biernej i przedawnienia roszczenia o zwrot zadatku.

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

2. Sok S.A. w J. zawarła umowę dostawy energii. W umowie zastrzeżono, że zapłata będzie następować co miesiąc na podstawie faktury dostawcy – w terminie 14 dni od wystawienia faktury. Faktura za sierpień 2025 r. wystawiona w dniu 1 września 2025 r. została doręczona Sok S.A. w dniu 17 września 2025 r. Polecenie zapłaty przez Sok S.A. zostało podpisane i wykonane w dniu 20 września 2025 r., zapłata wpłynęła na rachunek bankowy dostawcy w dniu 21 września 2025 r. Dostawca zażądał odsetek za okres 16 września 2025 r. - 21 września 2025 r., powołując się na opóźnienie w zapłacie (naruszenie terminu umownego).

Czy roszczenie dostawcy jest uzasadnione?

3. Sąd rejestrowy w dniu 1 grudnia 2025 r. dokonał wpisu spółki Kot i Kot sp.j. w J. Wspólnik Jan Kot w tytulem aportu wniósł do spółki prawo własności nieruchomości. Po uprawomocnieniu się postanowienia o wpisie, do sądu rejestrowego zwrócił się wierzyciel Jana Kota wskazując, że wniesienie aportu do spółki było bezskuteczne, albowiem miało na celu pokrzywdzenie wierzyciela. Dłużnik stał się bowiem niewypłacalny. Wierzyciel domagał się wykreślenia z rejestru spółki jawnej.

Proszę ocenić, czy żądanie wierzyciela jest uzasadnione.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 5

1. Jan Kot pozwał Adama Bąka, dyrektora niewykonawczego w radzie dyrektorów spółki Mops P.S.A. w W., o zapłatę 100.000 zł z tytułu zobowiązań spółki Mops, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko Mops P.S.A. w W. na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że jako dyrektor niewykonawczy w radzie dyrektorów prostej spółki akcyjnej nie odpowiada za jej zobowiązania. Dodał nadto, że dowodem na istnienie wierzytelności nie może być prawomocny wyrok wydany w sprawie przeciwko spółce Mops, gdyż w tamtym procesie zapadł wyrok zaoczny.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 30.000 zł na podstawie weksla. Wystawcą weksla była Ada Bąk, prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą. Pozwana zarzuciła, że podpisała weksel *in blanco*, który zabezpieczał zapłatę przewoźnego dla przedsiębiorcy transportowego. Termin zapłaty przewoźnego był określony na 13 stycznia 2022 r. Jan Kowal wypełnił weksel w dniu 14 stycznia 2024 r. z terminem zapłaty - 10 lutego 2024 r. Zatem w dniu wypełnienia weksla roszczenie ze stosunku podstawowego było przedawnione, tak więc wypełnienie weksla *in blanco* było już niedopuszczalne.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

3. Powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 60.000 zł za wykonanie zastępcze oczyszczenia terenu skażonego zarzucając, że pozwany nie wykonał zawartej między stronami umowy, bowiem skażenie gleby nie uległo likwidacji. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa stwierdzając, że wykonał czynności oczyszczania terenu zgodnie z umową zawartą w trybie prawa zamówień publicznych, decyzją administracyjną i projektem prac rekultywacyjnych. Faktycznie już w trakcie wykonywania prac okazało się, że metoda rekultywacji przyjęta w decyzji i projekcie nie była odpowiednia do stopnia skażenia terenu. Mimo zgłoszenia tego zamawiającemu, ten nie zareagował. W procesie biegły wskazał, że w projekcie powinna być przewidziana cała technologia wentylacji, czego zabrakło, nie skonkretyzowano też prac w zakresie pompowania i oczyszczania wód podziemnych. W projekcie były istotne braki. Wykonawca powinien zwrócić się do zamawiającego o uszczegółowienie projektu. Pozwany tego pozwany nie zrobił.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 6

1. Jan Kot pozwał Adama Bata, dyrektora wykonawczego w radzie dyrektorów spółki Bat P.S.A. w W., o zapłatę 200.000 zł z tytułu zobowiązań spółki Bat, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko Bat P.S.A. w W. na kwotę 200.000 zł. Pozwany zarzucił, że jako dyrektor w radzie dyrektorów prostej spółki akcyjnej nie odpowiada za jej zobowiązania. Dodał nadto, że dowodem na istnienie wierzytelności nie może być nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany w sprawie przeciwko spółce Bat, który stanowi jedynie zaproszenie do zapłaty.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Marek Tor tytułem aportu wniósł do Tor spółki z o.o. swoje przedsiębiorstwo. W skład przedsiębiorstwa wchodziła wierzytelność wobec Tomasza Oleja z tytułu ceny za sprzedane towary w kwocie 50.000 zł. Spółka pozwała dłużnika Tomasza Oleja do sądu. Pozwany podniósł, że spółka nie ma legitymacji czynnej, gdyż w umowie sprzedaży zastrzeżono zakaz zbywania wierzytelności bez zgody dłużnika. Powodowa spółka argumentowała, że nabyła całe przedsiębiorstwo, więc ewentualny zakaz w tym zakresie nie obowiązuje, gdyż dotyczy on tylko sukcesji singularnej.

Kto ma rację w zaistniałym sporze?

3. Powódka Dom S.A. w K. pozwała o zapłatę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Tomasz Rak. Sąd pierwszej instancji odrzucił pozew, podnosząc, że wskazany podmiot nie ma podmiotowości prawnej, a przez to zdolności sądowej, jest to jedynie firma osoby fizycznej. Powódka wywiodła zażalenie, zarzucając błędne przyjęcie przez sąd, że jej intencją było skierowanie pozwu przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Handlowo-Usługowemu Tomasz Rak, a nie przedsiębiorcy Tomaszowi Rakowi.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie sądu drugiej instancji.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 7

1. Nakazem zapłaty z 6 lipca 2025 r. Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo o zasądzenie na rzecz powoda od spółki Bąk sp. z o.o. w K. kwoty 100.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na podstawie wypełnionego weksla *in blanco*, zabezpieczającego płatność za samochód nabyty przez członków zarządu tej spółki, tj. małżonków Adama Bąka i Annę Bąk. Weksle podpisali członkowie Adam Bąk i Anna Bąk, a poręczyła spółka (podpis złożyli oboje członkowie zarządu Adam Bąk i Anna Bąk). W zarzutach od nakazu zapłaty spółka reprezentowana przez Bąk sp. z o.o. w K. podniosła zarzut nieważności poręczenia z uwagi na brak zgody zgromadzenia wspólników. Powód w replice wskazał, że jedynymi wspólnikami spółki są cały czas Adam Bąk i Anna Bąk. Zatem podpisując poręczenie wekslowe wyrazili zgodę na tę czynność.

Proszę ocenić zarzut pozwanej spółki.

2. Anastazy Gnyk wpisany jest do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i prowadzi działalność oznaczoną w Polskiej Klasyfikacji Działalności, symbolem: 47.21.Z - Sprzedaż detaliczna owoców i warzyw. W kwietniu 2022 roku sprzedał Gerwazemu Toporowi kiosk handlowy typu *szczęka*, w którym prowadził sprzedaż, gdyż na potrzeby swojej działalności wynajął lokal użytkowy w pobliskim wieżowcu. Gerwazy Topór zapłacił od razu 1.000 zł, a resztę 1.111 zł miał zapłacić do 15 maja 2022 r., czego nie uczynił. W dniu 23 października 2025 r. Anastazy Gnyk wystąpił z pozwem o zapłatę kwoty 1.111 zł. Gerwazy Topór podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Powód podwykonawca robót budowlanych pozwał w styczniu 2025 roku inwestora o zapłatę reszty należności z faktury nr 13/24 w kwocie 111.110 zł. Generalny wykonawca, mimo umowy z inwestorem określającej wynagrodzenie w Euro, zawarł z powodem w dniu 5 maja 2023 r. jako podwykonawcą umowę, w której wynagrodzenie przewidziane zostało w złotych polskich. Aneksem z dnia 4 stycznia 2024 r. zmieniono walutę w umowie podwykonawczej na Euro. Mimo obowiązywania aneksu, protokół odbioru robót oznaczał ich wartość w złotych i powód jeszcze w lutym 2024 roku wystawił generalnemu wykonawcy fakturę nr 13/24, wskazując w niej należność w złotych polskich. Pozwany w odpowiedzi na pozew przyznał, że faktura ta została częściowo uregulowana w złotych. Pozwany zarzucił jednak, że w świetle umowy podwykonawczej powód mógł się domagać od generalnego wykonawcy (a zatem także od inwestora) zapłaty w walucie Euro, a zatem żądanie powoda w złotych nie jest zasadne i winno podlegać oddaleniu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 8

1. Nakazem zapłaty z 1 września 2025 r. sąd okręgowy uwzględnił powództwo o zasądzenie na rzecz powoda Tomasza Raka od spółki Bak sp. z o.o. w K. kwoty 300.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na podstawie wypełnionego weksla, zabezpieczającego płatność za samochód nabyty przez żonę członka zarządu tej spółki, tj. Annę Bak. Weksel podpisała Anna Bak, a poręczyła spółka (podpis złożył członek zarządu Adam Bak). W zarzutach od nakazu zapłaty spółka Bąk sp. z o.o. w K., reprezentowana przez Adama Baka, podniosła zarzut nieważności poręczenia z uwagi na brak zgody zgromadzenia wspólników na poręczenie wekslowe. Powód w replice wskazał, że pomiędzy Adamem Bakiem i Anną Bak istnieje ustrój rozdzielności majątkowej, stąd zarzut jest niezasadny.

Proszę ocenić zarzut pozwanej spółki.

2. Ala sp. z o.o. w J. złożyła w dniu 1 lipca 2025 r. pozew o zapłatę kwoty 50.000 zł przeciwko Dok S.A. w J. Powódka wskazała, że strony zawarły umowę, której przedmiotem była stała ochrona budynku należącego do Dok S.A. Pozwana nie zapłaciła wynagrodzenia za drugie półrocze 2024 roku. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że w trakcie sprawowanej ochrony doszło do włamania do obiektu pozwanej, na skutek czego ta poniosła szkodę w kwocie 55.000 zł. Skoro powódka nie ochroniła obiektu, to wynagrodzenie jej się nie należy. Dodała, że zacznie płacić ponownie za ochronę, gdy odbierze sobie kwotę 55.000 zł odszkodowania. W replice powódka wskazała, że dołożyła wszelkiej staranności w ochronie, spełniła wszystkie warunki umowne, a zatem nie ponosi odpowiedzialności za szkodę.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Spółka Tor sp. o.o. w T., zawarła w dniu 1 lipca 2023 r. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości za kwotę 4.000.000 zł, otrzymała zadatek w kwocie 400.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2023 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy spółki Tor. Kontrahent (druga strona umowy przedwstępnej) w dniu 31 grudnia 2025 r. wystąpił przeciwko spółce z powództwem o zapłatę 800.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku, ewentualnie o zapłatę kwoty 400.000 zł z tytułu nienależnego świadczenia, z uwagi na niezawarcie umowy sprzedaży. Spółka podniosła zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot zadatku i roszczenia z tytułu nienależnego świadczenia.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 9

1. Nakazem zapłaty z 10 września 2025 r. sąd rejonowy uwzględnił powództwo o zasądzenie na rzecz powoda Tomasza Raka od spółki Bak sp. z o.o. w K. kwoty 8.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienia na podstawie wypełnionego weksla, zabezpieczającego płatność za skuter nabyty przez żonę członka zarządu tej spółki, tj. Annę Bak. Weksel podpisała Anna Bak, a poręczyła spółka (podpis złożył członek zarządu Adam Bak). W zarzutach od nakazu zapłaty spółka Bak sp. z o.o. w K. podniosła zarzut nieważności poręczenia z uwagi na brak zgody zgromadzenia wspólników na poręczenie wekslowe. Dodała, że pomiędzy Adamem Bakiem i Anną Bak istnieje ustrój wspólności majątkowej małżeńskiej, co wyklucza poręczenie spółki za żonę prezesa zarządu. Powód w replice wskazał, że kapitał zakładowy spółki wynosi 10.000 zł, stąd zgoda zgromadzenia na poręczanie nie była wymagana.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Odbiorca Data S.A. w K., na podstawie umowy dostawy, zażądał w dniu 31 grudnia 2025 r. (kierując pozew do sądu) od dostawcy mrożonych krewetek *Buba* zapłaty kary umownej, albowiem w dniu 1 października 2022 r. dostawca nie wywiązał się ze swojego zobowiązania umownego, dostarczając połowę zamówionego towaru, co uprawniało spółkę do naliczenia kary umownej w kwocie 130.000 zł. Pozwany dostawca podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Przewoźnik zażądał od nadawcy wynagrodzenia za wykonaną usługę przewozu w kwocie 15.000 zł z odsetkami określonymi w ustawie o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Pozwany nie kwestionując kwoty głównej zarzucił, że powód może domagać się jedynie odsetek ustawowych w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 10

1. Jan Kot i Adam Jak założyli spółkę cywilną, zawierając umowę w zwykłej formie pisemnej. Jan Kot jako aport do spółki wniósł swoją, szczegółowo opisaną w umowie nieruchomość położoną w N.

Czy strony zawarły ważną umowę spółki?

2. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 50.000 zł na podstawie weksla. Wystawcą weksla była Ada Bąk, prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą. Pozwana zarzuciła, że podpisała weksel *in blanco*, który zabezpieczał zapłatę ceny z tytułu sprzedaży dokonanej przez Jana Kowala w ramach jego przedsiębiorstwa. Termin zapłaty ceny był określony na 13 stycznia 2021 r. Jan Kowal wypełnił weksel w dniu 15 grudnia 2024 r. z terminem zapłaty - 20 grudnia 2024 r. Zatem w dniu wypełnienia weksla roszczenie ze stosunku podstawowego było przedawnione, a więc wypełnienie weksla *in blanco* było już niedopuszczalne. Powód podniósł, że pozwana w dniu 1 grudnia 2023 roku uznała dług, gdyż mailem wysłała prośbę o rozłożenie tej kwoty na raty. Przy czym powód takiej zgody nie wyraził.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Powód wystąpił przeciwko pozwanemu Janowi Kowalowi z pozwem, w którym domagał się orzeczenia wobec pozwanego zakazu wprowadzania do obrotu towarów występujących pod nazwą handlową *Dusznicka Super Woda* oraz zakazania pozwanemu używania nazwy miejscowości Duszniki-Zdrój w reklamie, gdyż woda nie pochodzi z Dusznik-Zdroju. Pozwany wskazał, że mimo nazwy wody, wyraźnie na etykiecie wskazano, że woda pobierana jest ze źródła w Polanicy-Zdroju, a wielkość, kształt i etykieta opakowania różnią się istotnie od opakowania produktu powoda, który wprowadza na rynek *Wodę z Dusznik*. Wobec tego konsumenci nie są wprowadzani w błąd co do pochodzenia towaru, producenta, a powód nie jest legitymowany do wystąpienia z powództwem przeciwko Janowi Kowalowi.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 11

1. Jan Kot pozwał solidarnie spółkę Kancelarię Adwokacką Wiśniewski sp.p. w K., jej obu (jedynych) wspólników Piotra Wiśniewskiego i Tomasza Wiśniewskiego o zapłatę kwoty 13.800 zł za błędną poradę prawną, wskutek czego złożył oczywiście niezasadną apelację i poniósł koszty z tego tytułu 13.800 zł. Pozwani wspólnicy wniesli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto podnieśli, że porady udzielał ich pracownik prawnik Adam Żuk, zatem za jego błędy oni nie odpowiadają. W replice powód wskazał, że próbował ustalić, który ze wspólników odpowiada za Adama Żuka, ale wspólnicy zbywali go milczeniem, więc pozwał ich obu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. JJ sp. z o.o. w D. złożyła pozew o zapłatę kwoty 30.000 zł od PP sp. z o.o. w U. w związku z zawartą przez strony umową sprzedaży, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 30.000 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka wskazała, że na kwotę dochodzonego roszczenia składa się nieuiszczona przez pozwaną cena za sprzedany towar w kwocie 26.500 zł, kwota 2.000 zł wynagrodzenia radcy prawnego za porady przedprocesowe, kwota 1.500 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie.

Czy w opisanym stanie faktycznym sąd winien uwzględnić roszczenie w całości?

3. Lol S.A. w D. złożyła przeciwko Janowi Rakowi pozew o zapłatę kwoty 200.000 zł na podstawie wypełnionego przez siebie weksla, wystawionego i podpisanego uprzednio przez ojca Jana – Piotra Raka. Pozwany Jan Rak na odwrotnej stronie weksla napisał „Poręczam Jan Rak”. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, uwzględniając powództwo w całości. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że poręczenie wekslowe jest nieważne, bo nie wiedział, że weksel zostanie wystawiony na tak dużą kwotę, deklaracja nie określała górnej granicy sumy wekslowej. Nadto nie kwestionując autentyczności swojego podpisu, zarzucił, że podpis wystawcy weksla jest nieczytelny, a poręczenie nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności wadliwie zostało umieszczone na odwrotnej stronie weksla.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 12

1. Jan Kot pozwał solidarnie spółkę BUD Wiśniewski sp.k. w K., jej obu (jedynych) wspólników Piotra Wiśniewskiego (komplementariusza) i Tomasza Wiśniewskiego (komandytariusza) o zapłatę wynagrodzenia 3.000 zł za wykonane dzieło. Pozwani wspólnicy wnieśli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto Tomasz Wiśniewski wskazał, że suma komandytowa w jego przypadku wynosiła 5.000 zł, a on wniósł wkład do spółki w kwocie 5.000 zł, więc za zobowiązania spółki osobiście nie odpowiada.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 50.000 zł na podstawie weksla. Wystawcą weksla była Demo S.A. w T. Pozwana zarzuciła, że podpisała weksel *in blanco*, który zabezpieczał zapłatę ceny w ramach sprzedaży w ramach przedsiębiorstwa Jana Kowala, jako poręczycielka wekslowa. Termin zapłaty ceny był określony na 13 stycznia 2022 r. Jan Kowal wypełnił weksel w dniu 15 grudnia 2025 r. z terminem zapłaty - 20 grudnia 2025 r. Zatem w dniu wypełnienia weksla roszczenie ze stosunku podstawowego było przedawnione, a więc wypełnienie weksla *in blanco* było już niedopuszczalne. Powód podniósł, że wystawca weksla Demo S.A. w T. w dniu 1 grudnia 2023 roku uznała dług, a więc w dacie wypełnienia weksla roszczenie ze stosunku podstawowego nie było przedawnione. Pozwana zarzuciła, że pierwszy raz o tym słyszy.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Powód wystąpił z pozwem przeciwko Roda S.A. w R. o zapłatę kary umownej w kwocie 100.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że Roda S.A. wykonała montaż umywalek w obiekcie budowlanym wznoszonym przez powoda – miesiąc po terminie. Umowa przewidywała na wypadek opóźnienia karę w wysokości 100 % wynagrodzenia. Pozwany zarzucił, że kara była zastrzeżona na wypadek opóźnienia, a to jest niedopuszczalne. Z ostrożności dodał, że kara jest rażąco wygórowana i wniósł o jej miarkowanie do 1 zł, gdyż ostatecznie wykonał zobowiązanie w całości. W replice powód podniósł, że z powodu zwłoki w wybudowaniu obiektu stracił 1.000.000 zł dotacji, gdyż upłynął termin do złożenia wniosku o dofinansowanie inwestycji, a jedyną przyczyną nieterminowej realizacji obiektu była niekompetencja pozwanego. Co za tym idzie, brak jest podstaw do miarkowania kary umownej.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 13

1. Jan Kot pozwał solidarnie spółkę Kancelarię Adwokacką P. Wiśniewski sp.k. w K., jej obu (jedynych) wspólników Piotra Wiśniewskiego (komplementariusza) i Tomasza Wiśniewskiego (komandytariusza) o zapłatę kwoty 15.000 zł za błędną poradę prawną, wskutek czego złożył oczywiście bezzasadną apelację i poniósł koszty z tego tytułu 15.000 zł. Pozwani wspólnicy wnieśli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto Tomasz Wiśniewski wskazał, że suma komandytowa w jego przypadku wynosiła 5.000 zł, a on wniósł wkład gotówkowy do spółki w kwocie 3.000 zł, więc za zobowiązania spółki osobiście nie odpowiada.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Beta S.A. w T. zakupiła dla pracowników oddziału gospodarczego obuwie robocze. Obuwie było przecenione z uwagi na koniec sezonu i *wietrzenie* magazynów, a w hurtowni wywieszona była kartka *Obuwie przecenione nie podlega reklamacji*. Przy pierwszym deszczu we wszystkich butach podpadały podeszwy. Beta S.A. zgłosiła reklamację, wskazując iż buty nie nadają się do umówionego użytku. Sprzedawca odmówił uwzględnienia reklamacji, powołując się na wskazaną informację o wyłączeniu odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Czy stanowisko sprzedawcy jest prawidłowe?

3. Powódka Janina Kowal wystąpiła z pozwem, by sąd nakazał pozwanej Ajak sp. z o.o. w K., żeby opublikowała oświadczenie na swojej głównej stronie internetowej i utrzymywała to oświadczenie nieprzerwanie przez okres 14 dni, czcionką o wielkości, kroju i kolorze (w tym kolorze tła) stosowaną do publikowania innych informacji na ww. stronach, o następującej treści: *Ajak sp. z o.o. w K. wyraża ubolewanie z powodu prowadzenia reklamy swoich usług w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, a polegający na stosowaniu nierzetelnego i mogącego wprowadzać w błąd klientów porównania wysokości odszkodowań uzyskiwanych przez Janinę Kowal i spółkę Ajak*. Pozwana bowiem reklamowała świadczone przez siebie usługi pośrednictwa w dochodzeniu roszczeń odszkodowawczych za pomocą haseł o treści: *o 70 % wyższe odszkodowanie niż u konkurencji oraz 97,7 % wygranych spraw*. Powódka podniosła, że reklama odwoływała się do liczby wygranych spraw sądowych bez wskazania informacji o tym, w jakim okresie prowadzone były te sprawy, jaki jest udział spraw sądowych we wszystkich sprawach prowadzonych przez pozwaną, jakie sprawy są kwalifikowane jako sprawy wygrane, a w szczególności jaki procent zasądzonego roszczenia w stosunku do pierwotnego żądania strony określany jest jako sprawa wygrana, czy w obliczeniach uwzględniono wyłącznie sprawy prawomocnie zakończone oraz czy sprawy prowadzone są przez pozwaną, czy przez podmiot zewnętrzny działający na zlecenie pozwanej. Pozwana zarzuciła, że ma swoje wyliczenia, na których oparła statystyki. Nadto powódka (bezpośrednia konkurentka pozwanej na rynku odszkodowań) nie wykazała, że pod wpływem wskazanej reklamy doszło do podjęcia przez konsumentów określonych decyzji o zawarciu umowy właśnie z pozwaną.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 14

1. Piotr Kowalski, Jan Śliwiński i Marek Nowak zawarli umowę spółki komandytowej, w której Piotr Kowalski został komplementariuszem, a Jan Śliwiński i Marek Nowak komandytariuszami. Suma komandytowa została określona na kwotę 5.000 zł. Każdy ze wspólników miał wnieść wkład gotówkowy po 5.000 zł. Jednakże Jan Śliwiński i Marek Nowak wnieśli do spółki tytułem wkładu po 2.000 zł. Andrzej Kowarski pozwał ww. spółkę, wskazując, że spółka jest mu winna kwotę 5.000 zł za towar wydany na podstawie umowy sprzedaży z dnia 20 maja 2024 r. Zapłata miała nastąpić do dnia 31 maja 2024 r. Powód wygrał sprawę, a sąd wyrokiem z dnia 20 października 2025 r. zasądził na jego rzecz od spółki kwotę 5.000 zł z odsetkami. Egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Wobec powyższego wierzyciel wniósł o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki, tj. Piotrowi Kowalskiemu, Janowi Śliwińskiemu i Markowi Nowakowi, przy czym w stosunku do tych ostatnich wniósł o nadanie klauzuli wykonalności w zakresie kwoty 3.000 zł w odniesieniu do każdego z komandytariuszy.

Czy wniosek zostanie uwzględniony?

2. Właściciel lokalu użytkowego wniósł do sądu pozew przeciwko najemcy – przedsiębiorcy, prowadzącemu w lokalu restaurację, o zapłatę należności objętych dwunastoma fakturami: 6 dotyczyło zaległego czynszu, 2 - niezapłaconych opłat za Internet (refaktury), 2 - niezapłaconych opłat za wodę (refaktury), 2 - kosztów związanych z utrzymaniem części wspólnych budynku oraz podatków gminnych. Dodatkowo zażądał od pierwszych sześciu równowartości po 70 Euro od każdej tytułem *kosztów odzyskiwania należności*, a od pozostałych sześciu po 40 Euro od każdej z tego samego tytułu.

Proszę ocenić żądanie powoda.

3. Tomasz Osa, prowadzący działalność gospodarczą polegającą na hodowli kurczaków, kupił nieruchomość, na której miał prowadzić fermę tych zwierząt. Po zakupie okazało się, że co do nieruchomości toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia przez zasiedzenie prawa służebności przesyłu urządzeń do odprowadzania wody i ścieków na rzecz Przedsiębiorstwa Kanalizacyjnego w T. (rury nie są widoczne, a ulokowane są na 1/3 części działki). Powód Tomasz Osa zarzucił wadliwość fizyczną rzeczy i złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży. Sprzedawca Kura S.A. w T. zarzucił nieskuteczność odstąpienia, gdyż nieruchomość nie posiadała wady fizycznej, a wadliwości prawnej powód w swoim oświadczeniu o odstąpieniu nie podnosił.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 15

1. Jan Bąk (35% udziałów) i Janina Bąk (35 %) wystąpili z powództwem o wyłączenie ze spółki Tomasza Żbika (30%), wskazując, że Tomasz Żbik jako członek zarządu złożył wniosek o ogłoszenie upadłości spółki, o czym powiadomił kontrahentów spółki. Wniosek został oddalony. Tomasz Żbik wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że jako wspólnik nigdy nie zachował się w sposób nieprawidłowy, bierze udział w zgromadzeniach wspólników, interesuje się losem spółki, a jako członek zarządu stosowny wniosek mógł złożyć.

Kto ma rację w zaistniałym sporze?

2. Powód Atol sp. z o.o. w S. zawarł z Gustawem Jeleniem umowę sprzedaży. Zabezpieczenie zapłaty ceny przez kupującego stanowił weksel własny, który Gustaw Jeleń podpisał własnoręcznie: *Gustlik*. Powód wystąpił z pozwem o zapłatę kwoty 33.000 zł na podstawie weksla. Pozwany zarzucił, że weksel jest nieważny, bo nie zawiera właściwego podpisu wystawcy.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Atak sp. z o.o. w D. wniosła o zobowiązanie strony pozwanej Vit sp. z o.o. w K. do opublikowania oświadczenia w sposób i o treści szczegółowo wskazanej w pozwie oraz o zasądzenie od pozwanego 50.000 zł na rzecz Fundacji Dobra Sprawa w G. Strona powodowa wskazała, że strona pozwana naruszyła jej prawo do firmy oraz dopuściła się czynów nieuczciwej konkurencji - reklamy wprowadzającej klienta w błąd i mogącej przez to wpłynąć na jego decyzję co do nabycia towaru lub usługi oraz wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa. Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Zaprzeczyła by podjęła działania opisane w uzasadnieniu pozwu, albowiem całość działań marketingowych, na wszystkich polach reklamy, powierzyła osobom trzecim, wyspecjalizowanemu podmiotowi Agencji Reklamowanej Super S.A. w T.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 16

1. Wszyscy (trzej) wspólnicy spółki z o.o. spotkali się w Paryżu, podczas wycieczki statkiem po Sekwanie. Postawili podjąć kilka ważnych dla dalszego funkcjonowania spółki uchwał. Nikt się nie sprzeciwił. Przegłosowali uchwały i zapisali je na serwetce. Po powrocie do Polski jeden z udziałowców zakwestionował podjęte uchwały, wskazując, że zgromadzenie wspólników nie mogło się odbyć za granicą. Podniósł, że uchwały są z tego powodu nieważne.

Czy zarzut tego wspólnika jest zasadny?

2. Atol S.A. w K. wystąpiła przeciwko Janowi Kotowi, Janowi Bąkowi – o zapłatę kwoty 50.000 zł. Powodowa spółka wskazała, że pozwani podpisali weksel własny zupełny w imieniu spółki Kot spółka komandytowa w Krakowie. Spółka komandytowa, w której Jan Kot był komplementariuszem, a Jan Bąk komandytariuszem, została już wykreślona z rejestru handlowego. Nie uregulowała swojego długu wekslowego, zatem wspólnicy tej spółki odpowiadają osobiście za jej długi. Pozwani zarzucili, że nie są dłużnikami wekslowymi powódki, a formalizm wekslowy nie dopuszcza przejścia tego długu na inne podmioty, tu: osoby fizyczne. Nadto Jan Bąk wskazał, że wniósł do spółki wkład gotówkowy w wysokości odpowiadającej sumie komandytowej.

Proszę ocenić zarzut pozwanych.

3. Zleceniodawca i zleceniobiorca uzgodnili w umowie, że wypowiedzenie umowy zlecenia, bez względu na przyczynę, nastąpi z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Zleceniobiorca poważnie zachorował, nie mógł realizować umowy, dlatego w trybie natychmiastowym wypowiedział umowę - bez zachowania umówionego terminu wypowiedzenia. Zleceniodawca uznał, że wypowiedzenie nie wywołało żadnego skutku, gdyż było sprzeczne z umową. Zażądał wykonywania umowy, grożąc zleceniobiorcy roszczeniem odszkodowawczym.

Czy wypowiedzenie było skuteczne?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 17

1. Spółka w organizacji Bota sp. z o.o. w T. zawarła szereg umów związanych z przygotowaniem przyszłej działalności gospodarczej. Umowę zakupu sieci komputerów za cenę 50.000 zł podpisali dwaj członkowie zarządu. Ponieważ spółka w organizacji nie zapłaciła należności sprzedawcy, ten zażądał zasądzenia solidarnie od spółki w organizacji, wszystkich członków zarządu i pełnomocnika ustanowionego przez wspólników (nieodwołanego).

Czy sprzedawca prawidłowo określił zakres podmiotowy osób zobowiązanych do zapłaty?

2. Przedsiębiorca Jan Tor wynajął spółce Tik S.A. w K. lokal użytkowy na okres 5 lat. Strony spisały umowę najmu. Po roku spółka postanowiła zmienić lokalizację i wypowiedziała umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (na koniec miesiąca kalendarzowego). Jan Tor nie zgodził się z wypowiedzeniem, wskazując, że umowa nie przewidywała możliwości wcześniejszego jej rozwiązania za wypowiedzeniem. Spółka podniosła w odpowiedzi, że umowa była zwarta na czas nieoznaczony, albowiem pełnomocnik spółki Adam Byk nie posiadał pisemnego pełnomocnictwa do zawarcia umowy, co naruszało określony ustawowo wymóg formy pełnomocnictwa do zawarcia umowy najmu nieruchomości na okres powyżej jednego roku.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Powód podwykonawca robót budowlanych pozwał w marcu 2025 roku inwestora o zapłatę reszty należności z faktury nr 24/24 w kwocie 10.333 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 czerwca 2024 r. do dnia zapłaty. Wskazał w uzasadnieniu pozwu, że wykonawca, mimo obowiązku zapłaty wynagrodzenia z umowy o położenie tynków w trzech pomieszczeniach biurowych do dnia 31 maja 2024 r., do dnia wniesienia pozwu nie dokonał zapłaty. Powód w piśmie doręczonym pozwanemu w dniu 5 grudnia 2024 r. wezwał go do zapłaty wynagrodzenia należnego mu od wykonawcy, określając termin 21 dni na uregulowanie zaległości. Pozwany odmówił zapłaty, podnosząc, że z powodem nie łączyła go żadna umowa, a umowa o położenie tynków w trzech pomieszczeniach biurowych nie jest umową o roboty budowlane, z tytułu której miałby ponosić odpowiedzialność wobec powoda.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 18

1. Piotr Kowalski, Jan Śliwiński i Marek Nowak zawarli umowę lekarskiej spółki partnerskiej, w której powołali zarząd dwuosobowy, a członkami zarządu zostali Wojciech Kawon i Piotr Kowalski. W ramach świadczonych usług medycznych Marek Nowak leczył Andrzeja Kowarskiego, który w wyniku nieprawidłowej diagnozy, a co za tym idzie błędnego procesu leczenia poniósł szkodę w kwocie 10.000 zł. Sąd wyrokiem z dnia 20 października 2024 r. zasądził na jego rzecz od spółki kwotę 10.000 zł. Egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Wobec powyższego A. Kowarski wystąpił z powództwem przeciwko Piotrowi Kowalskiemu, Janowi Śliwińskiemu, Markowi Nowakowi oraz Wojciechowi Kawonowi o zapłatę solidarnie na jego rzecz kwoty 10.000 zł.

Czy powództwo zostanie uwzględnione?

2. Podczas rozprawy w dniu 29 grudnia 2025 r., która rozpoczęła się o godz. 9:00, sąd okręgowy po zamknięciu rozprawy (godz. 9:55) wydał wyrok (10:15), w którym zasądził od pozwanej Sok sp. z o.o. w T. kwotę 91.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 marca 2024 r. do dnia zapłaty. Następnie okazało się, że w tym samym dniu (29 grudnia 2025 r.) sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości Sok sp. z o.o. w T., przy czym nastąpiło to o godzinie 13:30.

Od kiedy ogłoszenie upadłości wywiera skutki prawne?

3. Powód jako przewoźnik zaspokoił roszczenie odszkodowawcze nadawcy, gdyż doszło do uszkodzenia przesyłki w trakcie przewozu. W tej sytuacji od razu po wypłaceniu odszkodowania wystąpił z roszczeniem przeciwko podwykonawcy przewozu (przewoźnika faktycznego), wskazując, że jest on bezpośrednio odpowiedzialny za szkodę. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że z nadawcą nie łączyła go żadna umowa, więc nie był zobowiązany do zapłaty jakiegokolwiek odszkodowania. Wobec tego powód nie może dochodzić od niego kwoty zapłaconej osobie trzeciej z dobrej woli. Nadto z ostrożności procesowej zarzucił przedwczesność żądania, gdyż powód nie wyczerpał wobec pozwanego trybu postępowania reklamacyjnego.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 19

1. Andrzej Kowar pozwał spółkę Kowalski sp.j. w Krakowie, wskazując, że spółka jest mu winna kwotę 5.000 zł za dostarczony towar. Wygrał sprawę, a sąd wyrokiem z dnia 23 października 2024 r. zasądził na jego rzecz od spółki jawnej kwotę 5.000 zł. Egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Wobec powyższego wierzyciel wniósł o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej, tj. Piotrowi Kowalskiemu, Janowi Śliwińskiemu i Markowi Nowakowi oraz ich małżonkom (z ograniczeniem ich odpowiedzialności do majątku wspólnego małżonków), gdyż wspólnicy pozostają w związkach małżeńskich. Sąd uwzględnił wniosek w całości. W zażaleniu podniesiono, że wspólnicy i ich małżonkowie ponoszą odpowiedzialność za długi spółki jawnej tylko na zasadzie pełnej subsydiarności, która wymaga wytoczenia przeciwko nim powództwa.

Oceń stanowisko wspólników i ich małżonków.

2. Korzystający Jan Bok zalegał z zapłatą finansującemu trzech rat leasingowych. Leasingodawca nie wyznaczył na piśmie dodatkowego terminu do uiszczenia zaległych rat, lecz od razu ze skutkiem natychmiastowym, ze względu na niepłacenie rat leasingowych, wypowiedział umowę. Korzystający podporządkował się wypowiedzeniu i zwrócił przedmiot leasingu, który następnie został sprzedany. W toku procesu obie strony nie kwestionują, iż do rozwiązania umowy faktycznie doszło. Finansujący żądał od korzystającego natychmiastowego zapłacenia wszystkich przewidzianych w umowie niezapłaconych rat, tj. 122.000 zł, pomniejszonych o dyskonto, tj. 33.000 zł, i wartość sprzedanego samochodu, tj. 45.000 zł. Powód dochodził zatem 44.000 zł. Pozwany zarzucił, że brak jest podstaw do żądania zapłaty wskazanych rat, a powód może jedynie żądać odszkodowania *ex contractu*, lecz nie wykazał szkody z tego tytułu, zatem powództwo winno zostać oddalone.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Bank w dniu 23 grudnia 2022 r. dokonał wypłaty z rachunku bankowego Jana Kosa na rzecz osoby nieuprawnionej kwoty 4.000 zł. W dniu 30 grudnia 2025 r. Jan Kos pozwał Bank o zwrot kwoty 4.000 zł, gdyż wcześniejsze wezwanie z września 2025 roku bank pozostawił bez odpowiedzi. Pozwany bank podniósł zarzut przedawnienia roszczenia z umowy rachunku bankowego. Z ostrożności procesowej dodał, że przelew nastąpił zgodnie z dyspozycją powoda, który pomylił numer rachunku i zlecił wypłatę obcej osobie, a bank nie ma obowiązku kontrolowania, komu posiadacz rachunku chce przelać pieniądze.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 20

1. Wierzyciel spółki cywilnej, którą tworzą Jan Nowak, Jan Bąk pozwał w odrębnych postępowaniach każdego ze współników i uzyskał przeciwko nim tytuły wykonawcze – wobec każdego odrębny. Po bezskutecznej egzekucji z majątku osobistego każdego ze współników - na podstawie tych dwóch indywidualnych tytułów wykonawczych, złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z majątku wspólnego współników spółki cywilnej (tzw. majątku spółki cywilnej), gdyż ustalił, że ten majątek obejmuje trzy samochody terenowe, które wcześniej współnicy skutecznie przed nim ukryli.

Czy wierzyciel może skierować egzekucję do majątku wspólnego współników?

2. Jan Bąk wystąpił w dniu 3 sierpnia 2025 r. z powództwem przeciwko Kos sp. z o.o. w T. o zapłatę – na podstawie weksla płatnego w dniu 30 grudnia 2024 r. - kwoty 13.000 zł z tytułu ceny za sprzedany w dniu 1 września 2022 r. towar. Termin zapłaty upływał 15 września 2022 r. Pozwana spółka była poręczycielem kupującej Kos2 sp. z o.o. w T., ale na podstawie umowy poręczenia wystawiła własny weksel *in blanco*. W odpowiedzi na pozew w pozwana zarzuciła przedawnienie roszczenia, podnosząc, że weksel był wystawiony *in blanco*, miał charakter gwarancyjny, a roszczenie wobec dłużnika głównego się przedawniło, bo ten nigdy nie był wezwany do zapłaty i nie skierowano przeciwko niemu żadnego pozwu. Powód wskazał, że kupujący nie ma żadnego majątku i szkoda mu było czasu na jego pozywanie.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Powód Jan Kot pozwał sieć hipermarketów Pasikonik S.A. w D. o zapłatę 300.000 zł z tytułu niezasadnego pobierania od niego jako sprzedawcy dodatkowych, innych, niż marża handlowa, opłat za przyjęcie do sprzedaży jego towaru (gumy do żucia). Pozwany wniósł o odrzucenie pozwu podnosząc, że strony dokonały zapisu na sąd polubowny w zakresie wszystkich sporów wynikających lub związanych z umowami o współpracy w zakresie sprzedaży towarów. Powód w replice podniósł, że jego roszczenie nie wynika z umowy, a zatem postanowienia umowne, także te dotyczące zapisu na sąd polubowny, nie znajdują w sporze zastosowania.

Proszę ocenić stanowisko stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 21

1. Dark spółka z o.o., założona przy wykorzystaniu wzorca umowy, złożyła wniosek o zmianę wpisu w KRS poprzez ujawnienie danych nowego wspólnika Adama Kosa i wykreślenie danych dotychczasowego wspólnika Jana Pilota. Adam Kos, który był dotychczas właścicielem 35% udziałów w spółce, sprzedał swoje udziały Janowi Kosowi umową sporządzoną w formie dokumentu, podpisanego podpisami osobistymi A. Kosa i J. Pilota. Wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dedykowanego do obsługi postępowania rejestrowego złożył zarząd spółki z zachowaniem przyjętych w spółce zasad reprezentacji.

Czy w spółce doszło do zmiany udziałowca?

2. Odbiorca Dog S.A., prowadzący sieć sklepów Jamnik, w ramach umowy dostawy zażądał w dniu 15 grudnia 2025 r. od dostawcy karmy dla kotów *Kotek* zapłaty kary umownej, albowiem w dniu 1 grudnia 2022 r. dostawca nie wywiązał się ze swojego zobowiązania umownego, dostarczając 15% zamówionego towaru, co uprawniało spółkę do naliczenia kary umownej w kwocie 43.000 zł. Pozwany dostawca podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Ala sp. z o.o. w K. złożyła przeciwko Adamowi Turowi pozew o zapłatę kwoty 120.000 zł na podstawie wypełnionego weksla *in blanco*. Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, uwzględniając powództwo w całości. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa, wskazując na brak swojej legitymacji biernej w sprawie. Pozwany zaznaczył, że nie zaciągnął we własnym imieniu zobowiązania wekslowego, ponieważ weksel podpisał jako prezes zarządu spółki Big sp. z o.o. w T., przy czym nie był uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki. Dlatego później miał się podpisać drugi członek zarządu Jan Bąk i przystawić pieczęć spółki, której akurat Adam Tur przy sobie nie miał. Przedłożył umowę pożyczki udzielonej spółce, wraz z deklaracją wekslową, z której wynika, że została ona podpisana przez obu członków zarządu w imieniu spółki Big. Na wekslu widnieje odręczny podpis o treści *Adam Tur* bez żadnych dodatkowych adnotacji.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 22

1. Beta sp. z o.o. w organizacji w T. zawarła w 2024 roku szereg umów związanych z przygotowaniem przyszłej działalności gospodarczej. Umowę zakupu komputerów za cenę 50.000 zł podpisali dwaj członkowie zarządu Tomasz Kos, Ryszard Bąk. Członkiem zarządu był też Tadeusz Żbik. Spółka w organizacji nie zapłaciła należności sprzedawcy, dlatego w dniu 2 kwietnia 2025 r., zażądał on zasądzenia tej kwoty solidarnie od spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (wpisanej do rejestru przedsiębiorców w dniu 1 marca 2025 r.), wszystkich trzech członków zarządu i pełnomocnika (Jana Rysia) ustanowionego przez wspólników (nieodwołanego). Wszyscy pozwani zarzucili, że po zarejestrowaniu spółki tylko ona odpowiada za długi spółki w organizacji, a członkowie zarządu dodali, że pozew wobec nich jest przedwczesny, gdyż odpowiadają subsydiarnie dopiero po bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

Proszę ocenić żądanie sprzedawcy oraz obronę pozwanych.

2. Adam Bąk poręczył dług Tomasza Kwasa z umowy pożyczki w kwocie 50.000 zł. Termin zwrotu pożyczonej kwoty został określony na 21 czerwca 2018 r. Tomasz Kwas pożyczki nie zwrócił w terminie. Wierzyciel pozwał Adama Bąka jako poręczyciela o zapłatę kwoty 50.000 zł z odsetkami od dnia 22 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty. Adam Bąk zarzucił, że wierzyciel nie pozwał w ogóle Tomasza Kwasa, a zatem jego żądanie wobec Adama Bąka jest przedwczesne. Nadto w toku procesu (2 stycznia 2026 r.) pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia wobec Tomasza Kwasa, a w konsekwencji także wobec siebie. Powód wskazał, że bieg terminu przedawnienia wobec Adama Bąka został przerwany wniesieniem pozwu w dniu 21 czerwca 2021 roku.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Powód As S.A. w K. wystąpił na podstawie weksla z pozwem o zapłatę 30.000 zł z odsetkami od dnia 15 października 2025 r. przeciwko wystawcy weksla Janowi Bondowi, wskazując że na skutek indosu nabył niewypełniony weksel *in blanco* od pierwotnego remitenta As1 S.A. w K. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. We wniesionych zarzutach Jan Bond podniósł sprzeczne z deklaracją wekslową wypełnienie weksla. Przedłożył deklarację, z której wynikało, że weksel zabezpieczał należności z innej umowy niż ta, z której wynikała kwota 30.000 zł.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego. Czy sytuacja uległaby zmianie, gdyby weksel został zbyty po jego wypełnieniu?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 23

1. Wierzyciel spółki cywilnej, którą tworzą Jan Nowak, Jan Bąk, Jan Byk pozwał w odrębnych postępowaniach dwóch pierwszych współników i uzyskał przeciwko nim dwa tytuły wykonawcze – wobec każdego odrębny. Po bezskutecznej egzekucji z majątku osobistego Jana Nowaka, Jana Bąka - na podstawie tych dwóch indywidualnych tytułów wykonawczych złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z majątku wspólnego współników spółki cywilnej (tzw. majątku spółki cywilnej), zaznaczając, że Jan Byk do spółki cywilnej wniósł tylko wkład w postaci swojej pracy, stąd nie ma tam jego majątku.

Czy wierzyciel może skierować egzekucję do majątku wspólnego współników?

2. Powód As S.A. w K. wystąpił na podstawie weksla z pozwem o zapłatę 30.000 zł z odsetkami od dnia 15 października 2025 r. przeciwko wystawcy weksla Janowi Bonowi, wskazując że na skutek indosu nabył niewypełniony weksel *in blanco* od pierwotnego remitenta As1 S.A. w K. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. We wniesionych zarzutach Jan Bond podniósł, że weksel nigdy nie został mu przedstawiony do zapłaty, chociaż deklaracja wekslowa wskazywała na taki obowiązek (w terminie 7 dni przed terminem zapłaty wskazanym w wekslu). Wniósł o oddalenie powództwa jako przedwczesnego. Z ostrożności zarzucił brak możliwości dochodzenia odsetek za okres poprzedzający doręczenie mu odpisu pozwu wraz z nakazem zapłaty.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

3. Radca prawny Jan Szrek niespodziewanie otrzymał paczkę. Po rozpakowaniu okazało się, iż zawiera ona książki o tematyce prawniczej wraz z rachunkiem opiewającym na kwotę 999 zł. Po ich pobieżnym przejrzaniu odłożył nadesłane książki na półkę i więcej się nimi nie interesował. Po upływie 2 tygodni Jan Szrek otrzymał od wydawnictwa owych książek wezwanie do uregulowania rachunku. W odpowiedzi Jan Szrek stwierdził, że rachunku regulować nie będzie, gdyż nie zawarł żadnej umowy z wydawnictwem.

Kto ma rację w zaistniałym sporze? Jakie obowiązki spoczywają na Janie Szreku?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 24

1. TO sp. z o.o. w T. wystąpiła z pozwem przeciwko ZO sp. z o.o. w T. o zwrot wypłaconej pozwanej kwoty 30.000 zł. Powódka wskazała, że Tomasz Okoń w imieniu powodowej spółki (jako jedyny członek zarządu) zawarł z pozwaną spółką, gdzie wówczas jedynym członkiem zarządu była jego żona Zofia, umowę o świadczenie usług marketingowych, w której wynagrodzenie zleceniobiorcy (czyli pozwanej) wynosiło 30.000 zł. Zdaniem powodowej spółki (po zmianie zarządu) umowa jest nieważna, gdyż po obu jej stronach wystąpili małżonkowie, co wyklucza, w świetle kodeksu spółek handlowych, ważność umowy. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że umowa była zawarta między dwiema osobami prawnymi, była korzystna dla obu spółek, a żaden sąd nigdy nie stwierdził nieważności ww. umowy o świadczenie usług marketingowych.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Gag sp. z o.o. w K. zawarła z Jerzym Koskim umowę najmu. Zabezpieczenie zapłaty czynszu przez najemcę stanowił weksel własny zupełny na kwotę 15.000 zł (czynsz za trzy miesiące), który Jerzy Koski podpisał własnoręcznie, lecz nieczytelnie. Najemca zalegał z czynszem za sześć miesięcy, więc spółka wystąpiła do sądu o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie wskazanego weksla.

Czy sąd wyda nakaz zapłaty?

3. Dad S.A. w G. zawarła z Towarzystwem Ubezpieczeniowym Zakład Ubezpieczeń S.A. w D. umowę ubezpieczenia samochodu. Spółka nie zapłaciła w terminie drugiej raty (200 zł) z tytułu składki ubezpieczeniowej. Ubezpieczyciel zażądał zapłaty drugiej raty wraz z odsetkami określonymi w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Czy żądanie odsetkowe jest zasadne?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 25

1. Jan Kot pozwał wspólników (jedynych) Przychodni Lekarzy Weterynarzy Wiśniewski sp.p. w K. - Piotra Wiśniewskiego i Tomasza Wiśniewskiego o zapłatę kwoty 90.000 zł zadośćuczynienia za śmierć psa, który pilnował ich zakładu produkcyjnego w T. , wskazując, że wadliwie przeprowadzona operacja skutkowałą zgonem ich pupila. Pozwani wspólnicy wnieśli o oddalenie powództwa jako przedwczesnego, gdyż nie toczyła się jeszcze egzekucja z majątku spółki, nadto podnieśli, że operację przeprowadził ich pracownik, lekarz weterynarii Tomasz Dog, zatem za jego błędy oni osobiście nie odpowiadają.

Proszę ocenić zarzuty pozwanych.

2. Powódka Kos sp. z o.o. w M. wniosła o zasądzenie od pozwanej BB spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwoty 20.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powódka wskazała, że zawarła z pozwaną w dniu 30 maja 2023 r. umowę o wykonanie budki na jarmark - sztuk 2. Wartość przedmiotu umowy strony określiły na kwotę netto 20.000 zł. Strony ustaliły, że przedmiot umowy zostanie wykonany najpóźniej do dnia 20 listopada 2023 r., zaś na wypadek niedochowania tegoż terminu strona pozwana zobowiązana będzie zapłacić powódce karę umowną w wysokości 0,1% wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. Powódka podniosła, że do dnia złożenia pozwu pozwana nie doprowadziła do kompleksowego wykonania umówionego świadczenia, gdyż w budkach wystąpiły wadliwości uniemożliwiające używanie ich zgodnie z umową, przeznaczeniem i celem gospodarczym zamawiającego (w szczególności - nieszczelności, przez co pracownikom jest zimno). Pozwana w umówionym dniu 20 listopada 2023 r., ani też później, nie postawiła do dyspozycji powódce przedmiotu umowy zgodnego ze standardami zaoferowanymi w umowie. Powódka, że wady dzieła w chwili jego przekazywania zamawiającemu przez wykonawcę były istotne i uniemożliwiały niezakłóconą jego eksploatację. Zatem nie można mówić ani o wydaniu dzieła, ani o obowiązku jego odebrania. Wobec tego powódka naliczyła pozwanej karę umowną w kwocie 6.000 zł za 300 dni zwłoki. Wskazała, że aktualnie z budek nie korzysta. Pozwana zarzuciła, że prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie z umowy, a powódka faktycznie odebrała w dniu 20 listopada 2023 roku i eksploatowała budki podczas jarmarku, a zdemontowała je 7 stycznia 2024 r., po zakończeniu imprezy. Natomiast nie doszło do formalnego odbioru dzieła poprzez podpisanie stosownych protokołów z uwagi na odmowę złożenia podpisów przez stronę powodową.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Jan Kowal, jako przedsiębiorca, wykonał remont pomieszczeń biurowych spółki Ada sp. z o.o. Remont polegał na odświeżeniu ścian i sufitów w trzech pokojach (malowanie i tam gdzie to niezbędne szpachlowanie). Prace zakończył w dniu 22 grudnia 2022 r. W następnym dniu spisano protokół odbioru prac. Termin zapłaty strony ustaliły na dzień 5 stycznia 2023 r. W dniu 22 grudnia 2025 r. J. Kowal wystąpił do sądu o zapłatę wynagrodzenia. Pozwana spółka podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanej i charakter łączącej strony umowy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 26

1. W dniu 4 listopada 2025 r. odbyło się zgromadzenie wspólników spółki Cyt sp. z o.o. w T., podczas którego podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Szpaka z rady nadzorczej tej spółki. W dniu 18 listopada 2025 r. Jan Szpak złożył do sądu pozew o ustalenie nieistnienia wskazanej uchwały, podnosząc jej wadliwe podjęcie w trybie głosowania jawnego. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na brak legitymacji czynnej powoda, który nie jest wspólnikiem Cyt sp. z o.o. w T.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

2. Jan Bąk wystąpił w dniu 3 sierpnia 2024 r. z powództwem przeciwko Kos sp. z o.o. w T. o zapłatę kwoty 3.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane w dniu 1 września 2023 r. (termin zapłaty upływał 15 września 2023 r.) prace w postaci montażu 3 umywalek w toaletach. Na wniosek powoda, sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych. W trakcie postępowania powód zorientował się, że umowa była zawarta z Kos sp. z o.o. sp.k. w T. W dniu 30 grudnia 2025 r. złożył wniosek o wezwanie do udziału w sprawie tej spółki. W dniu 9 stycznia 2026 r. sąd wydał (doręczone w dniu 30 stycznia 2026 r.) postanowienie o wezwaniu do udziału w sprawie Kos sp. z o.o. sp.k. Pozwana spółka Kos sp. z o.o. sp.k. w T. podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie sądu.

3. Przedsiębiorca Jan Kowal mailem wypowiedział (z zachowaniem okresu wypowiedzenia) pisemną umowę najmu zawartą na czas nieoznaczony z Atak S.A. w G. Spółka wskazała, że umowa wymagała wypowiedzenia na piśmie, gdyż w takiej formie została zawarta, a nadto w umowie wprost wskazano, że uzupełnienie, zmiana, rozwiązanie umowy winny nastąpić na piśmie pod rygorem nieważności.

Proszę ocenić skuteczność oświadczenia o wypowiedzeniu umowy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 27

1. W dniu 29 grudnia 2025 r. odbyło się posiedzenie komisji rewizyjnej Jad spółki z o.o. w K. Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Misia z funkcji przewodniczącego tej komisji. W dniu 8 stycznia 2026 r. Jan Miś (będący równocześnie większościovym udziałowcem) złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, ewentualnie jej uchylenie, zarzucając że nie było podstaw do jego odwołania. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że brak jest podstaw do zaskarżania uchwał komisji rewizyjnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a zatem pozew powinien podlegać odrzuceniu. Z ostrożności pozwana zarzuciła, że powód nie ma legitymacji czynnej do jego wytoczenia i nie ma interesu prawnego, bo nadal jest członkiem komisji rewizyjnej.

Proszę o cenić trafność argumentacji pozwanej spółki.

2. AD spółka z o.o. w K. od ponad 2 miesięcy zalega z zapłatą kwoty 4.500 zł z tytułu czynszu za lokal oraz 11.200 zł z tytułu ceny zakupu programu komputerowego do obsługi księgowej. Wynajmujący złożył wniosek o ogłoszenie upadłości spółki. Spółka wskazała, że co prawda wartość jej majątku nie przekracza jej zobowiązań pieniężnych, lecz jest to sytuacja przejściowa, która trwa od 18 miesięcy. Wtedy spółka rozpoczęła swoją działalność, ale teraz świetnie rokuje w kontekście rozwoju branży IT, w której świadczy usługi. Za rok jej majątek już będzie większy niż bieżące zobowiązania.

Proszę ocenić wniosek wierzyciela i stanowisko spółki w kontekście przesłanek ogłoszenia upadłości.

3. Beka sp. z o.o. w J. była sprzedawcą wanny Janowi Kowalskiemu. Wanna okazała się wadliwa i Jan Kowalski odstąpił od umowy, a Beka sp. z o.o. zwróciła mu kwotę 5.000 zł zapłaconej ceny. Następnie zażądała kwoty 4.000 zł od Not S.A. w D., która była producentem wanny i sprzedała wadliwą wannę spółce z o.o. Not S.A. odmówiła zapłaty, wskazując, że w umowie sprzedaży strony (Not S.A. i Beka sp. z o.o.) wyłączyły rękojmię za wady fizyczne wanny. Beka sp. z o.o. wskazała, że wskutek wadliwości wanny poniosła szkodę (4.000 zł) i podtrzymała żądanie zapłaty.

Kto ma rację w zaistniałym sporze?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 28

1. Spider spółka z o.o. w C. złożyła wniosek o zmianę wpisu w KRS poprzez ujawnienie danych nowego wspólnika Adama Pająka i wykreślenie danych dotychczasowego wspólnika Jana Wenomskiego. Jan Wenomski, który był dotychczas właścicielem 49% udziałów spółki, sprzedał swoje udziały Adamowi Pająkowi umową sporządzoną na piśmie. Wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dedykowanego do obsługi postępowania rejestrowego złożył zarząd spółki z zachowaniem przyjętych w spółce zasad reprezentacji. Do wniosku dołączono jedynie elektroniczny załącznik - skan aktualnej listy wspólników podpisany przez wszystkich członków zarządu.

Czy w opisanym stanie faktycznym są podstawy do zmiany wpisu w KRS?

2. Powódka Aval sp. z o.o. w S. zawarła z Janiną Wolską umowę sprzedaży. Zabezpieczenie zapłaty ceny przez kupującą stanowił weksel własny, który Janina Wolska podpisała własnoręcznie swoim imieniem i nazwiskiem panieńskim: *Janina Smok*. Strony umowy uznały bowiem, że skoro Janina (tydzień po ślubie) nie ma jeszcze dowodu osobistego na nowe nazwisko, to powinna podpisać się takim nazwiskiem, jakie ma wskazane w dowodzie. Powódka wystąpiła z pozwem o zapłatę kwoty 43.000 zł na podstawie weksla. Pozwana zarzuciła, że weksel jest nieważny, bo nie zawiera właściwego podpisu wystawcy.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Spółka Pasikonik S.A., prowadząca sieć sklepów wielkopowierzchniowych, zawierała z dostawcami umowy, w których zastrzegano, że w przypadku umieszczenia produktu w głównej alei sklepu na drugiej półce od góry, dostawca musi zapłacić spółce dodatkową opłatę wielkości 1% wartości ceny netto z umowy sprzedaży danego produktu. Spółka Pasikonik miała pełną dowolność, kiedy, na jak długo i jaki produkt umieścić w głównej alei. Dostawca Jan Kos w dniu 1 grudnia 2025 r. pozwał spółkę o zwrot pobranego z tego tytułu w latach 2022-2025 wynagrodzenia. Pozwana podniosła, że Jan Kos zapłacił za wyeksponowanie towaru (kosztem produktów konkurentów), dzięki temu wzrósł jego obrót. Była to zatem reklama produktów Jana Kosa. Z ostrożności spółka zarzuciła, że roszczenie w zakresie roku 2022 jest przedawnione. Powód wskazał, że spółka w głównej alei sklepu umieszczała swój towar, który kupiła od niego.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 29

1. Jan Kot i Adam Mak złożyli pozew o wyłączenie wspólnika Marcina Wilgi z prostej spółki akcyjnej ADA P.S.A. Powodowie wskazali, że każdy z nich, tj. powodowie i pozwany, mają równą liczbę akcji (każdy po 1/3 ogółu). Nadto podali, że w ostatnim okresie współpraca z pozwanym jest trudna, bo często dochodzi do różnicy zdań co do sposobu prowadzenia spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że nie można wyłączyć wspólnika z prostej spółki akcyjnej, do której stosuje się odpowiednio przepisy o spółce akcyjnej. Niezależnie od tego dodał, że jego działania podyktowane są wyłącznie dobrem spółki i nie wszystkie decyzje powodów kwestionuje, ale zawsze uczestniczy w walnym zgromadzeniu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Powód Jan Kot zlecił pozwanej spółce Trak S.A. w D. przewóz na trasie Wrocław – Wiedeń dwóch ton pistacji. Towar miał być przewieziony w dniach 22 października 2025 r. (odbiór o godzinie 20.00 we Wrocławiu) – 23 października 2025 r. (przywóz do Wiednia godz. 8.00). W transporcie zaginęło 500 kg przewożonego towaru. Jan Kot zażądał od przewoźnika odszkodowania w kwocie 60.000 zł. Przewoźnik, nie kwestionując zaginięcia pistacji, zarzucił zawyżenie odszkodowania z uwagi za ograniczenie odszkodowania wartością SDR z dnia planowanego dostarczenia towaru.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Gag sp. z o.o. w K. zawarła z Jerzym Koskim umowę najmu. Zabezpieczenie zapłaty czynszu przez najemcę stanowił weksel własny zupełny na kwotę 15.000 zł (czynsz za trzy miesiące). Jerzy Koski miał złamane obie ręce, więc uczynił tuszowy odcisk palca u ręki na wekslu, a jego syn Tomasz Koski wypisał imię i nazwisko ojca oraz się podpisał czytelnie. Najemca zalegał z czynszem za trzy miesiące więc spółka wystąpiła na podstawie wskazanego weksla do Sądu przeciwko Jerzemu Koskiemu i jego synowi Tomaszowi Koskiemu o solidarną zapłatę kwoty 15.000 zł i wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, podnosząc, że z treści weksla wynika, że obaj są dłużnikami powodowej spółki.

Czy sąd wyda wnioskowany nakaz zapłaty?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 30

1. Powodowie Adam Kos i Piotr Kos - wspólnicy Kos spółki z o.o. w S., posiadający łącznie 97 % udziałów w spółce, wystąpili z powództwem przeciwko Janowi Kotowi (1% udziałów) i Janowi Nowakowi (1% udziałów) o ich wyłączenie ze spółki z ważnych przyczyn, gdyż są skonfliktowani z powodami co do kierunku rozwoju spółki. Wśród powodów brak jest jednego ze współników – Piotra Bąka (wpisanego w KRS), posiadającego 1 % udziałów. Powodowie ani pozwani nie złożyli wniosku o to, by sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych.

Proszę ocenić żądanie powodów.

2. Podwykonawca umowy realizowanej w ramach zamówienia publicznego, Data S.A. w M. wskutek wadliwego wykonania umowy wyrządził szkodę w majątku zamawiającej Gminy J. na kwotę 122.000 zł. Gmina pozwała o zapłatę 122.000 zł solidarnie wszystkich czterech konsorcjantów, którzy jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie publiczne zawarli z zamawiającym umowę o roboty budowlane. Dwaj konsorcjanci w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa, podnosząc, że umowę podwykonawczą z Data S.A. w M. zawarł trzeci konsorcjant - wbrew ich woli, umowę zaakceptował (milcząco) tylko czwarty konsorcjant. Umowa dotyczyła obszaru zadaniowego tego trzeciego konsorcjanta, więc oni nie mogli skutecznie zabronić mu podpisania tej umowy. Zatem nie ponoszą winy za szkody wyrządzone przez tego podwykonawcę. Odpowiadać winni konsorcjanci nr 3 i 4.

Proszę ocenić zarzut wskazanych dwóch pozwanych.

3. W dniu 8 stycznia 2026 r. JoJ sp. z o.o. w D. złożyła pozew przeciwko PoP sp. z o.o. w U. o zapłatę kwoty 30.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wytoczenia powództwa. W uzasadnieniu powódka wskazała, że pozwana nie zapłaciła ceny za sprzedany towar w kwocie 30.000 zł. Termin zapłaty był ustalony na 31 grudnia 2023 r. Pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia. Powódka w replice wskazała, że roszczenie stało się wymagalne następnego dnia po terminie zapłaty, a zatem w dniu wniesienia pozwu nie było jeszcze przedawnione.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 31

1. W dniu 3 listopada 2025 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki Dar sp. z o.o. Zarząd spółki wysłał zawiadomienie do każdego ze wspólników spółki listem poleconym na 14 dni przed datą zgromadzenia. Na zgromadzeniu podjęto uchwałę o zmianie w składzie rady nadzorczej. W dniu 16 stycznia 2026 r. większościowy wspólnik (60%) Adam Mak złożył do sądu pozew o uchylenie ww. uchwały, wskazując na wadliwe zwołanie zgromadzenia, albowiem nie otrzymał zawiadomienia o zgromadzeniu na czas i dlatego nie był obecny na zgromadzeniu. Powód podał, że zawiadomienie zostało wysłane na jego poprzedni adres zamieszkania, a nowy adres podał zarządowi spółki trzy miesiące przed terminem zgromadzenia. O uchwale dowiedział się przypadkiem w dniu 2 stycznia 2026 r., gdy był w siedzibie spółki. Dodał, że gdyby wiedział o zgromadzeniu, to by się stawił na nim i zagłosował przeciwko uchwale, bo odwołano z rady nadzorczej jego żonę. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że upłynął termin do jego wytoczenia.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

2. Czad sp. z o.o. w J. złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Amok spółki z o.o. w T., podnosząc, że dłużniczka posiada od ponad roku 13 długów u 13 wierzycieli na łączną kwotę 1.300.000 zł. W odpowiedzi na wniosek spółka Amok wniosła o jego oddalenie, zarzucając, że ma ogromny majątek, wielokrotnie przekraczający wartość wierzytelności. Wskazane długi są sporne. Co prawda zapadły w ww. sprawach prawomocne wyroki przeciwko spółce Amok, lecz we wszystkich przypadkach zostały wywiedzione skargi kasacyjne.

Proszę ocenić, czy w opisanym stanie faktycznym spółka Amok jest niewypłacalna?

3. Spółka AS S.A. w T., będąca średnim przedsiębiorcą, zawarła w dniu 21 listopada 2022 r. z kontrahentem mikroprzedsiębiorcą (nabywcą towaru) umowę, określając roczny termin zapłaty za dostarczony towar. W dniu 22 grudnia 2025 r. spółka AS wystąpiła do sądu z powództwem o zapłatę tej kwoty, gdyż kontrahent nie uścił ceny za nabyty towar. Pozwany zarzucił, że roszczenie jest przedawnione, gdyż postanowienia umowne ustalające tak odległy termin zapłaty są rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela, a zatem są nieważne. W konsekwencji termin zapłaty był nieokreślony, a mając na uwadze, że umowa sprzedaży została zawarta w ramach przedsiębiorstw obu spółek, roszczenie uległo przedawnieniu z końcem 2024 roku.

Proszę o cenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 32

1. Jan Kot i Adam Kot założyli spółkę akcyjną Jadax. Jan Kot jako aport do spółki (na pokrycie wkładów za objęte akcje) chciał wnieść wierzytelność wobec Tomasza Kosa. Znajomy prawnik wyraził wątpliwość, czy przelew wierzytelności w ramach aportu może nastąpić bez zgody dłużnika Tomasza Kosa. Wskazał, że niewykluczone, iż są rejestrowy zażąda umowy z Tomaszem Kosem w celu weryfikacji, czy nie zawiera ona ograniczeń w zakresie możliwości zbycia wierzytelności.

Proszę ocenić, czy wątpliwości prawnika są uzasadnione.

2. Jan Bąk wystąpił w dniu 3 sierpnia 2025 r. z powództwem przeciwko Kos sp. z o.o. w T. o zapłatę – na podstawie weksla płatnego w dniu 30 grudnia 2024 r. - kwoty 13.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane w dniu 1 września 2022 r. prace w postaci montażu 13 umywalek w toaletach. Termin zapłaty wynagrodzenia upływał 15 września 2022 r. Na wniosek powoda, sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych. W odpowiedzi na pozew pozwana zarzuciła przedawnienie roszczenia, podnosząc, że weksel był wystawiony *in blanco*, miał charakter gwarancyjny, zatem przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego winno skutkować także oddaleniem powództwa z weksla.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Atak sp. z o.o. w D. wniosła o zobowiązanie strony pozwanej Vitamina sp. z o.o. w K. do opublikowania oświadczenia w sposób i o treści szczegółowo wskazanej w pozwie oraz o zasądzenie od pozwanego 30.000 zł na rzecz Fundacji Dobra Sprawa w G. Strona powodowa wskazała, że strona pozwana dopuściła się czynów nieuczciwej konkurencji - reklamy wprowadzającej klienta w błąd i mogącej przez to wpłynąć na jego decyzję, co do nabycia towaru lub usługi, gdyż pozwana reklamowała swoje soki w ten sposób, że na ekranie pojawiał się aktor podpisany jako *Prof. Adam Dobry, dietetyk*, który zachęcał do zakupu napojów pozwanego. Tymczasem nie ma w Polsce takiego profesora dietetyki. Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Wskazała, że gołym okiem widać, że aktor jest osobą młodą, nazwisko jest szczególne, a całość to tylko film fabularny i nikt (przeciętny konsument w szczególności) nie uwierzył, że prawdziwy profesor poleca soki pozwaney.

Proszę ocenić stanowiska stron

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 33

1. Jan Kot i Adam Kos założyli lekarską spółkę partnerską. Jan Kot jako aport do spółki chciał wierzytelność wobec Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Super-Med, w którym pracował jako lekarz kontraktowy i nie otrzymał całego należnego mu z tego tytułu wynagrodzenia. Adam Kos po zasięgnięciu porady znajomego prawnika, wyraził wątpliwość, czy w takim przypadku nie jest potrzebna zgoda podmiotu tworzącego SPZOZ na zbycie wierzytelności.

Proszę ocenić, czy wątpliwości Adama Kosa są uzasadnione.

2. Odbiorca Dog S.A. w T., prowadzący sieć sklepów *Jamnik*, złożył - w dniu 15 grudnia 2025 r. – pozew, żądając zapłaty podwójnego zadatku, albowiem dostawca karmy Kot S.A. w L., mimo upływu terminu wykonania umowy (oznaczonego na dzień 29 grudnia 2022 r.), nie wywiązał się ze swojego zobowiązania umownego i nie dostarczył zamówionego towaru (karmy dla kotów), co uprawniało spółkę do żądania zwrotu zadatku w podwójnej wysokości, tj. 20.000 zł. Pozwany dostawca zarzucił, że powód nigdy nie odstąpił od umowy, a pozwana spółka chętnie (nawet dziś) dostarczy karmę. Z ostrożności procesowej podniósł zarzut przedawnienia roszczenia, wskazując, że karmę dostarczy, gdy sąd uzna, że roszczenie nie jest przedawnione.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Sok sp. z o.o. w M. złożyła pozew o zapłatę kwoty 35.000 zł od Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w D. tytułem kosztów naprawy pojazdu marki Seat Arona uszkodzonego na skutek wypadku komunikacyjnego, spowodowanego przez kierującego ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów u pozwanego. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości wskazując, że pojazd nigdy nie został naprawiony, dlatego nie powstała szkoda. Z ostrożności procesowej zarzuciła, że ewentualną szkodą może być spadek wartości rynkowej samochodu, a nie koszt niewykonanej naprawy.

Proszę ocenić trafność argumentacji strony pozwanej.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 34

1. Jan Kot jako prezes jednoosobowego zarządu spółki akcyjnej udzielił prokury Tomaszowi Osie, który następnie został wpisany do KRS jako prokurent samoistny. Dwa dni po wpisie prokurenta do rejestru Jan Kot zginął w wypadku samochodowym. Tomasz Osa o tym nie wiedział. Trzy dni po śmierci prezesa zarządu zakupił towar za cenę 20.000 zł z odroczonym na 14 dni terminem zapłaty. Towar był dostarczony dzień później. Gdy nadszedł termin zapłaty Tomasz Osa poinformował sprzedawcę, że oddaje towar, bo Jan Kot nie żyje, spółka nie ma zarządu i nie zapłaci. Sprzedawca powiedział, że towar jest już rozpakowany, Tomasz Osa jest wpisany do KRS, spółka istniała i istnieje, więc zawarto ważną umowę. Ostatecznie odmówił przyjęcia towaru i wskazał, że wystąpi do sądu o zapłatę ceny.

Czy umowa sprzedaży została zawarta?

2. Producent telewizorów „Idea” pozwał do sądu producenta telewizorów „Wizja”, żądając zakazania pozwanemu emitowania reklam, które zdaniem powoda stanowiły czyn nieuczciwej konkurencji. W reklamie, rastaman z dreadlokami patrzy na pustą ścianę i mówi: *Mam wizję, że na tym świecie nie ma sensownych idei.* W tym momencie kurierzy wnoszą telewizor marki „Wizja”, podłączają odbiornik, a na ekranie pojawia się Bob Marley. Rastaman się uśmiecha i dodaje: *Tylko Rastafari.* Powód twierdził, że w reklamie nieprzypadkowo pojawia się słowo *idea* w kontekście braku sensu. Pozwany zarzucił, że aktor występujący w reklamie cieszy się z nowego telewizora, muzyki, odnosi się do filozofii, której zwolennikiem był Bob Marley, nie ma mowy o telewizorach „Idea”, a tym samym brak jest podstaw do powiązania reklamy z produktem powoda.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Wykonawca Jan Typ w ramach umowy o prace remontowe wykonał renowację fasady budynku spółki Dek sp. z o.o. Po roku na fasadzie pojawiły się plamy, wybarwienia, zaczęła odchodzić farba. Spółka zgłosiła reklamację z tytułu rękojmi. Jan Typ wskazał, że użył materiałów dostarczonych przez spółkę, a zatem nie ponosi żadnej odpowiedzialności za to, że teraz są problemy estetyczne w ramach wykonanych przez niego prac. Spółka zarzuciła, że Jan Typ nie poinformował spółki o ewentualnym nieprawidłowym doborze materiałów, a spółce chodziło o estetykę elewacji, stąd szukała materiałów możliwie najlepszych. Nie wiedziała, że mogą być one nieodpowiednie do prac elewacyjnych.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 35

1. Jan Kot i Adam Jak założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością JAD. Jan Kot jako aport do spółki (na pokrycie wkładów za objęte udziały) chciał wnieść swoje przedsiębiorstwo, które prowadził w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej. W skład przedsiębiorstwa wchodziły wierzytelności wobec Zenona Huka i Tomasza Huka. Adam Jak udał się po poradę do znajomego prawnika. Prawniki stwierdził, że do rejestracji spółki niezbędne będzie wykazanie, że Zenon Huk i Tomasz Huk wyrazili zgodę na zbycie wierzytelności wnoszonych aportem do spółki.

Proszę ocenić, czy porada prawnika jest trafna.

2. Wykonawca Jan Pik nie zdążył wykonać ocieplenia domu zgodnie z umową przed nastaniem sezonu grzewczego. Inwestor wyznaczył mu 10-dniowy dodatkowy termin na zakończenie wszystkich prac. Po tym terminie odstąpił od umowy, gdyż wykonawca nadal nie skończył prac ociepleniowych. Wykonawca zarzucił, że obiekt jest wykonany, a jedynie nie skończył go ocieplać. Niewykonanie prac wykończeniowych nie oznacza natomiast niewykonania obiektu. Zatem inwestor nie ma uprawnienia do odstąpienia od umowy. Nie można bowiem utożsamiać wykonania obiektu z jego odbiorem.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Przedsiębiorca Jan Kowal mailem wypowiedział (z zachowaniem okresu wypowiedzenia) pisemną umowę dzierżawy nieruchomości zawartą na czas nieoznaczony z Atak S.A. w T. Spółka wskazała, że umowa wymagała wypowiedzenia na piśmie, gdyż w takiej formie została zawarta, a nadto w umowie wprost wskazano, że zmiana umowy wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Proszę ocenić skuteczność oświadczenia o wypowiedzeniu umowy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 36

1. W dniu 2 grudnia 2025 r. odbyło się posiedzenie rady nadzorczej spółki akcyjnej Jot S.A. w R. Podczas posiedzenia podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Kosa z zarządu tej spółki. W dniu 23 grudnia 2025 r. Jan Kot (posiadający jedną akcję z tysiąca) złożył do sądu pozew o stwierdzenie nieważności ww. uchwały, ewentualnie jej uchylenie, zarzucając że nie było podstaw do jego odwołania. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że brak jest podstaw do zaskarżania uchwał rady nadzorczej spółki akcyjnej, a zatem pozew powinien podlegać odrzuceniu. Z ostrożności pozwana zarzuciła, że powód – jako były członek zarządu - nie ma legitymacji czynnej do jego wytoczenia.

Proszę o cenić trafność argumentacji pozwanej spółki.

2. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w K. zawarł w ramach zamówienia publicznego z Tomaszem Kitem, przedsiębiorcą, umowę serwisowania drukarek. Ponieważ Tomasz Kit nie wywiązał się z umowy, sąd naliczył mu karę umowną w kwocie 18.888 zł i wezwał do jej zapłaty w terminie 7 dni. Tomasz Kit nie zareagował. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w K. zażądał w procesie sądowym zapłaty kwoty 18.888 zł z odsetkami ustawowymi od ósmego dnia po doręczeniu wezwania do zapłaty kary. Nadto zażądał kwoty 296,10 zł (jako równowartości 70 euro) rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Proszę ocenić żądanie powoda.

3. Przedsiębiorca Jan Tom kupił kafelki. W trakcie wymiany korespondencji mailowej wskazał sprzedawcy, że wyłoży nimi taras przed wejściem do biura. Podczas pierwszej zimy (po zakupie) kafelki popękały. Jan Tom zareklamował płytki w ramach rękojmi. Sprzedawca wskazał, że na opakowaniu, w którym były umieszczone kafelki wskazano, że winny być wykorzystane wyłącznie w pomieszczeniach zamkniętych o stałej temperaturze, nie niższej niż 5 st. C. W tej sytuacji sprzedawca nie uznał reklamacji rękojmiowej. Jan Tom odstąpił od umowy i zażądał zwrotu ceny oraz kosztów demontażu płytek.

Proszę ocenić stanowisko stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 37

1. Jan Kowal zażądał rozwiązania spółki cywilnej, którą zawarł z Tomaszem Mrozem, Adamem Rysiem, gdyż pokłócił się z Tomaszem Mrozem, który uwiódł mu żonę. Od sześciu miesięcy nie rozmawia z Tomaszem Mrozem ani zawodowo, ani prywatnie. Dlatego nie jest możliwe wspólne prowadzenie istotnych spraw spółki. Aktualnie decyzje podejmują tylko Tomasz Mróz i Adam Ryś, co szkodzi spółce i narusza interes powoda.

Proszę ocenić żądanie powoda.

2. Leasingodawca wypowiedział skutecznie umowę leasingu, albowiem leasingobiorca nie płacił rat wynikających z umowy. Finansujący wystąpił do sądu o zapłatę 175.000 zł, na które złożyły się trzy niezapłacone raty w kwocie 30.000 zł (po 10.000 zł) oraz 145.000 zł tytułem przyszłych zdyskontowanych rat. Korzystający zwrócił przedmiot leasingu o wartości rynkowej w dniu zwrotu 130.000 zł. Finansujący nie odliczył tej wartości od żądanej kwoty, gdyż jak wskazał samochód (z uwagi na brak chętnych do zakupu) wykorzystuje w swojej działalności, czego nie chciałby czynić, ale w innym wypadku samochód niszczałby na parkingu. Leasingobiorca zażądał oddalenia powództwa co do kwoty 130.000 zł, podnosząc, że w tym zakresie powód skorzystał z wcześniejszego rozwiązania umowy leasingu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Jan Kowal, jako przedsiębiorca, wykonał pracę polegającą na pomalowaniu pokoju biurowego spółki Axal sp. z o.o. Pracę zakończył w dniu 22 grudnia 2022 r. W następnym dniu spisano protokół odbioru prac. Termin zapłaty strony ustaliły na dzień 5 stycznia 2023 r. W dniu 22 grudnia 2025 r. J. Kowal wystąpił do Sądu o zapłatę wynagrodzenia. Pozwana spółka podniosła zarzut przedawnienia.

Proszę ocenić zarzut pozwanej i charakter łączącej strony umowy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 38

1. W umowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przewidziano, że zastawienie udziału jest uzależnione od zgody spółki. Wspólnik Jan Kowal zwrócił się do spółki o wyrażenie zgody, co ta uczyniła w zwykłej formie pisemnej.

Czy skutecznie udzielono Janowi Kowalowi zgody na zastawienie udziału?

2. Jan Koral jako korzystający zawarł umowę najmu leasingu samochodu z NOV S.A. W umowie wskazano, że w przypadku niezapłacenia w terminie raty wynagrodzenia przez Jana Korala leasingodawca może od razu wypowiedzieć umowę leasingu i obciążyć Jana Korala karą umowną (50 % wartości umowy) za odstąpienie od umowy. Gdy Jan Koral nie zapłacił drugiej raty (z dwudziestu rat), NOV S.A. określiła mu 7-dniowy termin do uiszczenia tej raty, a gdy Jan Koral nie zapłacił – w czternastym dniu od wezwania spółka odstąpiła od umowy i zażądała zapłaty kary umownej – 50.000 zł (obok niezapłaconych – pozostałych do końca umowy – rat leasingowych). Jan Koral nie zgodził się ze stanowiskiem finansującego i odmówił zapłaty kwoty 50.000 zł.

Kto ma rację w zaistniałym (odnośnie do 50.000 zł) sporze?

3. Przedsiębiorca Jan Tal wydzierżawił spółce Tip S.A. w K. łąkę (5 ha) na okres 4 lat. Jan Tal podpisał umowę i przesał ten podpisany egzemplarz spółce. Członkowie zarządu spółki podpisali umowę elektronicznie profilem zaufanym i przesłali taki egzemplarz Janowi mailem. Po roku spółka postanowiła zmienić lokalizację i wypowiedziała umowę z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia (na koniec miesiąca kalendarzowego). Jan Tal nie zgodził się z wypowiedzeniem, wskazując, że umowa nie przewidywała możliwości wcześniejszego jej rozwiązania za wypowiedzeniem. Spółka podniosła w odpowiedzi, że umowa była zwarta na czas nieoznaczony, albowiem nie zawarto jej w całości w formie pisemnej, ani w formie elektronicznej, co naruszało określony ustawowo wymóg formy zawarcia umowy najmu nieruchomości na okres powyżej 1 roku.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 39

1. Jan Kot pozwał Adama Byka, członka zarządu spółki Przychodnia Weterynaryjna Kowal i Partnerzy w D., o zapłatę 30.000 zł z tytułu zobowiązań spółki, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko spółce partnerskiej na kwotę 30.000 zł. Pozwany zarzucił, że nie jest partnerem w spółce, a nawet weterynarzem, a zasądzona kwota to odszkodowanie za błędny proces leczenia kota powoda w przychodni należącej do spółki, zatem on za to zobowiązanie spółki osobiście nie odpowiada.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Powód jako przewoźnik zaspokoił w dniu 3 czerwca 2025 r. roszczenie odszkodowawcze nadawcy, gdyż doszło do uszkodzenia przesyłki w trakcie przewozu. W tej sytuacji od razu po wypłaceniu odszkodowania zgłosił podwykonawcy przewozu (przewoźnika faktycznego) reklamację, wskazując, że jest on bezpośrednio odpowiedzialny za szkodę. Wobec milczenia podwykonawcy przewozu powód w dniu 7 stycznia 2026 r. wystąpił do sądu z powództwem o zapłatę odszkodowania w wysokości wypłaconej nadawcy kwoty. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że roszczenie jest przedawnione. Powód wskazał, że bieg terminu przedawnienia roszczenia był zawieszony przez czas rozpoznawania reklamacji, do której pozwany nigdy się nie odniósł. Zatem roszczenie nadal nie jest przedawnione, gdyż okres przedawnienia nie biegnie.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Dat S.A. w G. zawarła z Towarzystwem Ubezpieczeniowym Zakład Ubezpieczeń S.A. w D. umowę ubezpieczenia nieruchomości. Spółka zapłaciła drugą ratę (2.000 zł) z tytułu składki ubezpieczeniowej z tygodniowym opóźnieniem. Ubezpieczyciel zażądał zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie za 7 dnia oraz 40 euro rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Czy żądania odsetkowe i z tytułu rekompensaty są zasadne?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 40

1. Jan Kos, wspólnik spółki jawnej, udzielił pełnomocnictwa adwokatowi do kontroli dokumentacji prawnej i handlowej spółki. Gdy ten stawiał się w siedzibie spółki, pozostali wspólnicy nie wydali mu dokumentacji twierdząc, że w umowie spółki zapisano, że wspólnik może przeglądać taką dokumentację tylko osobiście.

Czy odmowa jest uzasadniona?

2. Adam Bąk poręczył dług Tomasza Kwasa z umowy pożyczki w kwocie 40.000 zł. Termin zwrotu pożyczonej kwoty został określony na 21 czerwca 2018 r. Tomasz Kwas nie zwrócił pożyczki w terminie. Wierzyciel pozwał Adama Bąka jako poręczyciela o zapłatę kwoty 40.000 zł z odsetkami od dnia 22 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty. Adam Bąk zarzucił, że wierzyciel nie pozwał w ogóle Tomasza Kwasa, a zatem jego żądanie wobec Adama Bąka jest przedwczesne. Nadto w toku procesu (2 stycznia 2026 r.) pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia wobec Tomasza Kwasa, a zatem także wobec niego. Powód wskazał, że bieg terminu przedawnienia wobec Adama Bąka został przerwany wniesieniem pozwu w dniu 21 czerwca 2021 roku, a Tomasz Kwas uznał dług w dniu 20 czerwca 2021 roku, zatem i to zobowiązanie nie jest przedawnione.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Przedsiębiorca Jan Wilk wynajął spółce Tak S.A. w K. lokal użytkowy na okres 5 lat. Umowę zawarto na piśmie. Po roku spółka zalegała z zapłatą czynszu za 3 miesiące. Jako że czynsz był płatny miesięcznie, Jan Wilk wezwał do zapłaty zaległego czynszu w terminie jednego miesiąca, a następnie (wobec bezskutecznego upływu określonego terminu) wypowiedział umowę. Spółka nie zgodziła się z wypowiedzeniem, wskazując, że umowa nie przewidywała możliwości wcześniejszego jej rozwiązania, a zatem umowa nadal wiąże strony.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 41

1. Jan Kot – wspólnik spółki jawnej za zgodą pozostałych wspólników pobrał w roku 2024 dwie zaliczki na poczet udziału w zysku. Spółka w roku 2024 nie osiągnęła zysku. W lipcu 2025 roku spółka jawna wystąpiła z pozwem o zwrot spółce kwoty 240.000 zł tytułem rozliczenia tych zaliczek. Pozwany zarzucił, że nie jest zobowiązany do zwrotu tych zaliczek, a winny być one rozliczone w kolejnym okresie obrachunkowym, w którym spółka osiągnie zysk.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Przedsiębiorca Jan Tor wynajął spółce Tak S.A. w K. lokal użytkowy. Strony spisały umowę. Spółka miała płacić miesięczny czynsz w kwocie 1.000 zł oraz ponosić udział w ciężarach utrzymania budynku (mycie klatki schodowej, pielęgnacja skweru przed blokiem) w kwocie 500 zł miesięcznie. Po roku spółka zalegała zapłatą 2.000 zł z tytułu udziału w ciężarach utrzymania budynku. Jan Tor wezwał do zapłaty zaległości w terminie 1 miesiąca, a następnie (wobec bezskutecznego upływu określonego terminu) wypowiedział umowę. Spółka odmówiła opuszczenia lokalu, wskazując, że nie było podstaw do wypowiedzenia umowy, gdyż nie zalega z zapłatą czynszu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Orzeł sp. z o.o. w A. wprowadza w Polsce do obrotu koszulki z patriotycznymi nadrukami, reklamując się hasłem: *Kupuj dobre polskie ubrania*. Na metce produktów umieszczono informację, że są uszyte w Indiach.

Czy zachowanie przedsiębiorcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 42

1. Jan Kot wystąpił o nadanie wyrokowi przeciwko spółce partnerskiej Kancelaria Adwokacka Wiśniewski sp.p. w K. - klauzuli wykonalności przeciwko Piotrowi Wiśniewskiemu i Tomaszowi Wiśniewskiemu. Zaznaczył, że pozwani są współnikami wskazanej spółki. Powód ma zasądzoną od spółki kwotę 13.800 zł za błędną poradę prawną udzieloną przez Piotra Wiśniewskiego w ramach działalności spółki, a obaj pozwani zgodzili się w umowie spółki partnerskiej na ponoszenie odpowiedzialności tak jak wspólnicy spółki jawnej.

Proszę ocenić argumentację Jana Kota.

2. Przedsiębiorca Jan Kit kupił w marcu 2025 roku u autoryzowanego dealera samochód. Po trzech miesiącach od zawarcia umowy okazało się, że samochód w rzeczywistości nie był wyprodukowany w roku 2025 (jak zapewniał sprzedawca), lecz w roku 2024. Nadto wykrył, że samochód był uszkodzony, gdyż ponownie kładziono lakier na klapie bagażnika. Jan Kit zażądał obniżenia ceny samochodu o 40%, bo różnica rynkowa w cenie samochodów wyprodukowanych w latach 2025 i 2024 wynosi 20%. Nadto dodatkowo zażądał obniżenia ceny o 20% z powodu uszkodzonego bagażnika. Sprzedawca wskazał, że nie zaistniała wada w samochodzie, bo samochód jest nowy, nieużywany, a to że został wyprodukowany pod koniec 2024 roku (grudzień) nie stanowi jego wady. Wiadome jest, że kupując samochód na początku roku trzeba liczyć się z tym, że samochód został wyprodukowany w roku poprzednim. Nic mu nie wiadomo o uszkodzeniu bagażnika. Jan Kit wskazał, że sprzedawca go zapewnił, iż samochód wyprodukowano w roku 2025, a wada bagażnika została potwierdzona przez niezależnego rzeczoznawcę.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Na skutek epidemii Covid-19 spółka Ala S.A. w T. miała problemy z terminowym wykonaniem usługi zmontowania okularów, gdyż zamówione do ich montażu śrubki utknęły w porcie w Singapurze. Dążąc do wykonania umowy zakupiła w Częstochowie takie śrubki w cenie pięciokrotnie wyższej niż ta, którą zapłaciła za śrubki z Azji. Zmontowała okulary, wydała je zamawiającemu, a następnie wystąpiła do sądu o podwyższenie wysokości wynagrodzenia (o 75%), gdyż z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia było połączone z nadmiernymi trudnościami i skutkowało rażącą stratą spółki.

Proszę ocenić żądanie spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 43

1. Dwaj wspólnicy spółki cywilnej Tomasz Wilk, Jan Żaba poczynili nakłady w postaci budynku warsztatowego na dzierżawionej przez jednego z nich (Jana Żabę) nieruchomości. W postępowaniu o podział majątku po rozwiązaniu spółki Tomasz Wilk zażądał rozliczenia tych nakładów i zapłaty 300.000 zł (1/2 wartości nakładów). Tomasz Wilk podniósł, że roszczenie o zwrot nakładów wobec właściciela gruntu przysługiwać będzie dopiero po zakończeniu stosunku dzierżawy, tj. od 1 stycznia 2029 roku, zatem żądanie Tomasza Wilka jest przedwczesne.

Proszę ocenić stanowiska stron. W jakim trybie winno toczyć się postępowanie?

2. Dark S.A. w D. zawarła z Tomaszem Kosem, przedsiębiorcą, umowę sprzedaży orzechów włoskich, ustalając termin zapłaty na 60 dni. Tomasz Kos nie zapłacił ceny za towar. Spółka, będąca dużym przedsiębiorcą, zażądała zapłaty ceny w kwocie 49.000 zł z odsetkami przewidzianymi w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych od dnia następnego po terminie zapłaty do dnia zapłaty oraz 423 zł (jako równowartość 100 euro) rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Proszę ocenić żądanie powodowej spółki.

3. Przedsiębiorca Jan Tar wynajął spółce Tak S.A. w J. lokal użytkowy na okres 3 lat. Strony zawarły umowę w drodze wymiany maili podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Po roku spółka postanowiła zmienić lokalizację i wypowiedziała umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (na koniec miesiąca kalendarzowego). Jan Tar się nie zgodził z wypowiedzeniem, wskazując, że umowa nie przewidywała możliwości wcześniejszego jej rozwiązania za wypowiedzeniem. Spółka podniosła w odpowiedzi, że umowa była zwarta na czas nieoznaczony, albowiem nie zawarto jej w formie pisemnej, co naruszało określony ustawowo wymóg odnośnie do formy umowy najmu nieruchomości na okres powyżej 1 roku.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 44

1. Jan M. wytoczył powództwo o zapłatę kwoty 140.000 zł przeciwko Adamowi T. jako członkowi zarządu Atak sp. z o.o. Wskazał, że ma w tej wysokości wymagalną wierzytelność przeciwko Atak sp. z o.o. z tytułu wynagrodzenia za wykonane dzieło, na dowód czego złożył oryginał umowy i fakturę oraz oświadczenie spółki z wnioskiem o prolongatę spłaty o 4 miesiące. Powód podkreślił, że nie uzyskał nigdy tytułu wykonawczego przeciwko tej spółce, a aktualnie spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców. W odpowiedzi na pozew pozwany domagał się oddalenia powództwa opierając się na jedynym zarzucie, że powód nie posiada tytułu wykonawczego wobec spółki Atak sp. z o.o., a w konsekwencji nie wykazał bezskuteczności egzekucji wobec spółki.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Jan Szrek podpisał weksel zupełny na kwotę 6.000 zł, tytułem zabezpieczenia spłaty pożyczki. Jako remitenta (uprawnionego z weksla) wpisano Tomasza Jaka. W dniu 30 października 2025 r. Jan Sęk spłacił całą kwotę należną z tytułu pożyczki Tomaszowi Jobowi, lecz nie odebrał weksla. Tomasz Job w dniu 5 listopada 2025 r. przeniósł wypełniony weksel (w drodze indosu) na rzecz Marii Trik. W dniu 15 listopada Maria Trik zażądała od Jana Szreka zapłaty kwoty 6.000 zł z weksla. Jan Szrek odmówił zapłaty, wskazując, że całość pożyczki już uregulował na rzecz Tomasza Joba.

Kto ma rację w zaistniałym sporze?

3. Jan Dzik dokonał w postępowaniu upadłościowym spółki DoD sp. z o.o. zgłoszenia wierzytelności na kwotę 100.000 zł, którą wpłacił w ramach obowiązku uiszczenia rocznych dopłat w tej spółce. Syndyk odmówił uznania przedmiotowej wierzytelności na liście wierzytelności. Wierzyciel nie wniósł sprzeciwu od listy wierzytelności, w związku z czym została ona zatwierdzona postanowieniem sędziego – komisarza. Następnie Jan Dzik złożył wniosek o zmianę listy wierzytelności argumentując, iż dopiero teraz odnalazł dowód wpłaty kwoty 100.000 zł na rachunek upadłego, dokonanej w okresie trzech miesięcy poprzedzających ogłoszenie upadłości. Dodał, że uiszczanie dopłat na rzecz podmiotu, który kwalifikował się do ogłoszenia upadłości, było bezsensowne.

Proszę ocenić wniosek Jana Dzika.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 45

1. Jan Kot i Adam Mak złożyli pozew o wyłączenie wspólnika Marcina Wilgi ze spółki jawnej Kot, Mak sp.j. Powodowie wskazali, że wszyscy wspólnicy, tj. powodowie i pozwany, mają takie same prawa w zakresie prowadzenia spraw spółki i jej reprezentacji. Nadto podali, że w ostatnim okresie współpraca z pozwanym jest trudna, bo często dochodzi do różnicy zdań co do sposobu prowadzenia spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że nie można wyłączyć wspólnika ze spółki jawnej. Niezależnie od tego dodał, że jego działania podyktowane są wyłącznie dobrem spółki i nie wszystkie decyzje powodów kwestionuje, ale zawsze uczestniczy w zebraniach wspólników.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Jan Bąk wystąpił w dniu 13 sierpnia 2024 r. z powództwem przeciwko Kos sp. z o.o. w T. o zapłatę kwoty 3.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane w dniu 1 września 2023 r. prace w postaci montażu okna. Termin zapłaty upływał 10 września 2023 r. W odpowiedzi na pozew w pozwana zarzuciła brak legitymacji biernej, gdyż umowa była zawarta z Kos sp. z o.o. sp.k. w T. Powód podtrzymał swoje żądanie, wskazując, że w tej sytuacji pozywa komplementariusza spółki komandytowej, do czego ma prawo. W dniu 9 stycznia 2026 r. pozwana spółka Kos sp. z o.o. w T. podniosła dodatkowo zarzuty przedwczesności roszczenia i jednocześnie jego przedawnienia.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej spółki.

3. Dart S.A. w D. zawarła z Tomaszem Kitem, przedsiębiorcą, umowę serwisowania drukarek. Ponieważ Tomasz Kit nie wywiązał się z umowy, spółka naliczyła mu karę umowną w kwocie 19.888 zł i wezwała do jej zapłaty w terminie 7 dni. Tomasz Kit nie zareagował na wezwanie. Spółka zażądała w procesie sądowym zapłaty kwoty 19.888 zł z odsetkami ustawowymi od ósmego dnia po awizowaniu pozwanemu nieodebranej przesyłki z wezwaniem do zapłaty kary. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że nigdy skutecznie nie został wezwany do zapłaty kary umownej, gdyż w dniu awizowania przesyłki przebywał na wczasach za granicami Polski. Podczas wczasów miał wypadek i wylądował w szpitalu w Tunezji, gdzie przebywał 21 dni. Nie mógł zatem odebrać przesyłki.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 46

1. Jan Kos wspólnik spółki z o.o. udzielił pełnomocnictwa adwokatowi do kontroli dokumentacji prawnej i handlowej spółki. Gdy adwokat stawił się w siedzibie spółki, zarząd nie wydał mu dokumentacji twierdząc, że wspólnik może przeglądać taką dokumentację tylko osobiście. Brak jest podstaw, aby te czynności wykonywał ktoś w zastępstwie wspólnika.

Czy odmowa jest uzasadniona?

2. Dark S.A. w D. zawarła z Tomaszem Kosem, przedsiębiorcą, umowę sprzedaży orzechów włoskich. Tomasz Kos nie zapłacił ceny za towar. Spółka zażądała zapłaty ceny w kwocie 50.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia następnego po terminie zapłaty do dnia zapłaty oraz 423 zł (jako równowartość 100 euro) rekompensaty za koszty odzyskiwania należności. Pozwany zarzucił, że powód nie może żądać odsetek ustawowych za opóźnienie, a tylko odsetek za opóźnienie przewidzianych w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i dlatego żądanie odsetkowe określone w pozwie winno być oddalone.

Proszę ocenić żądanie powodowej spółki.

3. Wykonawca Jan Top w ramach umowy o prace remontowe wykonał renowację fasady budynku spółki Dek sp. z o.o. Po trzech latach na fasadzie pojawiły się plamy, wybarwienia, zaczęła odchodzić farba. Spółka zgłosiła reklamację z tytułu rękojmi i żądała usunięcia wad. Jan Top wskazał, że użył materiałów rekomendowanych do takich prac przez producenta, a zatem nie ponosi żadnej odpowiedzialności za to, że teraz są problemy estetyczne w ramach wykonanych przez niego prac. Nadto wskazał, że okres rękojmi (2 lata) już upłynął i dlatego również z tej przyczyny żądanie spółki jest niezasadne.

Proszę ocenić zarzuty wykonawcy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 47

1. Jan Kot wystąpił do sądu z wnioskiem o podział majątku wspólnego rozwiązanej jednomyślną uchwałą wspólników spółki cywilnej. Wskazał 40 składników majątku, które winny być podzielone. Drugi wspólnik Tomasz Dzik, w odpowiedzi na wniosek wskazał, że brak jest podstaw do podziału majątku, gdyż pozostały do spłacenia długi względem kontrahentów spółki, które przewyższają wartościowo aktywne składniki wspólnego majątku wspólników.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Jan Kot zakupił u Tomasza Dzika środki czystości z terminem przydatności do użycia – 3 lata. W trzecim roku Jan Kot otworzył pojemnik ze środkiem do czyszczenia podłóg i okazało się, że w pojemniku znajduje się śmierdząca breja, nienadająca się do użytku. Złożył reklamację u sprzedawcy, który wskazał, że termin rękojmi już upłynął, a zatem jest zwolniony z odpowiedzialności rękojmianej. Dodał, że Jan Kot na pewno przechowywał pojemniki w nieodpowiednich warunkach, ale to już nie ma znaczenia, bo i tak minęły dwa lata od zakupu towaru.

Proszę ocenić zarzut sprzedawcy.

3. Przedsiębiorca Jan Wilk zawarł umowę leasingu samochodu z finansującym Drogo S.A. w K. Jan Wilk płacił w gotówce opłatę miesięczną w wysokości 5.000 zł. Po trzech miesiącach Jan Wilk uznał, że winien od teraz uiszczać opłatę przelewem (z uwagi na limit obrotu gotówkowego). Spółka zażądała zapłaty w gotówce, odmawiając zapłaty przelewem. Spółka nie stworzyła też możliwości dokonania zapłaty przy użyciu instrumentu płatniczego. Jan Wilk wstrzymał się z zapłatą. Spółka po wyznaczeniu dodatkowego terminu do zapłaty, wypowiedziała umowę leasingu, zażądała zwrotu samochodu. Jan Wilk odmówił wydania samochodu i wniósł powództwo o ustalenie, że umowa leasingu nadal wiąże strony.

Proszę ocenić stanowisk stron umowy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 48

1. Jan Bąk i Tomasz Kot zawarli umowę spółki cywilnej, w ramach której zamierzali świadczyć usługi transportu drogowego. W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przystąpili do przetargu na świadczenie takich usług dla Gminy B. Gmina zażądała przedstawienia licencji na wykonywanie transportu drogowego przez każdego ze współników. Wspólnicy wskazali, że licencję jako przedsiębiorca posiada tylko Jan Bąk. Tomasz Kot nie będzie jeździł pojazdem, lecz tylko będzie rozliczał przejazdy, więc licencja dla niego jest zbędna.

Proszę ocenić stanowisko współników.

2. Kupujący - konsument, reklamując zakupioną drukarkę, złożył oświadczenie o obniżeniu ceny, wskazując, że cena winna uwzględniać to, że drukarka pracuje bardzo głośno. Wskazał, że żąda obniżenia ceny o 1/4. Sprzedawca po tygodniu mailem odpowiedział, że nie uznaje reklamacji. Kupujący 15 dni później zażądał kwoty 300 zł, tj. 1/4 ceny drukarki, w terminie 7 dni, podnosząc, że skoro sprzedawca nie odpowiedział mu na piśmie, to tym samym uznał reklamację.

Proszę ocenić zasadność żądania konsumenta.

3. Strona powodowa dostarczyła pozwanej 50.000 preparatów leczniczych objętych umową. Strona pozwana nie uregulowała jednak należności z tego tytułu. Wskazała natomiast, że wszystkie preparaty są wadliwe, gdyż pudełka (opakowania) są pocięte. W związku z tym oświadczyła, że zapłaci 1/3 ceny, a zapłaty reszty odmawia. Strona powodowa zażądała zapłaty reszty ceny, tj. 200.000 zł. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa jako niezasadnego.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 49

1. Jan K. wniósł o nadanie klauzuli wyrokowi wydanemu przeciwko Przychodni Weterynaryjnej Kowal sp. z o.o. w J., także przeciwko członkowi zarządu spółki Adamowi Bykowi, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko spółce na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że nie jest współnikiem w spółce, a nawet weterynarzem, a zasądzona kwota to odszkodowanie za błędny proces leczenia chomika powoda w przychodni należącej do spółki, zatem on za to zobowiązanie spółki osobiście nie odpowiada. Dodał, że spółka nie ma i nie miała majątku o takiej wartości, zatem wierzyciel nie poniósł szkody z tytułu niezaspokojenia jego wierzytelności, gdyż nigdy nie było szans na wyegzekwowanie tak dużej kwoty.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Strony umowy, tj. twórca wynalazku, i przedsiębiorca korzystający z wynalazku, umówiły się na ryczałtowe wynagrodzenie za korzystanie z tego wynalazku w kwocie 50.000 zł rocznie przez czas obowiązywania pięcioletniej umowy. Po roku twórca uznał, że roczne wynagrodzenie winno być podwyższone do kwoty 150.000 zł, gdyż korzyści osiągnięte przez przedsiębiorcę okazały się znacząco wyższe od korzyści zakładanych przez twórcę w dacie zawarcia umowy.

Proszę ocenić zasadność stanowiska twórcy.

3. Jan Kot przy odbiorze dzieła stwierdził, że jest ono dotknięte wadą istotną. Mimo to dzieło odebrał. Odmówił jednak zapłaty wynagrodzenia, dopóki wykonawca nie usunie wady. Wykonawca zażądał zapłaty umówionego wynagrodzenia, wskazując że Jan Kot odebrał dzieło.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 50

1. Jan Baran wystąpił w dniu 3 sierpnia 2024 r. z powództwem przeciwko Tomaszowi Kosowi, Janowi Bąkowi, Adamowi Turowi – wspólnikom spółki cywilnej o zapłatę kwoty 3.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane w dniu 1 września 2023 r. prace w postaci montażu 3 sedesów w toaletach. Termin zapłaty upłynął 15 września 2023 r. Tomasz Kos zarzucił, że przystąpił do spółki cywilnej z dniem 1 stycznia 2024 r., zatem nie odpowiada za zobowiązanie, które powstało, gdy jeszcze nie był on wspólnikiem spółki cywilnej.

Proszę ocenić zarzut pozwanego Tomasza Kosa.

2. Jan Kowal, przedsiębiorca budowlany zakupił cement w spółce Jak S.A. w T. Gdy chciał wykorzystać go na budowie, inwestor zażądał atestów unijnych produktu. Jan Kowal wystąpił do spółki, by te atesty mu wydano. Spółka na wezwanie nie zareagowała. Jan Kowal zgłosił reklamację, a następnie od umowy odstąpił, wskazując, że brak wymaganych atestów stanowi wadę towaru, polegającą na jego wydaniu kupującemu przez sprzedawcę w stanie niezupełnym.

Proszę ocenić stanowisko Jana Kowala.

3. Jan Kot wystąpił o zapłatę kwoty 60.000 zł od Tomasza Kruka, przedstawiając weksel. Na pierwszej stronie weksla widniał napis: *Poręczam*, oraz własnoręczny podpis: *Tomasz Kruk*. Tomasz Kruk zarzucił, że nie zna Jana Kota, nigdy go nie widział, rzekome poręczenie jest nieskuteczne. Nadto weksel, który kiedyś podpisał *in blanco*, to weksel wystawiony przez jego szwagra Wiesława Ptaka na rzecz spółki Leasing Super S.A. Innego weksla nie podpisywał i nie wie, skąd powód ma ten papier wartościowy, a szwagier rozwiązał umowę leasingu, oddał samochód i nie ma długów. Jan Kot wyjaśnił, że nabył weksel *in blanco* od Leasing Super S.A., a Wiesław Ptak mimo zwrotu pojazdu ma jeszcze dług w spółce leasingowej na 58.000 zł. Kwotę 2.000 zł powód doliczył od siebie za koszty porady prawnej z zakresu prawa wekslowego.

Proszę ocenić stanowiska stron. Czy sąd będzie badał stosunek podstawowy w ramach zarzutów pozwanego?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 51

1. W 2025 roku Bank B zażądał od Jana Kowala zapłaty z tytułu udzielonej w roku 2023 pożyczki na cele konsumpcyjne. Jan Kowal wskazał w odpowiedzi, że nie zawierał umowy z Bankiem B i nie będzie płacił żadnych kwot na jego rzecz, gdyż umowę pożyczki zawarł z Bankiem A. Bank B wskazał, że w roku 2024 doszło do podziału Banku A, z którego wydzielono Bank B, przenosząc na niego część majątku (zorganizowaną część przedsiębiorstwa) Banku A, w tym również wierzytelność z tytułu udzielonej pożyczki. Jan Kowal odpowiedział, że nie widział planu podziału Banku A, a ten nie poinformował go cesji lub podziale, zatem po wezwaniu przez Bank B spłacił pożyczkę Bankowi A.

Proszę ocenić, czy Jan Kowal zwolnił się skutecznie z zobowiązania wynikającego z umowy pożyczki.

2. Powód Beton S.A. w D. dostarczył generalnemu wykonawcy robót budowlanych na budowę beton używany przy budowie obiektu. Generalny wykonawca nie zapłacił za ten beton. Beton S.A. pozwała w maju 2025 roku inwestora o zapłatę za beton w kwocie 155.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od 1 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty. Wskazała w uzasadnieniu pozwu, że generalny wykonawca mimo obowiązku zapłaty ceny za beton do dnia 31 maja 2023 r. należności nie uiścił, a w dniu 15 czerwca 2024 r. ogłoszono upadłość generalnego wykonawcy. Powód w piśmie doręczonym pozwanemu w dniu 15 grudnia 2024 r. wezwał go do zapłaty wynagrodzenia należnego mu od generalnego wykonawcy, zakreślając termin 21 dni na uregulowanie zaległości. Pozwany odmówił zapłaty, podnosząc, że z powodem nie łączyła go żadna umowa, a umowa dostawy betonu nie jest umową o roboty budowlane. Wobec tego nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania wynikające z tej umowy.

Proszę ocenić żądanie powoda i zarzut pozwanego.

3. Niewidomy przedsiębiorca Jan Kruk na umowie pożyczki uczynił tuszowy odcisk swojego palca. W umówionym terminie Jan Kruk nie zwrócił pożyczonej kwoty. Pożyczkodawca Tomasz Wolski wystąpił przeciwko Janowi Krukowi o zapłatę kwoty 5.000 zł (kwota pożyczki) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia następnego po terminie zwrotu. Jan Kruk zaprzeczył zawarciu umowy, wskazując, że umowa jest nieważna, gdyż brakuje na dokumencie pełnej formy zastępczej podpisu osoby niemogącej pisać, a do zawarcia umowy pożyczki wymagana jest forma pisemna lub co najmniej dokumentowa. Zatem nie ma ważnej umowy. Ponadto nie otrzymał żadnych pieniędzy. W tej sytuacji Tomasz Wolski zawnioskował dowód z zeznań świadków na okoliczność zawarcia umowy i przekazania pozwanemu 5.000 zł. Jan Kruk nie zgodził się na słuchanie świadków i zażądał oddalenia powództwa.

Czy umowa została zawarta na piśmie? Czy sąd przesłucha świadków?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 52

1. Adam Tik i Roman Gik spisali umowę spółki cywilnej. Adam Tik jako wkład wspólnika do spółki ustanowił *na rzecz spółki* prawo najmu lokalu biurowego, którego jest właścicielem. Teraz, dzięki umowie najmu, spółka cywilna będzie mogła korzystać z lokalu.

Proszę ocenić skuteczność wniesionego wkładu.

2. Jan Kot wystąpił o zapłatę kwoty 50.000 zł od Tomasza Kruka, przedstawiając weksel. Na odwrotnej stronie weksla widniał napis: *Poręczam*, oraz własnoręczny podpis: *Tomasz Kruk*. Tomasz Kruk zarzucił, że nie zna Jana Kota, nigdy go nie widział, rzekome poręczenie na odwrotnej stronie weksla jest nieskuteczne. Nadto weksel, który kiedyś podpisał był wekslem *in blanco*, wystawionym przez jego szwagra Wiesława Ptaka na rzecz spółki Leasing Super S.A. Innego weksla nie podpisywał. Jan Kot wyjaśnił, że nabył weksel wypełniony od Leasing Super S.A. za kwotę 10.000 zł, zatem jest legitymowany formalnie z weksla.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Radca prawny Jan Sęk odebrał telefon od wydawnictwa, które zaproponowało mu książkę w promocyjnej cenie 1 zł. Jednocześnie poinformowano go, że gdy nie zwróci książki w terminie 2 tygodni, otrzyma kolejną książkę w normalnej cenie. Radca prawny zapłacił 1 zł za książkę. Miesiąc później otrzymał paczkę. Po rozpakowaniu okazało się, iż zawiera ona książkę o tematyce prawniczej wraz z rachunkiem opiewającym na kwotę 555 zł. Po jej pobieżnym przejrzaniu odłożył na półkę i więcej się nią nie interesował. Po upływie 2 tygodni Jan Sęk otrzymał od wydawnictwa owej książki wezwanie do uregulowania rachunku. W odpowiedzi Jan Sęk stwierdził, że rachunku regulować nie będzie, gdyż nie zawarł żadnej umowy z wydawnictwem.

Kto ma rację w zaistniałym sporze? Jakie obowiązki ma Jan Sęk?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 53

1. Jan Kot wystąpił do sądu z wnioskiem o podział majątku wspólnego rozwiązanej jednomyślną uchwałą wspólników spółki cywilnej. Wskazał, że brak jest jakichkolwiek składników wspólnego majątku wspólników, a on spłacił wszystkie długi w kwocie 300.000 zł i żąda, by sąd zobowiązał pozostałych dwóch wspólników do zapłaty na jego rzecz solidarnie 200.000 zł.

Czy żądanie jest zasadne?

2. Strona powodowa dostarczyła pozwanej kilkadziesiąt tysięcy preparatów medycznych objętych umową. Strona pozwana nie uregulowała jednak należności z tego tytułu. Wskazała natomiast, że zachodzi podejrzenie wadliwości jednej z partii towaru i w związku z tym oświadczyła, że wstrzymuje się z zapłatą do czasu wyjaśnienia tej kwestii. Strona powodowa zażądała zapłaty ceny 300.000 zł za cały dostarczony towar (zarówno kwestionowany jakościowo, jak i ten niekwestionowany wprost przez pozwaną). Pozwana wniosła o oddalenie powództwa jako przedwczesnego.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. W dniu 29 lipca 2022 r. Jan Byk - w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - zawarł z powodem umowę leasingu operacyjnego, której przedmiotem był pojazd Hyundai Tucson. W celu zabezpieczenia roszczeń wynikających z tej umowy wystawił weksel *in blanco*, za który poręczyła pozwana. W związku z zaprzestaniem przez Jana Byka regulowania należności wynikających z zawartej umowy, powód w dniu 1 czerwca 2025 r. dokonał jej wypowiedzenia, a następnie sprzedał przedmiot leasingu za kwotę 100.000 zł. Korzyść uzyskana w ten sposób przez powoda przewyższyła sumę rat leasingowych nieuiszczonych w trakcie trwania umowy oraz rat, które stały się wymagalne w następstwie jej wypowiedzenia. Powód wystąpił na podstawie weksla z powództwem przeciwko pozwanej o zapłatę 21.000 zł. Wskazana kwota odpowiadała wysokości czterech rat wymagalnych i nieuiszczonych przez Jana Byka przed wypowiedzeniem umowy. Pozwana w zarzutach od nakazu zapłaty podniosła, że powód został w całości zaspokojony na skutek sprzedaży samochodu, a zakres roszczenia finansującego wobec korzystającego przewyższałby wysokość szkody doznanej przez niego wskutek rozwiązania umowy.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 54

1. Adam Tik i Roman Gik spisali umowę spółki cywilnej. Adam Tik jako wkład wspólnika do spółki wniósł prawo najmu, które przysługiwało mu do lokalu biurowego. Adam Tik zawarł bowiem wcześniej umowę najmu z Tomaszem Mądrym, który wynajął mu biuro na 5 lat. Teraz, dzięki umowie najmu, spółka cywilna będzie mogła korzystać z lokalu.

Proszę ocenić skuteczność wniesionego wkładu.

2. Adam Bąk zawarł z Tomaszem Kwasem umowę zlecenia na prowadzenie w swoim przedsiębiorstwie zajęć z tematyki bhp. Tomasz Kwas nie zjawił się w umówionym terminie zajęć. Natomiast przysłał swojego „zastępcę” Piotra Wilka, który wyraził gotowość przeprowadzenia zaplanowanych zajęć. Adam Bąk nie wyraził na to zgody, gdyż zależało mu na konkretnym wykładowcy, polecanym przez innych przedsiębiorców. Zajęcia nie odbyły się. Tomasz Kwas zażądał jednak wynagrodzenia, uznając się, że zgodnie z umową zajęcia mogły być przeprowadzone przez inną osobę o określonych kwalifikacjach, które Piotr Wilk posiadał.

Proszę ocenić, czy żądanie Tomasza Kwasa jest uzasadnione.

3. Przedsiębiorca Piotr Bąk zawarł umowę naprawy samochodu z Tomaszem Wilkiem, prowadzącym warsztat samochodowy. Strony zastrzegły w umowie, że w przypadku niewykonania przez T. Wilka umowy w terminie, Piotr Bąk będzie miał prawo naliczać karę umowną w wysokości 30 zł dziennie, a oprócz tego będzie mógł dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych.

Czy postanowienie umowne jest ważne?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 55

1. Jan Baran wystąpił w dniu 3 sierpnia 2024 r. z powództwem przeciwko Tomaszowi Kosowi, Janowi Bąkowi, Adamowi Turowi – wspólnikom spółki cywilnej o zapłatę kwoty 3.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane w dniu 1 września 2023 r. prace w postaci montażu 3 szaf. Termin zapłaty upływał 15 września 2023 r. Tomasz Kos zarzucił, że umową spółki został zwolniony z odpowiedzialności za zobowiązania spółki, o czym w dniu zawarcia umowy poinformowano Jana Barana i wpisano to do umowy o montaż szaf, zawartej przez wspólników spółki cywilnej z Janem Baranem.

Proszę ocenić zarzut pozwanego Tomasza Kosa.

2. Jan Kot wystąpił o zapłatę kwoty 50.000 zł od Tomasza Kruka, przedstawiając weksel wystawiony przez tegoż na rzecz Adama Wilka. Na odwrotnej stronie weksla widniał tylko własnoręczny podpis: *Adam Wilk*. Tomasz Kruk zarzucił, że nie zna Jana Kota, nigdy go nie widział, podpis na odwrotnej stronie weksla też nie wskazuje J. Kota jako remitenta, a zatem Jan Kot nie jest legitymowany formalnie z weksla. Jan Kot wyjaśnił, że nabył weksel wypełniony na ww. kwotę od Adama Wilka, który w ten sposób zapłacił mu za dostarczony towar.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Prawomocnym orzeczeniem sąd zniósł separację między małżonkami Janem i Zofią Nowakami. Wierzyciel Jan Bąk – powołując się na tę okoliczność - złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko Zofii Nowak - żonie dłużnika przedsiębiorcy Jana Nowaka. Sąd uwzględnił wniosek, powołując się na wyrażoną przed zaciągnięciem zobowiązania pisemną zgodę Zofii na udzielenie pożyczki mężowi w ramach prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa. W zażaleniu Zofia podniosła, że orzeczenie jest wadliwe, albowiem nie uwzględniono, że przy zniesieniu separacji sąd orzekł o utrzymaniu między małżonkami rozdzielności majątkowej.

Czy zarzut Zofii jest zasadny?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 56

1. Komornik sądowy z wniosku Jana Kowala jako wierzyciela Kos spółki komandytowej na podstawie tytułu wykonawczego przeciwko spółce w ramach postępowania egzekucyjnego zajął jej nieruchomości w Oławie. Wspólnik Adam Kos zażądał wyłączenia nieruchomości spod zajęcia. Wskazał, że w umowie spółki komandytowej zawarte było jego zobowiązanie do przeniesienia (tytułem wkładu) własności tej nieruchomości na rzecz spółki, lecz po rejestracji spółki w KRS nie zawarto umowy przenoszącej własność tej nieruchomości na rzecz spółki. Zatem nieruchomość nie weszła nigdy do majątku spółki.

Proszę ocenić zarzut Adama Kosa.

2. Podczas rozprawy w dniu 29 grudnia 2025 r., która rozpoczęła się o godz. 9:00 sąd okręgowy po zamknięciu rozprawy (godz. 9:55) wydał o godz. 14:15, w którym zasądził od pozwanej Sok sp. z o.o. w T. kwotę 551.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 maja 2024 r. do dnia zapłaty. Następnie okazało się, że w tym samym dniu (29 grudnia 2025 r.) sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości Sok sp. z o.o. w T., przy czym nastąpiło o godzinie 13:30.

Czy postępowanie przed Sądem Okręgowym dotknięte jest nieważnością? Czy sąd prowadzący proces powinien podjąć jakieś czynności?

3. Dart S.A. w D. zawarła z Tomaszem Kitem, przedsiębiorcą, umowę sprzedaży opon, ustalając termin zapłaty na 60 dni. Tomasz Kos nie zapłacił ceny za towar. Spółka, będąca dużym przedsiębiorcą, zażądała zapłaty ceny w kwocie 15.000 zł z odsetkami przewidzianymi w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych od 31. dnia po spełnieniu swojego świadczenia i doręczenia dłużnikowi faktury, która potwierdzała dostawę towaru.

Proszę ocenić żądanie powodowej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 57

1. Jan Dzik złożył na piśmie oświadczenie o rezygnacji z funkcji prezesa jednoosobowego zarządu spółki Rot sp. z o.o. w R. wobec dwóch prokurentów łącznych, których spotkał przypadkiem w pubie, wskazując, że prokurenci są uprawnieni do odbierania wszelkich oświadczeń składanych spółce. Prokurenci powiedzieli, że wypili już kilka piw i żeby Jan Dzik im nie zawracał głowy.

Proszę ocenić, czy oświadczenie o rezygnacji było skuteczne.

2. W dniu 3 listopada 2025 r. sąd okręgowy w procesie o ustalenie istnienia stosunku prawnego odmówił zwolnienia pozwanej spółki od opłaty sądowej od apelacji. Postanowienie zostało wysłane pozwanej spółce, działającej bez pełnomocnika. W dniu 21 listopada 2025 r. prezes zarządu odebrał odpis postanowienia. Następnie okazało się, że w dniu 19 listopada 2025 r. sąd upadłościowy wydał na posiedzeniu niejawnym postanowienie o ogłoszeniu upadłości pozwanej spółki. Informację o ogłoszeniu upadłości sąd powziął w dniu 28 listopada 2025 r. i zawiesił postępowanie, które następnie podjął z udziałem Syndyka masy upadłości pozwanej spółki.

Jakie czynności powinien podjąć sąd okręgowy?

3. Niewidomy przedsiębiorca Jan Kruk podpisał umowę pożyczki z Tomaszem Wolskim. W umówionym terminie Jan Kruk nie zwrócił pożyczonej kwoty. Tomasz Wolski wystąpił przeciwko Janowi Krukowi o zapłatę kwoty 50.000 zł (kwoty pożyczki) z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia następnego po umówionym terminie zwrotu. Jan Kruk zaprzeczył zawarciu umowy, wskazując, że umowa jest nieważna, gdyż on jako niewidomy nie mógł podpisać umowy, a do zawarcia umowy pożyczki wymagana jest forma pisemna lub co najmniej dokumentowa. Zatem nie ma ważnej umowy.

Czy umowa została zawarta na piśmie?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 58

1. Dwaj wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Dykta w umowie spółki wskazali, że Jan Kowal nabywa $\frac{1}{4}$ udziałów, a Jan Bąk $\frac{3}{4}$ udziałów ze 100 udziałów w spółce. Sąd rejestrowy zażądał doprecyzowania umowy poprzez wskazanie konkretnej liczby udziałów objętych przez każdego ze wspólników.

Proszę ocenić, czy umowa jest prawidłowo skonstruowana?

2. Dyl S.A. w K. zawarła z Top sp. z o.o. w K., jako przewoźnikiem, umowę drogowego przewozu towarów na trasie Kraków - Hamburg. W treści umowy przewozu zawarto sformułowanie, że *przewoźnik ponosi odpowiedzialność z tytułu kary umownej w wysokości 999 złotych za każdy dzień zawinionego przekroczenia terminu umownego na dostarczenie towaru.*

Czy postanowienie określające karę umowną zostało skutecznie zastrzeżone?

3. Przedsiębiorca Jan Tor wynajął spółce Tik S.A. w K. lokal użytkowy na okres 5 lat. Strony zawarły umowę w drodze wymiany maili podpisanych podpisami osobistymi. Po dwóch latach spółka postanowiła zmienić lokalizację i wypowiedziała umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (na koniec miesiąca kalendarzowego). Jan Tor się nie zgodził z wypowiedzeniem, wskazując, że umowa nie przewidywała możliwości wcześniejszego jej rozwiązania za wypowiedzeniem. Spółka podniosła w odpowiedzi, że umowa była zawarta na czas nieoznaczony, albowiem nie zawarto jej w formie pisemnej, ani w formie elektronicznej, co naruszało określony ustawowo wymóg formy zastrzeżonej dla umowy najmu nieruchomości na okres powyżej 1 roku. Przedsiębiorca J. Tor wskazał, że przecież podpis osobisty to podpis elektroniczny, a oświadczenie było zawarte w dokumencie elektronicznym, a zatem zachowano wymaganą formę oświadczenia.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 59

1. Jan Kowalski pozwał Tomasz Bąka o zapłatę 100.000 zł, wskazując że Tomasz Bąk jest członkiem zarządu spółki As sp. z o.o. w G., przeciwko której powód ma tytuł wykonawczy na wskazaną kwotę, lecz egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Tomasz Bąk zarzucił, że od 23 maja 2022 roku nie jest członkiem zarządu, gdyż w tym dniu odbyło się zgromadzenie wspólników zatwierdzające sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka zarządu. Tymczasem spółka zawarła z powodem umowę w dniu 1 lipca 2022 r. Powód wskazał, że pozwany nadal widnieje w KRS jako członek zarządu As sp. z o.o. w G. Nadto widział pozwanego w biurze spółki w dniu 1 lipca 2022 r., a także wielokrotnie z nim rozmawiał o spłacie długu. Nadto Tomasz Bąk zachowywał się jak prezes zarządu spółki i nie wspominał, że tej funkcji nie pełni.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Spółka Kuna sp. z o.o. w T. zastrzegła w umowie z dostawcą Tomaszem Osą, że za dostarczony towar zapłaci w terminie 25 dni. Jednocześnie dodano, że w terminie 50 dni od dostawy spółka może zwrócić towar dostawcy bez poddania przyczyny, a ten w terminie dwóch dni musi zapłacić (oddać) nominalną, wynikającą z umowy dostawy, wartość zwróconego towaru. Spółka zwróciła Tomaszowi Osie towar o wartości 25.000 zł. Tomasz Osa zapłacił za ten towar spółce w 80. dniu od przyjęcia zwrotnego towaru. Spółka zażądała zapłaty odsetek ustawowych za 78 dni opóźnienia. Tomasz Osa zarzucił brak symetrii w obowiązkach stron, wskazując że narzucone warunki umowne stanowiły czyn nieuczciwej konkurencji.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

3. Przedsiębiorca Jan Wilk wynajął spółce Tonk S.A. w K. lokal użytkowy na okres 4 lat. Strony zastrzegły, że w przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy spółce będzie przysługiwał zwrot nakładów na lokal i kara umowna w wysokości sześciu miesięcznego czynszu. Po roku spółka zalegała z zapłatą czynszu za trzy miesiące. Jako że czynsz był płatny miesięcznie, Jan Wilk wezwał do zapłaty zaległego czynszu w terminie jednego miesiąca, a następnie (wobec bezskutecznego upływu określonego terminu) wypowiedział umowę. Spółka opuściła lokal, przedstawiła do potrącenia z zaległym czynszem wierzytelność z tytułu swoich nakładów i zażądała zapłaty kary umownej.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 60

1. Jan Kowal zażądał ustalenia, że umowa spółki cywilnej, którą zawarł z Tomaszem Mrozem, nie została rozwiązana z dniem 30 czerwca 2021 r. Wskazał, że w dniu 7 czerwca 2021 r. Tomasz Mróz wypowiedział w trybie natychmiastowym, tj. z dniem 30 czerwca 2021 r., swój udział w spółce z uwagi na Covid 19 i brak możliwości prowadzenia baru. Bar zamknięto definitywnie 15 czerwca 2021 r. W treści oświadczenia dodał, że stracił też zaufanie do Jana Kowala, który nieprawidłowo rozliczał się z zakupionego do samochodu firmowego paliwa. Od trzech lat nie rozmawia z Tomaszem Mrozem ani zawodowo, ani prywatnie. Każdy z nich prowadzi swój bar.

Proszę ocenić żądanie powoda.

2. Jan Tom kupił ciągnik (traktor) i bronę. Tydzień po zakupie okazało się, że brona podłączona do ciągnika nie pracuje. Po podłączeniu do innego traktora działała poprawnie. Sprzedawca podłączył inną bronę do ciągnika Jana Toma i ta brona funkcjonowała z traktorem prawidłowo. W tej sytuacji sprzedawca nie uznał reklamacji rękojmiowej, podnosząc że każde z dwóch urządzeń jest sprawne i funkcjonuje prawidłowo.

Proszę ocenić stanowisko sprzedawcy.

3. Wskutek braku zapłaty raty powód (po zakreśleniu na piśmie korzystającemu 30-dniowego terminu dodatkowego do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu może wypowiedzieć umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym) wypowiedział pozwanemu umowę leasingu. Nastąpiło to w dniu 30 sierpnia 2020 r. Za zgodą stron korzystający w dalszym ciągu (po tym wypowiedzeniu umowy) korzystał z przedmiotu leasingu. Powód stwierdził, że umowa uległa w sposób dorozumiany wznowieniu. Pozwany ponownie zalegał ze spłatą rat w roku 2025. Powód ponownie zakreślił na piśmie korzystającemu 30-dniowy termin dodatkowy do zapłacenia zaległości z zagrożeniem jak wyżej. Następnie w dniu 20 maja 2025 r. wypowiedział na piśmie umowę leasingu i zażądał zapłaty zaległych rat w kwocie 20.000 zł, wnosząc w dniu 15 lipca 2025 r. do sądu pozew o zapłatę tej kwoty. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając przedawnienie roszczenia, ponieważ umowa była rozwiązana w roku 2020.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.