



Nr kodu osobistego

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury

**ZADANIA W RAMACH PRACY PISEMNEJ
DLA KANDYDATÓW NA APLIKANTÓW
APLIKACJI SĘDZIOWSKIEJ
I APLIKACJI PROKURATORSKIEJ
19 LISTOPADA 2025 ROKU**

Praca pisemna trwa 180 minut



Kazus z prawa prywatnego

Eulalia Ź. jest właścicielką domu, który wynajmuje za kwotę 1 000 zł miesięcznie na podstawie umowy zawartej na czas nieoznaczony. Do remontu dachu, który był w złym stanie technicznym, zatrudniła Michała W., prowadzącego własne przedsiębiorstwo remontowo-budowlane. Strony zawarły umowę o wykonanie od 15 października do 15 listopada 2022 r. zmiany pokrycia dachu na zakupioną przez Eulalię Ź. nowoczesną blachodachówkę. Umówione wynagrodzenie wynosiło 45 000 zł.

Pracownicy Michała W. zdjęli starą blachę w dniach 4-5 listopada 2022 r., pokryli połąć dachową folią paroprzepuszczalną (używaną jako izolacja pod właściwe pokrycie) i przyłożyli ją deskami. Wieczorem 5 listopada 2022 r. przez miasto przeszedł zapowiadany od kilku dni front atmosferyczny z silnym wiatrem i opadami. Woda deszczowa zalała budynek i dotarła do podłogi parteru. Kilka arkuszy blachy ułożonych na ziemi przez pracowników Michała W. wiatr przeniósł na posesję sąsiada, co doprowadziło do uszkodzenia ogrodzenia i kilku roślin ozdobnych. Mimo wezwania Michał W. nie wysłał pracowników do zabezpieczenia dachu i po kłótni z Eulalią Ź. odmówił dalszego wykonywania prac. Ostatecznie po kilku dniach nieprzerwanych opadów dach został zabezpieczony przez zatrudnionego przez Eulalię Ź. innego wykonawcę. Nowy wykonawca zastosował podwójne krycie folią i mocowanie zszywkami, a następnie dokończył remont dachu i wykonał dodatkowe ocieplenie, którego umowa z Michałem W. nie przewidywała. W zalanym domu pojawiły się pierwsze ślady zagrzybienia. Z powodu zalania budynku najemcy rozwiązali umowę najmu, po zapłaceniu czynszu należnego do końca listopada.

Pismem z 3 stycznia 2023 r. Eulalia Ź. wezwała Michała W. do zapłaty 110 000 zł, w terminie do 31 stycznia 2023 r., tytułem odszkodowania obejmującego koszty remontu niższych kondygnacji oraz wynagrodzenie drugiego wykonawcy. Michał W. odmówił zapłaty, wskazując na niską wartość szkód oraz na to, że nie otrzymał od Eulalii Ź. żadnego wynagrodzenia.

W pozwie z 15 maja 2024 r., wniesionym samodzielnie, Eulalia Ź. domagała się zasądzenia kwoty 115 000 zł z odsetkami od następnego dnia po doręczeniu odpisu pozwu. Oprócz należności wskazanych we wcześniejszym wezwaniu do zapłaty żądane odszkodowanie obejmowało również utracony czynsz za okres od grudnia 2022 r. do kwietnia 2023 r.

Pozwany Michał W. wniósł o oddalenie powództwa. Zanegował swoją odpowiedzialność, powołując się na działanie siły wyższej w postaci burzowej pogody. Wskazał na brak związku zagrzybienia z zalaniem podczas remontu, skoro dach już wcześniej przeciekał.

Na podstawie opinii biegłego sąd ustalił, że dach został nieprawidłowo zabezpieczony przez Michała W., zagrzybienie powstało na skutek zalania, a koszty usunięcia skutków zalania wyniosłyby 50 000 zł. Powódka wykazała poniesienie kosztów wymiany pokrycia dachu w kwocie 60 000 zł i podnosiła, że musiała skorzystać z jedyne go dostępnego wówczas wykonawcy. Od 1 maja 2023 r. ponownie wynajęła dom za kwotę 1 000 zł miesięcznie. Z kolei pozwany wykazał, że przeprowadzony przez nowego wykonawcę remont dachu obejmował również jego dodatkowe ocieplenie za 10 000 zł, a nadto zarzucił, że powódka sprzedała materiały z rozbiórki pokrycia dachu za kwotę 2 000 zł.

- 1. Jaka jest podstawa prawna odpowiedzialności pozwanego wobec powódki?
Odpowiedź uzasadnij.**
- 2. Jakie są przesłanki i zasada odpowiedzialności pozwanego wobec powódki?
Odpowiedź uzasadnij.**
- 3. Ile wyniosła szkoda poniesiona przez powódkę? Odpowiedź uzasadnij.**
- 4. Czy powódce należą się żądane odsetki i jakie rozstrzygnięcie w tym przedmiocie powinien wydać sąd? Odpowiedź uzasadnij.**
- 5. Czy zarzuty pozwanego są trafne? Odpowiedź uzasadnij.**
- 6. Kto odpowiada za szkodę poniesioną przez sąsiada powódki? Odpowiedź uzasadnij.**

Kazus z prawa publicznego

W dniu 12 grudnia 2024 r. Jan M., urodzony 4 lipca 2009 r., uczeń liceum ogólnokształcącego w Krakowie, złożył własnoręcznie podpisany wniosek do dyrektora szkoły o udostępnienie kserokopii wszystkich orzeczeń o wymierzeniu kar dyscyplinarnych jednemu z nauczycieli.

Decyzją z 20 grudnia 2024 r., wydaną na podstawie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz art. 104 kpa, dyrektor odmówił udostępnienia kopii wskazanych dokumentów. W uzasadnieniu argumentował, że orzeczenia dyscyplinarne są elementem akt osobowych nauczyciela, które nie podlegają upublicznieniu z uwagi na ochronę prawa do prywatności. Dokumentacja pracownicza jest wydawana wyłącznie na wniosek podmiotów wskazanych w przepisach kodeksu pracy, tj. pracownika lub byłego pracownika, a po ich śmierci – na wniosek osób najbliższych. Nie może być zatem wydana na wniosek Jana M.

Wnioskodawca odebrał decyzję 8 stycznia 2025 r. W dniu 14 stycznia 2025 r. sporządził osobiście i wniósł odwołanie do Prezydenta Miasta Krakowa. Decyzji dyrektora zarzucił naruszenie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podniósł, że nauczyciel szkoły publicznej pełni funkcje publiczne w obszarze gwarantowanego konstytucyjnie prawa do edukacji, a informacje dotyczące sposobu wykonywania przez niego obowiązków mają związek z pełnieniem tych funkcji i nie podlegają ograniczeniu ze względu na prywatność nauczyciela. Odwołujący się wniósł o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Decyzją z 14 lutego 2025 r. Prezydent, będący właściwym organem wyższego stopnia – na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 kpa w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej – utrzymał w mocy kwestionowaną decyzję dyrektora szkoły, podzielając w całości przedstawioną w niej argumentację o ograniczeniu dostępu do informacji publicznej z uwagi na ochronę prawa do prywatności.

Jan M. odebrał decyzję Prezydenta 20 lutego 2025 r. W dniu 10 marca 2025 r. złożył za jego pośrednictwem podpisaną przez siebie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Decyzji Prezydenta zarzucił naruszenie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i domagał się jej uchylenia.

1. Oceń sposób prowadzenia postępowania przez organy obu instancji. Wskaż ewentualne naruszenia prawa procesowego. Odpowiedź uzasadnij.
2. Czy stanowisko organów o odmowie udostępnienia informacji publicznej było prawidłowe? Odpowiedź uzasadnij.
3. Czy skarga Jana M. została prawidłowo wniesiona i zostanie rozpoznana? Odpowiedź uzasadnij.
4. Jakiej treści wyrok powinien wydać sąd administracyjny po skutecznym wniesieniu skargi? Odpowiedź uzasadnij.

Kazus z prawa karnego

W grudniu 2024 r. Dorota S. wracała do domu po północy. Przy osiedlowej uliczce na murku koło garaży siedziało dwóch mężczyzn: Filip F. i Grzegorz G., którzy spożywali alkohol. Gdy zobaczyli Dorotę S., zaczęli ją głośno zaczepiać. Niedwuznacznie komentowali jej atrakcyjny wygląd i proponowali przyłączenie się do spożywania alkoholu. Gdy Dorota S. nie odpowiedziała na ich zaczepki, zaczęli ubliżać jej wulgarnymi słowami. W momencie gdy dziewczyna ich mijała, Filip F. wstał i uderzył ją otwartą dłońią w twarz, a jednocześnie zapytał zaczepnie: „Co, z nami nie chcesz się napić? Za kogo ty się uważasz?”. W tym momencie Grzegorz G. złapał go i odciągał od Doroty S., mówiąc: „Daj spokój, nie przeginaj”. Filip F. popchnął go jednak mocno – tak, że Grzegorz G. zatoczył się, a upadając, uderzył Dorotę S. w ramię. Wtedy Filip F. podskoczył do dziewczyny, uderzył ją pięścią w twarz i kopnął w kolano. Dorota S. zaczęła krzyczeć, a zaalarmowani mieszkańcy sąsiedniego bloku wyszli na balkon i wezwali Policję.

Patrol zatrzymał Filipa F. i Grzegorza G., a ponieważ byli pijani, zostali umieszczeni w policyjnej izbie zatrzymań. Następnego dnia rano Dorota S. szczegółowo opisała całe zajście i zachowanie obu mężczyzn, złożyła też wniosek o ściganie. Powołany przez funkcjonariusza Policji biegły z zakresu medycyny sądowej uznał, że stłuczenia i podbiegnięcia krwawe na twarzy i na kolanie, jakich doznała pokrzywdzona, naruszyły czynności narządów jej ciała na 7 dni. Zarówno Filipowi F., jak i Grzegorzowi G. policjanci przedstawili takie same zarzuty, tj. popełnienia przestępstw z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk oraz z art. 216 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.

Co do naruszenia nietykalności cielesnej Grzegorza G., ten oświadczył, że nie czuje się pokrzywdzony, wobec czego materiały w tym zakresie wyłączono do odrębnego postępowania, które umorzono wobec braku wniosku o ściganie.

W ciągu 48 godzin od zatrzymania Filip F. i Grzegorz G. zostali doprowadzeni przez Policję i przekazani do dyspozycji sądu wraz z wnioskiem o rozpoznanie sprawy w postępowaniu przyspieszonym. Sąd wyznaczył termin rozprawy, na którą oskarżyciel się nie stawił.

1. Oceń słuszość zarzutów stawianych Filipowi F. i Grzegorzowi G. Odpowiedź uzasadnij.
2. Czy policjanci byli uprawnieni do przedstawienia takich zarzutów? Odpowiedź uzasadnij.
3. Czy zasadna była decyzja o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania i o umorzeniu postępowania w sprawie naruszenia nietykalności Grzegorza G.? Odpowiedź uzasadnij.
4. Jak powinien w sytuacji opisanej w kazusie postąpić sąd? Odpowiedź uzasadnij.

BOR KSSIP
KRAJOWA SZKOŁA

BOR KSSIP
KRAJOWA SZKOŁA

NABOR KSSIP
KRAJOWA SZKOŁA

NABOR KSSIP
KRAJOWA SZKOŁA