

**PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE Z ELEMENTAMI PRAWA
PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH I POSTĘPOWANIA CYWILNEGO**

ZESTAW NR 40

1. Jacek G. wystąpił z powództwem o ustalenie jego ojcostwa. W pozwie wskazał, że jego ojciec Robert F. nie żyje. Sąd ustanowił kuratora dla nieżyjącego w osobie matki jego ojca, Eugenii F. Sąd Rejonowy w D. powództwo uwzględnił. W uzasadnieniu sąd wskazał, że ustalenia swoje poczynił m. in. w oparciu o zeznania matki powoda, która twierdziła, że w okresie koncepcyjnym współżyła jedynie z Robertem F. oraz w oparciu o zeznania innych świadków, którzy potwierdzili, że Robert F. po urodzeniu syna interesował się nim, przekazywał określone kwoty pieniędzy na jego utrzymanie. Kurator dla zmarłego wystąpiła z apelacją podnosząc, że sąd nie dopuścił dowodu z badań polimorfizmu DNA, czym naruszył treść art. 233 § 1 kpc.

Proszę podać, czy apelacja może zostać uwzględniona?

2. Prokurator Prokuratury Rejonowej w P. wystąpił z wnioskiem o zobowiązanie Henryka W. do poddania się leczeniu w stacjonarnym zakładzie leczenia odwykowego. Apelacja uczestnika została oddalona. Henryk W. skierował skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 maja 2011 roku, podnosząc m. in., że nie zachodzi przesłanka z art. 24 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz, że Sąd drugiej instancji pominął wnioski zawarte w wywiadach kuratora, przeprowadzonych w sprawie karnej po wydaniu wyroku z dnia 10 marca 2010 r. warunkowo umarzającym postępowanie w stosunku do uczestnika, a także wskazał, że nie przesłuchano jego pełnoletniego syna, na okoliczność jego stosunku do obowiązków rodzinnych, związanych z wychowywaniem i pomocą synom oraz poprawnych relacji, panujących obecnie w rodzinie, jak również na okoliczność sprawowania przez niego opieki nad swoją matką.

Proszę ocenić zasadność wniesionej skargi kasacyjnej i podać, czy może być uwzględniona?

3. Sąd Rejonowy w Ł. w wyroku z dnia 19 maja 2013 roku stwierdził rozdzielną majątkową między powódką Anną C. i jej mężem Michałem C. z datą wsteczną tj. z dniem 5 maja 2011 roku. Ustalono w toku postępowania, że Michał C. zachowywał się niewłaściwie, grał hazardowo i trwonił ich wspólny majątek, co stanowiło zdaniem sądu zagrożenie dla ich 5 – osobowej rodziny. Wobec Michała C. z powództwa wierzycieli toczyły się od 4 lat postępowania egzekucyjne.

Proszę dokonać oceny wydanego orzeczenia.