

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 68

1. Andrzej K. zatrzymał idącego ulicą Zbigniewa J. i grożąc mu pobiciem zażądał natychmiastowego wydania mu posiadanych pieniędzy. Gdy Zbigniew J., zgodnie z prawdą, oświadczył, że pieniędzy nie posiada – Andrzej K. przeszukał mu kieszenie. W jednej z nich znalazł należącą do pokrzywdzonego kartę bankomatową, którą zabrał i oddalił się, jednakże został zatrzymany przez obserwujących go funkcjonariuszy policji. Prokurator, po przyjęciu od pokrzywdzonego wniosku o ściganie, oskarżył Andrzeja K. o popełnienie przestępstw określonych w art.190§1 kk i art.278§5 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Dyrektor szkoły Eugeniusz W. dowiedział się, że zatrudniony w jego szkole nauczyciel historii Sławomir P. przyjął od jednego z uczniów – 16 letniego Marcina Z. korzyść majątkową w wysokości 50 zł w zamian za pozytywną ocenę z klasówki. Eugeniusz W. przeprowadził ze Sławomirem F. rozmowę, podczas której oświadczył, że jeżeli wystąpi on niezwłocznie o rozwiązanie umowy o pracę to „pozostawi tę sprawę bez biegu”, jeżeli natomiast tego nie zrobi – zawiadomi o tym zdarzeniu organy ścigania. Sławomir P. zaakceptował tę propozycję.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Eugeniusza W., Sławomira P. i Marcina Z.

3. W. osadzony został w Zakładzie Karnym w R. w celu odbycia kary roku pozbawienia wolności wymierzonej mu za przestępstwo określone w art.207 § 1 kk. Po upływie 4 miesięcy pobytu w tym zakładzie Piotr W. wszedł nielegalnie w posiadanie telefonu komórkowego i codziennie telefonicznie kontaktował się ze swoją żoną Jolantą W. W rozmowach tych Piotr W., poza zgłaszanymi wobec niej pretensjami, że przez nią „siedzi w więzieniu”, znieważał Jolantę W. obelżywymi słowami, a także groził jej, że po wyjściu z więzienia zabije ją lub zrobi to któryś z jego kolegów, gdy wcześniej „wyjdzie na wolność”. Gdy Jolanta W. przestała odbierać telefony od męża – Piotr W. zaczął przysyłać jej systematycznie wiadomości tekstowe (SMS-y), zawierające zniewagi i groźby pozbawienia jej życia. Piotr W. zaprzestał tej działalności po upływie 10 miesięcy pobytu w zakładzie karnym, po odebraniu mu telefonu przez strażnika więziennego.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Piotra W.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 89

1. W czasie bójki na odbywającej się we wsi T. dyskotecie Kazimierz H. zadał innemu uczestnikowi tej bójki kilka ciosów nożem powodując u niego ciężki uszczerbek na zdrowiu. Po kilku dniach Kazimierz H. dowiedział się, że policjanci poszukują świadków zdarzenia, a także – że kilku z nich zdołano już ustalić, a niektórzy zeznali, że są w stanie rozpoznać sprawcę, który w czasie bójki używał noża. Przy pomocy znajomych Kazimierz H. ustalił, kto mógłby być świadkiem w tej sprawie i zaczął ich kolejno „odwiedzać”. W rozmowie z Adamem D. dowiedział się od niego, że był on już przesłuchiwany przez policjanta w charakterze świadka i zeznał, że podał rysopis sprawcy, a za kilka dni ma stawić się ponownie w KRP w U., gdzie zostaną mu okazane zdjęcia różnych osób, wśród których ma ewentualnie wskazać tego sprawcę. Kazimierz H. zagroził mu, że jeżeli wskaże go jako sprawcę to „któreś nocy spali się jego dom”. Wystraszony tym Adam D. zapewnił go, że na pewno nie wskaże go jako osoby, która zadawała ciosy nożem w czasie bójki. Następnie Kazimierz H. skontaktował się z Damianem W., który powiedział mu, że nie był jeszcze przesłuchiwany przez policję w tej sprawie, otrzymał już jednak wezwanie na takie przesłuchanie. Kazimierz H. zagroził mu, że jeżeli w czasie przesłuchania wskaże go jako uczestnika bójki to „zbyt długo już nie pożyje”, na co Damian W. zapewnił go, że takich zeznań nie złoży. Kolejną rozmowę Kazimierz H. przeprowadził z Witoldem O., który powiedział mu, że nie był obecny na dyskotecie we wsi T. i nic nie wie na temat jej przebiegu. Kazimierz H. „na wszelki wypadek” zagroził mu, że jeżeli złoży obciążające go zeznania to zostanie pobity.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Kazimierza H.

2. W trakcie pełnionej wspólnie służby patrolowej doszło do kłótni między funkcjonariuszami policji : Bolesławem G. i Pawłem R., podczas której zdenerwowany Paweł R. wydobyl broń służbową (pistolet) i po jej odbezpieczeniu i przeładowaniu skierował lufę w kierunku Bolesława G., który widząc to zaczął uciekać. Gdy odbiegł kilkadziesiąt metrów Paweł R. oddał w jego kierunku strzał, jednak spudłował. Prokurator oskarżył Pawła R. o usiłowanie zabójstwa, na co jego zdaniem wskazywał sposób działania oskarżonego oraz rodzaj narzędzia, jakim się posłużył, jego obrońca natomiast w mowie końcowej wniósł o zmianę kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego argumentując, że zachowaniem swoim naraził on tylko Bolesława G. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub doznania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Proszę ocenić przedstawioną przez strony argumentację.

3. Do szpitala w M. przywieziono rannego w wypadku drogowym 10-letniego Dawida B.. Pełniący dyżur lekarz Paweł H. po przeprowadzeniu badania dziecka, ze względu na istniejące poważne zagrożenie dla jego życia spowodowane znacznym wykrwawieniem podjął decyzję o konieczności przeprowadzenia zabiegu transfuzji krwi, o czym poinformował przybyłego do szpitala ojca dziecka – Karola B, ten jednakże oświadczył kategorycznie, że nie wyraża zgody na przeprowadzenie tego zabiegu , gdyż jest to sprzeczne z zasadami wyznawanej przez niego religii Świadców Jehowy. Mimo braku takiej zgody Paweł H. dokonał przetoczenia krwi Dawidowi Z., co umożliwiło podjęcie dalszych skutecznych działań leczniczych, a Karol B. złożył w miejscowej prokuraturze zawiadomienie o popełnieniu przez Pawła H. występkę określonego w art.192§1 KK wraz z wnioskiem o ściganie go za ten czyn.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zdarzenia.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 79

1. Po zaistniałej kolizji drogowej między samochodami kierowanymi przez Stefana K. i Janem B. doszło do kłótni między kierowcami, podczas której Stefan K. zagroził Janowi B., że „połamie mu kości za zniszczony samochód”. Jan B. uznał, że słowa te były skutkiem zdenerwowania Stefana K. i że nie ma podstaw do obawy, że groźba ta zostanie spełniona, w związku z czym nie poinformował o tym przybyłych na miejsce zdarzenia policjantów. Po upływie kilku miesięcy Jan B. dowiedział się od znajomych, że Stefan K. znany jest jako człowiek mściwy i bardzo agresywny, w związku z czym zaczął obawiać się, że może on spełnić swoją groźbę, a następnie zawiadomił o zdarzeniu prokuraturę składając stosowny wniosek o ściganie. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania karnego w tej sprawie uzasadniając swoją decyzję stwierdzeniem, że warunkiem odpowiedzialności za przestępstwo określone w art.190 §1 kk jest to, by obawa o spełnienie groźby wystąpiła bezpośrednio po jej wypowiedzeniu, a w sprawie tej sytuacja taka nie miała miejsca.

Czy prokurator miał rację?

2. Tomasz B. włamał się do sklepu monopolowego w T. i po wypiciu dwóch butelek wódki zasnął na podłodze, gdzie znaleźli go wezwani na miejsce przestępstwa funkcjonariusze Policji. Z uwagi na niemożność nawiązania jakiegokolwiek kontaktu z Tomaszem B. policjanci zawieźli go do izby wytrzeźwień. i pozostawili tam prosząc dyżurnego lekarza – Krzysztofa L., by zawiadomił ich, gdy Tomasz B. wytrzeźwieje, bowiem zamierzają zatrzymać go jako osobę podejrzaną o popełnienie przestępstwa. Następnego dnia lekarz ten poinformował Tomasza B., że mimo iż jest on już trzeźwy nie może go zwolnić z izby wytrzeźwień z uwagi na w/w prośbę funkcjonariuszy Policji. Tomasz B. uciekł z izby wytrzeźwień przed przyjazdem zawiadomionych przez lekarza policjantów, w związku z czym oskarżono go nie tylko o popełnienie przestępstwa określonego w art. 279§1 kk, lecz również o czyn określony w art.242§1 kk.

Proszę dokonać oceny zasadności tej decyzji, a także prawno-karnej oceny zachowania Krzysztofa L.

3. Honorata B. opiekując się schorowaną, 85-letnią sąsiadką Barbarą J., dowiedziała się, że jest ona osobą samotną, a także – że posiada znaczny majątek. Pewnego dnia Honorata B. oznajmiła swej podopiecznej, że dalszą pomoc dla niej uzależnia od sporządzenia przez nią testamentu, w którym cały swój majątek „zapisze” dla niej. Barbara J. początkowo odmówiła przyjęcia postawionego jej przez Honoratę B. warunku, gdyż zamierzała przekazać swój majątek na cele charytatywne, jednakże obawiając się, że pozostanie bez jakiegokolwiek opieki – sporządziła własnoręcznie testament przekazując w nim cały swój majątek Honoracie B. Po upływie miesiąca z przyczyn naturalnych nastąpił zgon Barbary J. Po jej śmierci Honorata B., wobec (nieprawdziwych) pogłosek, że odnalazł się daleki krewny Barbary J., obawiając się, że może on podjąć próbę unieważnienia testamentu , nakłoniła swoje znajome – Bożenę Z. i Martę C., by złożyły na tym testamencie swoje podpisy potwierdzając tym, że były świadkami sporządzenia tego dokumentu przez Barbarę J., co uczyniły one po otrzymaniu od Honoraty B. po 500 zł, po czym złożyła ona do sądu wniosek o stwierdzenie nabycia przez nią spadku po Barbarze J. na podstawie dołączonego testamentu.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Honoraty B., Bożeny Z. i Marty C.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 69

1. Filip C. zawiadomił KRP w B., że w nocy skradziono zaparkowany przed jego domem, należący do niego samochód m-ki „Honda” wartości ok. 55 000 zł, a także – że rano skontaktował się z nim telefonicznie nieznany mu mężczyzna proponując, że zwróci mu samochód po zapłaceniu kwoty 20 000 zł, wskazując termin i miejsce transakcji. Samochód nie był ubezpieczony, w związku z czym Filip C. wyraził zgodę na tę propozycję. Następnie Filip C., po uzgodnieniu dalszych czynności z policjantami, udał się na wskazane przez w/w mężczyznę miejsce, gdzie zastał siedzącego w jego samochodzie Bogdana S., któremu wręczył sumę 20 000 zł, po czym odebrał od niego swój samochód. W tym momencie obydwaj zostali zatrzymani przez policjantów, a następnie prokurator przedstawił Bogdanowi S. zarzut popełnienia przestępstwa określonego w art. 286§2 kk, a Filipowi C. – występkę określonego w art. 291§1 kk (nabycie rzeczy pochodzącej z czynu zabronionego).

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Mariusz P. zaczął idącą ulicą Elżbietę C. żądając od niej pieniędzy „na piwo”. Gdy Elżbieta C. odmówiła – Mariusz P. wyjął z kieszeni strzykawkę z igłą informując ją, że znajdująca się w strzykawce krew zawiera wirus HIV i zagroził jej, że w wypadku odmowy zarazi ją tym wirusem. W tym momencie interweniowali obserwujący zajście policjanci odbierając Mariuszowi P. strzykawkę. Jak ustalono w późniejszym czasie – Mariusz P. był nosicielem wirusa HIV, ale w znajdującej się w strzykawce krwi nie stwierdzono obecności tego wirusa.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Mariusza P.

3. Podczas legitymowania na ulicy Jacka W. funkcjonariusze Policji zauważyli, że na kołnierzu i rękawie kurtki, w którą był on ubrany, znajdują się naszywki w postaci swastyki i emblematu Waffen SS. Prokurator oskarżył Jacka W. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 256 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 75

1. Zdenerwowany częstymi podwyżkami cen gazu emeryt Waldemar W. postanowił obniżyć koszty utrzymania i w tym celu wywiercił w biegnącej przez jego mieszkanie rurze przewodzącej gaz otwór nad licznikiem wskazującym pobór gazu, a następnie połączył ten otwór dodatkowym przewodem z kuchnią gazową, wskutek czego licznik ten nie wykazywał zużycia gazu. Przez okres kilku miesięcy Waldemar W., wykorzystując sporządzoną przez siebie „instalację” zużył dla swoich potrzeb gaz wartości 230 zł, czego nie wykazał licznik.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Waldemara W.

2. Dnia 29 kwietnia 2013 roku do Prokuratury Rejonowej w S. zgłosiła się Julia G. składając zawiadomienie o zgwałceniu jej w maju 2010 roku przez szkolnego kolegę Zbigniewa Z., złożyła też stosowny wniosek o ściganie sprawcy tego czynu. Składając to zawiadomienie Julia G. oświadczyła, że o zdarzeniu tym nie zawiadamiała nikogo z poczucia wstydu, jednakże gdy w marcu 2013 roku dowiedziała się, że Zbigniew Z. rozpowszechnia wśród ich wspólnych znajomych nieprawdziwe wiadomości o jej „niewłaściwym prowadzeniu się” zdecydowała się poinformować o tym prokuraturę, domagając się ukarania sprawcy. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania karnego uzasadniając tę decyzję tym, że złożenie wniosku o ściganie po upływie tak znacznego czasu od popełnienia przestępstwa jest bezskuteczne.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Artur K. pożyczył swemu znajomemu Ryszardowi T. 30 000 zł na okres 2 miesięcy. Gdy po upływie tego terminu Ryszard T. nie zwrócił pożyczonych pieniędzy Artur K. skontaktował się z nim kilkakrotnie telefonicznie domagając się zwrotu pożyczki, na co Ryszard T. udzielał wykrętnych tłumaczeń odnośnie powodów zwłoki i niedotrzymanych obietnic, że pożyczone pieniądze zwróci w ciągu kilku dni. Po upływie miesiąca Artur K., zdenerwowany postawą Ryszarda T. przyszedł do jego domu w celu odebrania długu, jednak nie zastał go. Po godzinnym bezskutecznym oczekiwaniu na powrót Ryszarda T. do domu Artur R. wybił szybę w oknie i po jego otwarciu wszedł do wnętrza domu. Podczas przeszukania znalazł w szafie ukryte pod ręcznikami pieniądze w sumie 45 000 zł. Artur K. odliczył z tych pieniędzy sumę 30 000 zł zabierając je, pozostałą zaś sumę pozostawił w szafie, po czym opuścił dom Ryszarda T. wychodząc przez otwarte okno. Prokurator oskarżył Artura K. o popełnienie przestępstwa określonego w art.279§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 2

1. Jerzy W., podejrzewając swą żonę, że zdradza go z sąsiadem – Tadeuszem B., postanowił zabić go pozorując wypadek drogowy. W nocy poszedł na podwórkę sąsiada i przymocował pod zbiornikiem na paliwo w jego samochodzie ładunek wybuchowy składający się z kostki trotylu z zapalnikiem, który można było uaktywnić przy pomocy impulsu radiowego. Gdy następnego dnia rano Jerzy W. zobaczył przez okno, że Tadeusz B. wsiada do swojego samochodu i wyjeżdża na ulicę – Jerzy W. pojechał za nim swoim samochodem. Gdy pojazd kierowany przez Tadeusza B. wyjechał na drogę poza miastem – Jerzy W. zbliżył się do jego samochodu i uruchomił nadajnik radiowy, co spowodowało wybuch ładunku umieszczonego pod pojazdem Tadeusza B. Samochód ten zapalił się i wpadł do przydrożnego rowu przewracając się. Jerzy W. zatrzymał się przy płonącym samochodzie Tadeusza B. i wówczas zobaczył, że leży on w pobliżu tego pojazdu. Jerzy W. podbiegł go niego i zobaczył, że jest on ranny (wybuch urwał mu prawą dłoń), a na jego widok zaczął prosić go o wezwanie pomocy. Jerzy W. chwycił w rękę leżący w pobliżu kamień i kilkakrotnie uderzył nim Tadeusza B. w głowę powodując rozległe uszkodzenia czaszki i mózgu, a w następstwie tego jego zgon.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Jerzego B.

2. Zygmunt A. i Bogdan C. po dokonaniu kradzieży z włamaniem w mieszkaniu Sławomira Z. ukryli skradzione przedmioty w piwnicy należącej do Zygmunta A. uzgadniając, że Bogdan C. odbierze „swoją część łupu” w późniejszym terminie. Gdy po upływie tygodnia Bogdan C. przyszedł do Zygmunta A. po część skradzionych rzeczy ten odmówił ich wydania oświadczając, że udział Bogdana C. w dokonaniu kradzieży z włamaniem był niewielki i w związku z tym „nic mu się nie należy”. Następnego dnia Bogdan C. skontaktował się ze swymi kolegami – Eugeniuszem Z. i Marianem B. i po poinformowaniu ich szczegółowo o zaistniałej sytuacji poprosił ich o pomoc w odzyskaniu „należnej” mu części skradzionych z mieszkania Sławomira C. rzeczy. Eugeniusz Z. i Marian B. poszli do domu Zygmunta A., gdzie pobili go dotkliwie zmuszając go do wydania „połowy” skradzionych rzeczy, które przekazali Bogdanowi C., który zapłacił im za to po 200 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich w/w osób.

3. Do szpitala w M. przywieziono rannego w wypadku drogowym 10-letniego Dawida B. Pełniący dyżur lekarz Paweł H. po przeprowadzeniu badania dziecka, ze względu na istniejące poważne zagrożenie dla jego życia spowodowane znacznym wykrwawieniem podjął decyzję o konieczności przeprowadzenia zabiegu transfuzji krwi, o czym poinformował przybyłego do szpitala ojca dziecka – Karola B, ten jednakże oświadczył kategorycznie, że nie wyraża zgody na przeprowadzenie tego zabiegu, gdyż jest to sprzeczne z zasadami wyznawanej przez niego religii Świadków Jehowy. Mimo braku takiej zgody Paweł H. dokonał przetoczenia krwi Dawidowi Z., co umożliwiło podjęcie dalszych skutecznych działań leczniczych, a Karol B. złożył w miejscowej prokuraturze zawiadomienie o popełnieniu przez Pawła H. występkę określonego w art.192§1 KK wraz z wnioskiem o ściganie go za ten czyn.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zdarzenia.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 80

1. Po przyjeździe rano do swego salonu gier automatycznych Marek L. stwierdził, że w nocy dokonano tam włamania, a sprawcy skradli stamtąd niewielką ilość pieniędzy oraz jeden z automatów do urządzania gier. Marek L. postanowił w pierwszej chwili zawiadomić o kradzieży policję, jednak po namyśle doszedł do wniosku, że straty spowodowane kradzieżą są niewielkie, gdyż skradziony automat był wprawdzie sprawny, lecz przedstawiał już niewielką wartość, a nadzieja na wykrycie sprawców znikoma i w związku z tym zrezygnował z zamiaru zawiadomienia policji o dokonanej na jego szkodę kradzieży z włamaniem.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Marka L.

2. Prokurator umorzył dochodzenie przeciwko Katarzynie U. podejrzanej o to, że w okresie od maja 2010 roku do czerwca 2012 roku w D. nielegalnie podłączyła się do wodociągu stanowiącego własność miejscowej Spółki Wodnej dokonując kradzieży wody, tj. o czyn określony w art. 278 §1 kk. W uzasadnieniu postanowienia prokurator stwierdził, że czyn Katarzyny U. nie zawiera znamion czynu zabronionego, gdyż art.278§1 kk odnosi się do zaboru rzeczy ruchomej, za którą trudno uznać wodę, a nadto – że nie można uznać wody za energię, gdyż Spółka Wodna nie używała wody do wytwarzania energii, jak również – że wobec niemożności ustalenia wartości pobranej nielegalnie przez podejrzaną wody brak jest podstaw do uznania, czy jej czyn stanowi przestępstwo określone w art.278 §1 kk czy też wykroczenie określone w art.119 kw.

Czy prokurator miał rację?

3. Podczas sprzątania pomieszczeń Komendy Powiatowej Policji w M. sprzątaczką Jadwigą N. znalazła leżący na podłodze nabój do pistoletu, który zabrała do domu, a po kilku dniach podarowała ten nabój, o wartości 10 zł, swemu wnuczkowi – 17-letniemu Grzegorzowi P. Prokurator oskarżył Jadwigę N. o czyn określony w art. 278§1 kk, a Grzegorza P. – o czyn określony w art.291§1 kk. Sąd skazał Jadwigę N. za wykroczenie określone w art.119§1 kw stwierdzając, że ze względu na wartość rzeczy będącej przedmiotem jej czynu kwalifikuje się on tylko jako wykroczenie, za co wymierzył jej grzywnę w wysokości 10 stawek dziennych w wysokości 10 zł, a Grzegorza P. skazał za wykroczenie określone 122§1 kw z takim samym uzasadnieniem, wymierzając mu taką samą karę. Prokurator uznał ten wyrok za słuszny.

Czy prokurator miał rację?

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 1

1. Sławomir G. przyjechał swoim samochodem na dyskotekę w m. W., gdzie spożył znaczną ilość alkoholu. Po zakończonej dyskotecie Sławomir G. zaproponował swoim znajomym : Andrzejowi W., Krzysztofowi Z., Adamowi Z. i Justynie A., że odwiezie ich do domów swoim samochodem, na co wyrazili oni zgodę, po czym wsiedli do samochodu. Sławomir G. próbował uruchomić silnik tego pojazdu, jednakże okazało się, że zbiornik na paliwo w tym samochodzie jest pusty. Wiedząc, że w odległości ok.800 m znajduje się stacja benzynowa – Sławomir G. zaproponował, by Justyna A. usiadła za kierownicą samochodu i kierowała nim, gdyż wprowadzić nie posiadała ona prawa jazdy, o czym wiedział, ale sprawiała wrażenie „najbardziej trzeźwej” spośród nich, a sam wraz z Andrzejem W., Krzysztofem Z. i Adamem Z. zaczęli pchać ten samochód po drodze w kierunku stacji benzynowej. W odległości ok.100 m od tej stacji zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji, którzy po zbadaniu wszystkich w/w osób alkomatem ustalili, że znajdowały się one w stanie nietrzeźwości.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Sławomira G., Krzysztofa Z., Adama Z. i Justyny A.

2. Marcin Z., zamiast przeznaczonego na ten cel banknotu 10 zł wrzucił do puszeki żebraka – Władysława B., banknot o nominale 100 zł, a gdy po odejściu kilkunastu metrów uświadomił sobie swoją pomyłkę - zawrócił i zażądał od Władysława B. zwrotu tego omyłkowo danego mu banknotu. Gdy Władysław B. odmówił zwrotu tych pieniędzy – Marcin Z. zagroził mu „połamaniem nóg” i Władysław B. obawiając się spełnienia tej groźby zwrócił mu banknot 100-złotowy, w zamian za co Marcin Z. dał mu 10 zł.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Marcina Z.

3. Antoni Z., kierownik prywatnej kliniki okulistycznej zawiadomił prokuraturę, że w trakcie opróżniania pomieszczeń piwnicznych użytkowanych wcześniej przez klinikę ginekologiczną znaleziono kilka metalowych pojemników przystosowanych do przechowywania zarodków ludzkich, a wstępne badania biologiczne ich zawartości potwierdziły śladowe ilości białka ludzkiego. Prokurator wszczął postępowanie przygotowawcze w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa określonego w art.157a§1 KK.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 90

1. Przechodząc nad ranem obok sklepu Jacek R. wybił kamieniem szybę w oknie i przez powstały otwór wszedł do wnętrza sklepu, gdzie zapakował do worka napoje alkoholowe i artykuły spożywcze łącznej wartości 1700 zł i gdy zamierzał wynieść ten worek na zewnątrz zauważył, że przed sklepem zatrzymał się radiowóz policyjny, z którego wysiedli dwaj policjanci. Jacek R. ukrył się na zapleczu sklepu pod stosem pustych kartonowych opakowań i przebywał tam przez kilkanaście godzin słysząc, jak w sklepie policjanci wykonują oględziny i inne czynności procesowe, następnie – jak w sklepie był przeprowadzany spis towarów, a wreszcie – jak późnym wieczorem do sklepu przyjechało kilku robotników, którzy wstawili nową szybę w oknie. Po ich odjeździe sklep został zamknięty i Jacek R., po odczekaniu kilku jeszcze godzin – wyszedł ze schowka, zapakował do worka kilka butelek wódki i artykuły spożywcze wartości 800 zł, po czym po wybiciu szyby okiennej od środka wy dostał się na ulicę i uciekł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jacka R.

2. Ewa Z. przyprowadziła do lekarza swoją 15 –letnią córkę Renatę, uskarżając się na bóle brzucha. Po przeprowadzonym badaniu lekarz stwierdził, że Renata Z. jest w 3 miesiącu ciąży, a w trakcie wywiadu lekarskiego dowiedział się od niej, że ojcem dziecka jest jej rówieśnik – Marcin P., z którym od ponad roku utrzymywała sporadyczne kontakty seksualne. Lekarz zawiadomił o tym prokuratora.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny przedstawionego stanu faktycznego.

3. Kierujący samochodem Kazimierz O. nie zachował należytej ostrożności podczas wyprzedzania jadącego rowerem 15-letniego Damiana Z. i potracił go, wskutek czego przewrócił się on na jezdnię uderzając głową o asfalt. Kazimierz O. zawiózł Damiana Z. do szpitala, gdzie stwierdzono u niego uraz głowy i prawdopodobnie wstrząśnienie mózgu, w związku z czym lekarz zdecydował o umieszczeniu go na kilka dni w oddziale chirurgicznym w celu obserwacji i ewentualnego dalszego leczenia. Podczas pobytu Damiana Z. w szpitalu zaczął on zachowywać się w sposób nieracjonalny, nieadekwatny do istniejącego stanu jego zdrowia. Wezwany na konsultację lekarz – psychiatra rozpoznał u Damiana Z. objawy schizofrenii, które według jego opinii mogły ujawnić się w wyniku doznanego w wypadku drogowym urazu głowy. Kazimierzowi O. przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa określonego w art.177§2 kk.

Proszę ocenić prawidłowość przyjętej kwalifikacji prawnej czynu Kazimierza O.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 81

1. Podczas rutynowej kontroli drogowej kierującego samochodem Aleksandra K. funkcjonariusze Policji zostali poinformowani przez niego, że nie posiada on prawa jazdy, bowiem odebrano mu ten dokument na mocy prawomocnego wyroku sprzed roku, w którym wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 2, a ponadto orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres 2 lat za czyn określony w art.178a §1 kk. W toku dalszej kontroli ustalono, że Aleksander K. kierował samochodem będąc w stanie nietrzeźwości, czego potwierdzeniem był wynik przeprowadzonego przy użyciu „Alkomatu” badania wydychanego przez niego powietrza, które zawierało 0,4 mg alkoholu etylowego w 1 dm³. Prokurator oskarżył Aleksandra K. o popełnienie przestępstwa określonego w art.178a §4 kk i art. 244 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić prawidłowość przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Aleksandra K.

2. W miejskiej toalecie w S. znaleziono zwłoki noworodka. Przeprowadzone sądowo-lekarskie oględziny jego zwłok wykazały, że urodził się on żywy, a przyczyną jego śmierci było uduszenie szalikiem. W toku prowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że noworodka udusiła jego matka – 15 – letnia Mariola Z., która wyjaśniła, że do czynu tego nakłonił ją jej 20-letni „chłopak” – Robert W., który dowiedziawszy się, że Mariola Z. zaszła z nim w ciążę oświadczył, że nie zamierza uznać tego dziecka i „kazał” jej zabić dziecko zaraz po urodzeniu, gdyż ze względu na jej wiek nie poniesie żadnej odpowiedzialności za taki czyn.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Marioli Z. i Roberta W.

3. Agnieszka D. poinformowała Zdzisława K., że jest w III miesiącu ciąży i to on jest ojcem tego dziecka. Obawiając się skandalu i pretensji ze strony zazdrosnej żony Zdzisław K. poprosił Agnieszkę D., by zachowała w tajemnicy jego ojcostwo, w zamian za co zobowiązał się do systematycznego łożenia na utrzymanie dziecka po jego urodzeniu i z obowiązku tego wywiązywał się przez kilka lat, gdy dowiedział się przypadkowo, że ojcem dziecka Agnieszki D. jest inny mężczyzna, a także – że wiedziała ona o tym.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Agnieszki D.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 76

1. Ewa Z. przyprowadziła do lekarza swoją 15 –letnią córkę Renatę, uskarżającą się na bóle brzucha. Po przeprowadzonym badaniu lekarz stwierdził, że Renata Z. jest w 3 miesiącu ciąży, a w trakcie wywiadu lekarskiego dowiedział się od niej, że ojcem dziecka jest jej rówieśnik – Marcin P., z którym od ponad roku utrzymywała sporadyczne kontakty seksualne. Lekarz zawiadomił o tym prokuratora.

Proszę dokonać prawnego-karnej oceny przedstawionego stanu faktycznego.

2. Prowadzący działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych Lech K. po analizie posiadanych przez jego firmę zleceń na rok 2012 wyliczył, że w wypadku ich realizacji będzie musiał zapłacić wysoki podatek dochodowy i aby uniknąć tego skontaktował się z zaprzyjaźnionym właścicielem podobnej firmy – Krzysztofem Z., proponując mu, by za niewielką opłatą wykazał, że część zleceń została zrealizowana przez jego firmę i odpowiednio to udokumentował. Krzysztof Z. wyraził zgodę na tę propozycję sporządzając fikcyjne dokumenty potwierdzające wykonanie przez jego firmę usług transportowych, które w rzeczywistości wykonane zostały przez firmę Lecha K, w wyniku czego Lech K. zapłacił za rok 2012 podatek dochodowy w znacznie niższej wysokości od należnego.

Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Lecha K. i Krzysztofa Z.

3. Prokurator oskarżył Henryka K. o to, że: dnia 11 czerwca 2013 roku w B. wystawił fikcyjną fakturę VAT, służącą do rozliczenia obowiązków podatkowych w zakresie podatków i usług, a następnie przekazał ją prowadzącej działalność gospodarczą Marcie B., wobec której wyłączono stosowne materiały do odrębnego postępowania, wiedząc, że zamierza ona użyć tego dokumentu przy rozliczaniu ciążących na niej obowiązków podatkowych, tj. o czyn określony w art.76§2 kks i art.62§2 kks w zw. z art.7§4 kks w zb. z art.18§3 w zw. z art.286§1 kk i art.270 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić prawidłowość przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Henryka K.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 77

1. Józef A. i Piotr W. pożyczili od znajomego dwie wędki i wybrali się z nimi nad pobliskie jezioro zamierzając nałapać ryb, mimo iż nie posiadali kart wędkarskich ani zezwolenia na połów ryb. Po przygotowaniu sprzętu Józef A. zarzucił wędkę do wody i po upływie kilkunastu minut złowił na nią płotkę wartości 5 zł. W tym czasie Piotr W. przygotował swoją wędkę i gdy umieścił już na haczyku przynętę zamierzając następnie zarzucić ją do wody – zjawili się nieoczekiwanie strażnicy rybaccy zabierając im wędki oraz złowioną przez Józefa A. rybę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Józefa A. i Piotra W.

2. W trakcie sąsiedzkiej kłótni Henryk T. pobił Józefa G. powodując u niego uszkodzenia ciała w postaci złamania kości żuchwy, kilku żeber oraz wstrząśnienia mózgu. Józef G. został umieszczony w szpitalu, a powołany w toku prowadzonego w tej sprawie postępowania biegły-chirurg w wydanej opinii stwierdził, że uszkodzenia ciała, jakich doznał Józef G. spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała na czas powyżej 7 dni. Po kilkunastu dniach Józef G. zmarł, a przyczyną jego zgonu, jak ustalono – było zakażenie jego krwi sepsą podczas pobytu w szpitalu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Henryka T.

3. Filip Z. zaprosił do restauracji 15 swoich znajomych na przyjęcie z okazji swoich 50 urodzin. Po zakończeniu tej imprezy właściciel restauracji przedstawił Filipowi Z. rachunek za to przyjęcie w wysokości 7000 zł, na co oświadczył on, że należności tej nie zapłaci, dodał też, że nie miał w ogóle takiego zamiaru, gdyż posiada tylko długi.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Filipa Z.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 8

1. Antoni B. postanowił pozbawić życia skłóconego z nim od dawna sąsiada Stanisława Z. W tym celu, by upozorować zamach na życie sąsiada jako „porachunki gangsterskie” kupił na bazarze kostkę trotylu i zapalnik, po czym korzystając z wiedzy nabytej podczas służby wojskowej sporządził prymitywny ładunek wybuchowy z dołączonym do niego budzikiem, na którym ustawił czas wybuchu za 3 godziny, gdyż – jak obliczył – w tym czasie Stanisław Z. będzie jechał swoim samochodem, a następnie poszedł do zaparkowanego na podwórku samochodu sąsiada próbując przymocować sporządzoną przez siebie bombę pod podwoziem pojazdu. W trakcie tych manipulacji Antoni B. zauważył, że wskazówki budzika z nieznanego mu powodów „przesunęły się” wskazując, że wybuch nastąpi za kilka minut. Obawiając się o własne życie Antoni B. odłączył zapalnik od „bomby” i uciekł z podwórka sąsiada wyrzucając po drodze sporządzony przez siebie ładunek wybuchowy, którego późniejsze badania wykazały, że z powodu uszkodzonego zapalnika jego eksplozja była niemożliwa.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Antoniego B.

2. Tomasz T. grając w pokera w nielegalnym kasynie wygrał sumę 80 000 zł od Rafała R., który, nie dysponując taką sumą, zobowiązał się przekazać mu te pieniądze w ciągu kilku dni. Po upływie tygodnia Tomasz T. skontaktował się telefonicznie z Rafałem R. żądając spłaty długu karcianego, jednakże ten oświadczył, że nie zamierza tego zrobić, gdyż podejrzewa, że podczas gry został oszukany. Zdenerwowany tym Tomasz T. skontaktował się ze znanymi w mieście ze skłonności do nadużywania przemocy braćmi: Krzysztofem i Sławomirem P. zlecając im, by odebrali od Rafała R. „dług karciany”, stosując w miarę potrzeby „dowolne środki”, za co obiecał im „10 % od odzyskanej należności”. Po upływie kilku dni Sławomir i Krzysztof P. spotkali się z Tomaszem T. informując go, że „odwiedzili” Rafała R. w jego domu i grożąc mu zabójstwem zmusili go do wydania im pieniędzy, po czym wręczyli Tomaszowi T. sumę 80 000 zł. Gdy Tomasz T. chciał im wypłacić, zgodnie z zawartą wcześniej umową 8000 zł jako należność za wykonaną „usługę” – bracia Sławomir i Krzysztof P. oświadczyli, że jest to zbędne, gdyż za wykonaną „pracę” pobrali „prowizję” od Rafała R. zabierając mu dodatkowo 10 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tomasza T. oraz Sławomira i Krzysztofa P.

3. Janusz M., nieformalny przywódca zorganizowanej grupy przestępczej, wraz ze swymi „podwładnymi” – Bogdanem Z. i Kamilem W., zatrzymali na ulicy Antoniego B. i grożąc mu okaleczeniem trzymanymi w rękach nożami zażądali niezwłocznego wydania im posiadanych pieniędzy. Antoni B. oświadczył, że posiada wprawdzie pieniądze w kwocie 200 zł, jednakże są one przeznaczone na kupno lekarstwa dla jego poważnie chorego dziecka i prosił napastników, by mu je zostawili. Janusz M. uległ tej prośbie oświadczając, że poszukają sobie „innej okazji do zarobku”, a podobnie postąpił Bogdan Z. Decyzja ta nie spodobała się jednak Kamilowi W., który w dalszym ciągu żądał od Antoniego B. pieniędzy, na co Janusz M. zareagował nakazując mu „zostawić go w spokoju”, gdyż w przeciwnym wypadku pobije go. Obawiając się spełnienia tej groźby Kamil W. uciekł, a Janusz M. i Bogdan Z. poszli na inną ulicę „poszukać następnej ofiary”.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza M., Bogdana Z. i Kamila W.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 54

1. Mirosława C. wróciła do domu późnym wieczorem i gdy jej mąż Paweł zaczął jej z tego powodu czynić wyrzuty - Mirosława C. z płaczem powiedziała mu, że powodem jej spóźnienia było to, że mieszkający piętro niżej Stanisław W. zwabił ją podstępnie do swego mieszkania i tam zgwałcił ją . Wzburzony tą informacją Paweł C. zabrał z kuchni duży nóż i pobiegł do mieszkania Stanisława W., wyważył drzwi i wtargnąwszy do wnętrza zadał Stanisławowi W. kilka ciosów nożem, co spowodowało jego śmierć. Prokurator oskarżył Pawła C. o popełnienie przestępstw określonych w art.193 kk oraz art.148§2 pkt 2 kk uznając, że zabójstwa dopuścił się on w związku ze zgwałceniem.
Proszę dokonać oceny prawidłowości przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych Pawłowi C.
2. Filip Z. zaprosił do restauracji 15 swoich znajomych na przyjęcie z okazji swoich 50 urodzin. Po zakończeniu tej imprezy właściciel restauracji przedstawił Filipowi Z. rachunek za to przyjęcie w wysokości 7000 zł, na co oświadczył on, że należności tej nie zapłaci, dodał też, że nie miał w ogóle takiego zamiaru, gdyż posiada tylko długi.
Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Filipa Z.
3. Funkcjonariusze Służby Więziennej dokonali rutynowego przeszukania wracającego z przepustki skazanego Pawła B. znajdując w jego ubraniu kilka foliowych torebek z amfetaminą. Paweł B. oświadczył, że narkotyk ten zamierzał sprzedać innym skazanym. Prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w tej sprawie uzasadniając tę decyzję tym, że czyn Pawła B. kwalifikuje się jako bezkarne przygotowanie do przestępstwa określonego w art. 58 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179 poz.1485 z późn.zm.).
Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 52

1. Do szpitala w M. przywieziono rannego w wypadku drogowym 10-letniego Dawida B. Pełniący dyżur lekarz Paweł H. po przeprowadzeniu badania dziecka, ze względu na istniejące poważne zagrożenie dla jego życia spowodowane znacznym wykrwawieniem podjął decyzję o konieczności przeprowadzenia zabiegu transfuzji krwi, o czym poinformował przybyłego do szpitala ojca dziecka – Karola B, ten jednakże oświadczył kategorycznie, że nie wyraża zgody na przeprowadzenie tego zabiegu , gdyż jest to sprzeczne z zasadami wyznawanej przez niego religii Świadków Jehowy. Mimo braku takiej zgody Paweł H. dokonał przetoczenia krwi Dawidowi Z., co umożliwiło podjęcie dalszych skutecznych działań leczniczych, a Karol B. złożył w miejscowej prokuraturze zawiadomienie o popełnieniu przez Pawła H. występkę określonego w art.192§1 kk wraz z wnioskiem o ściganie go za ten czyn.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zdarzenia.

2. Zdenerwowany częstymi podwyżkami cen gazu emeryt Waldemar W. postanowił obniżyć koszty utrzymania i w tym celu wywiercił w biegnącej przez jego mieszkanie rurze przewodzącej gaz otwór nad licznikiem wskazującym pobór gazu, a następnie połączył ten otwór dodatkowym przewodem z kuchnią gazową, wskutek czego licznik ten nie wykazywał zużycia gazu. Przez okres kilku miesięcy Waldemar W., wykorzystując sporządzoną przez siebie „instalację” zużył dla swoich potrzeb gaz wartości 230 zł, czego nie wykazał licznik.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Waldemara W.

3. Artur K. pożyczył swemu znajomemu Ryszardowi T. 30 000 zł na okres 2 miesięcy. Gdy po upływie tego terminu Ryszard T. nie zwrócił pożyczonych pieniędzy Artur K. skontaktował się z nim kilkakrotnie telefonicznie domagając się zwrotu pożyczki, na co Ryszard T. udzielał wykrętnych tłumaczeń odnośnie powodów zwłoki i niedotrzymanych obietnic, że pożyczone pieniądze zwróci w ciągu kilku dni. Po upływie miesiąca Artur K., zdenerwowany postawą Ryszarda T. przyszedł do jego domu w celu odebrania długu, jednak nie zastał go. Po godzinnym bezskutecznym oczekiwaniu na powrót Ryszarda T. do domu Artur R. wybił szybę w oknie i po jego otwarciu wszedł do wnętrza domu. Podczas przeszukania znalazł w szafie ukryte pod ręcznikami pieniądze w sumie 45 000 zł. Artur K. odliczył z tych pieniędzy sumę 30 000 zł zabierając je, pozostałą zaś sumę pozostawił w szafie , po czym opuścił dom Ryszarda T. wychodząc przez otwarte okno. Prokurator oskarżył Artura K. o popełnienie przestępstwa określonego w art.279§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 53

1. Lech S., kierowca w Starostwie Powiatowym w R., chcąc w dniu wolnym od pracy zaimponować znajomym, wyprowadził z garażu powierzony mu samochód służbowy, po czym zaproponował Jolancie W. i Marcinowi Z. przejażdżkę tym samochodem po okolicy, na co wyrazili oni zgodę, wiedząc, że zabrał on ten pojazd samowolnie. Przez cały dzień Kamil G. woził swych znajomych po najbliższych okolicach miasta, a wieczorem wrócił do R. zamykając samochód w garażu. Prokurator oskarżył Lecha S., Jolantę W. i Marcina Z. o popełnienie przestępstwa określonego w art.289§1 kk.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania w/w osób.

2. Piotr W. osadzony został w Zakładzie Karnym w R. w celu odbycia kary roku pozbawienia wolności wymierzonej mu za przestępstwo określone w art.207 § 1 kk. Po upływie 4 miesięcy pobytu w tym zakładzie Piotr W. wszedł nielegalnie w posiadanie telefonu komórkowego i codziennie telefonicznie kontaktował się ze swoją żoną Jolantą W. W rozmowach tych Piotr W., poza zgłaszanymi wobec niej pretensjami, że przez nią „siedzi w więzieniu”, znieważał Jolantę W. obelżywymi słowami, a także groził jej, że po wyjściu z więzienia zabije ją lub zrobi to któryś z jego kolegów, gdy wcześniej „wyjdzie na wolność”. Gdy Jolanta W. przestała odbierać telefony od męża – Piotr W. zaczął przysyłać jej systematycznie wiadomości tekstowe (SMS-y), zawierające zniewagi i groźby pozbawienia jej życia. Piotr W. zaprzestał tej działalności po upływie 10 miesięcy pobytu w zakładzie karnym, po odebraniu mu telefonu przez strażnika więziennego.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Piotra W.

3. W sądzie w N. toczyło się postępowanie cywilne o rozgraniczenie przylegających do siebie działek rolnych należących do rolników: Stanisława B. i Sylwestra W. Pewnego dnia, po powrocie do domu Stanisław B. dowiedział się od swojej żony, że podczas jego nieobecności do ich gospodarstwa przyjechał ustanowiony przez sąd biegły – geodeta w celu wytyczenia granicy między działkami i w ustalonych przez siebie miejscach wbił kilka drewnianych kołków jako znaki graniczne. Stanisław B. poszedł na wskazane przez żonę miejsce i uznając, że pozostawione przez biegłego znaki znajdują się w niewłaściwym miejscu – przesunął je ok.0,5 m na działkę Sylwestra W., który niezwłocznie zawiadomił miejscową prokuraturę o popełnieniu przez Stanisława B. przestępstwa określonego w art.277 kk. W toku prowadzonego w tej sprawie dochodzenia ustalono, że biegły-geodeta pomylił się wyznaczając granicę między działkami, prawidłowa była natomiast granica wskazana przez Stanisława B.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Stanisława B.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 51

1. Antoni Z., kierownik prywatnej kliniki okulistycznej zawiadomił prokuraturę, że w trakcie opróżniania pomieszczeń piwnicznych użytkowanych wcześniej przez klinikę ginekologiczną znaleziono kilka metalowych pojemników przystosowanych do przechowywania zarodków ludzkich, a wstępne badania biologiczne ich zawartości potwierdziły śladowe ilości białka ludzkiego. Prokurator wszczął postępowanie przygotowawcze w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa określonego w art.157a§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Listonosz Zygmunt K. wykonując swoje obowiązki służbowe dowiedział się, że w listach przesyłanych z USA, które doręczał adresatom w przydzielonym mu rejonie, znajdują się czasem banknoty przekazywane przez nadawców dla członków ich rodzin. Zygmunt K. przed doręczeniem ich adresatom otworzył 5 takich listów. W dwóch listach znalazł banknoty o nominałach 10 i 20 USD, które zabrał przywłaszczając je sobie, a listy te po ich ponownym zaklejeniu doręczył adresatom. Po ujawnieniu tych faktów prokurator oskarżył Zygmunta K. o dokonanie 2 kradzieży z włamaniem uzasadniając tę kwalifikację prawną tych czynów tym, że dokonał on kradzieży mienia znajdującego się w zamkniętych pomieszczeniach, a ponadto o nieudolne usiłowanie 3 przestępstw określonych w art.279§1 kk – ze względu na brak przedmiotu nadającego się do dokonania takiej kradzieży.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych Zygmunтови K.

3. Do stojącego na ulicy przed szkołą, rozmawiającego przez telefon komórkowy nieletniego Kacpra Z. podszedł znany mu z widzenia, będący pod wpływem alkoholu Bogdan S. żądając natychmiastowego wydania mu tego telefonu i grożąc, że w wypadku odmowy pobije go. Gdy mimo tej groźby Kacper Z. odmówił wydania telefonu – Bogdan S. uderzył go pięścią w twarz, wyrwał mu telefon z ręki, po czym odszedł kilka metrów dalej i z odebranego Kacprowi Z. telefonu przeprowadził trwającą ok. 3 minut rozmowę. Po jej zakończeniu Bogdan S. zwrócił Kacprowi Z. telefon i oddalił się grożąc mu, że zabije go, jeżeli zawiadomi o tym zdarzeniu policję. Groźba ta wzbudziła u Kacpra Z. uzasadnioną obawę jej spełnienia. Wartość telefonu komórkowego wynosiła 100 zł.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Bogdana S.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 56

1. Sąd Rejonowy w D. uznając Roberta G. winnym popełnienia przestępstwa określonego w 279§1 kk w zw. z art.64§1 kk wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności, a ponadto , wobec ustalenia, że czynu tego dopuścił się on w związku z uzależnieniem od alkoholu – orzekł dodatkowo środek zabezpieczający w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie leczenia odwykowego.

Proszę ocenić zasadność tego wyroku.

2. Mariusz P. zaczepił idącą ulicą Elżbietę C. żądając od niej pieniędzy „na piwo”. Gdy Elżbieta C. odmówiła – Mariusz P. wyjął z kieszeni strzykawkę z igłą informując ją, że znajdującą się w strzykawce krew zawiera wirus HIV i zagroził jej, że w wypadku odmowy zarazi ją tym wirusem. W tym momencie interweniowali obserwujący zajście policjanci odbierając Mariuszowi P. strzykawkę. Jak ustalono w późniejszym czasie – Mariusz P. był nosicielem wirusa HIV, ale w znajdującą się w strzykawce krwi nie stwierdzono obecności tego wirusa.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Mariusza P.

3. Tomasz T. grając w pokera w nielegalnym kasynie wygrał sumę 80 000 zł od Rafała R., który, nie dysponując taką sumą, zobowiązał się przekazać mu te pieniądze w ciągu kilku dni. Po upływie tygodnia Tomasz T. skontaktował się telefonicznie z Rafałem R. żądając spłaty długu karcianego, jednakże ten oświadczył, że nie zamierza tego zrobić, gdyż podejrzewa, że podczas gry został oszukany. Zdenerwowany tym Tomasz T. skontaktował się ze znanymi w mieście ze skłonności do nadużywania przemocy braćmi : Krzysztofem i Sławomirem P. zlecając im, by odebrali od Rafała R. „dług karciany”, stosując w miarę potrzeby „dowolne środki”, za co obiecał im „10 % od odzyskanej należności”. Po upływie kilku dni Sławomir i Krzysztof P. spotkali się z Tomaszem T. informując go, że „odwiedzili” Rafała R. w jego domu i grożąc mu zabójstwem zmusili go do wydania im pieniędzy, po czym wręczyli. Tomaszowi T. sumę 80 000 zł. Gdy Tomasz T. chciał im wypłacić, zgodnie z zawartą wcześniej umową 8000 zł jako należność za wykonaną „usługę” – bracia Sławomir i Krzysztof P. oświadczyli, że jest to zbędne, gdyż za wykonaną „pracę” pobrali „prowizję” od Rafała R. zabierając mu dodatkowo 10 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tomasza T. oraz Sławomira i Krzysztofa P.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 49

1. Makler giełdowy Mateusz B. zatelefonował do swego stałego klienta – Adama W. informując go, że uzyskał poufną, pewną informację o tym, że w najbliższym czasie nastąpi znaczny wzrost cen akcji spółki giełdowej „Feniks S.A.”, w związku z czym Adam W. zlecił mu zakupienie w jego imieniu pakietu akcji tej spółki za 100 000 zł. Mateusz B. wykonał to zlecenie. Po upływie kilku dni Adam W. śledząc notowania giełdowe dowiedział się, że nastąpił dalszy znaczny spadek wartości akcji spółki „Feniks S.A.” i gdy zdenerwowany zatelefonował do Mateusza B. z pretensjami – ten poinformował go, że przekazana mu przez niego w dniu 1 kwietnia 2013 roku (co było prawdą) informacja była w istocie „żartem primaaprilisowym”, na który „dał się nabrać”.

Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Mateusza B.

2. Prokurator oskarżył Mateusza M. o zabójstwo żony, tj. o czyn określony w art.148§1 kk. Sąd Okręgowy w W., przyjmując, że Mateusz M. dopuścił się zabójstwa żony pod wpływem silnego wzburzenia usprawiedliwionego okolicznościami, uznał go winnym popełnienia występkę określonego w art.148§4 kk i wymierzył mu za to karę 3 lat pozbawienia wolności. Wyrok ten zaskarżył prokurator podnosząc zarzut, że powołani w tej sprawie biegli – psychiatrzy nie dopatrzili się u oskarżonego stanu silnego wzburzenia, w związku z czym przyjęcie tego stanu przez sąd było niedopuszczalne.

Czy prokurator miał rację?

3. Przechodząc nad ranem obok sklepu Jacek R. wybił kamieniem szybę w oknie i przez powstały otwór wszedł do wnętrza sklepu, gdzie zapakował do worka napoje alkoholowe i artykuły spożywcze łącznej wartości 1700 zł i gdy zamierzał wynieść ten worek na zewnątrz zauważył, że przed sklepem zatrzymał się radiowóz policyjny, z którego wysiedli dwaj policjanci. Jacek R. ukrył się na zapleczu sklepu pod stosem pustych kartonowych opakowań i przebywał tam przez kilkanaście godzin słysząc, jak w sklepie policjanci wykonują oględziny i inne czynności procesowe, następnie – jak w sklepie był przeprowadzany spis towarów, a wreszcie – jak późnym wieczorem do sklepu przyjechało kilku robotników, którzy wstawili nową szybę w oknie. Po ich odjeździe sklep został zamknięty i Jacek R., po odczekaniu kilku jeszcze godzin – wyszedł ze schowka, zapakował do worka kilka butelek wódki i artykuły spożywcze wartości 800 zł, po czym po wybiciu szyby okiennej od środka wy dostał się na ulicę i uciekł.

Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Jacka R.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 60

1. W miejskiej toalecie w S. znaleziono zwłoki noworodka. Przeprowadzone sądowo-lekarskie oględziny jego zwłok wykazały, że urodził się on żywy, a przyczyną jego śmierci było uduszenie szalikiem. W toku prowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że noworodka udusiła jego matka – 15 – letnia Mariola Z., która wyjaśniła, że do czynu tego nakłonił ją jej 20-letni „chłopak” – Robert W., który dowiedziawszy się, że Mariola Z. zaszła z nim w ciążę oświadczył, że nie zamierza uznać tego dziecka i „kazał” jej zabić dziecko zaraz po urodzeniu, gdyż ze względu na jej wiek nie poniesie żadnej odpowiedzialności za taki czyn.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marioli Z. i Roberta W.

2. Podczas usuwania gałęzi znajdujących się w pobliżu linii energetycznej we wsi P. pracownik Zakładu Energetycznego w W. – Michał K. zauważył podłączony do jednego ze słupów izolowany przewód, którym – jak następnie ustalił - doprowadzony był prąd elektryczny do znajdujących się w pobliżu zabudowań gospodarczych Eugeniusza Z. Gdy Michał K. poinformował Eugeniusza Z., że zawiadomi policję o nielegalnym pobieraniu przez niego energii elektrycznej – Eugeniusz Z. zagroził mu, że jeżeli to zrobi to podpali jego dom.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Eugeniusza Z.

3. Andrzej K. zatrzymał idącego ulicą Zbigniewa J. i grożąc mu pobiciem zażądał natychmiastowego wydania mu posiadanych pieniędzy. Gdy Zbigniew J., zgodnie z prawdą, oświadczył, że pieniędzy nie posiada – Andrzej K. przeszukał mu kieszenie. W jednej z nich znalazł należącą do pokrzywdzonego kartę bankomatową, którą zabrał i oddalił się, jednakże został zatrzymany przez obserwujących go funkcjonariuszy policji. Prokurator, po przyjęciu od pokrzywdzonego wniosku o ściganie, oskarżył Andrzeja K. o popełnienie przestępstw określonych w art.190§1 kk i art.278§5 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 86

1. Podczas przyjęcia weselnego odbywającego się we wsi S. do Piotra D. przyszedł jego 18-letni syn Robert z prośbą, by dał mu kluczyk od samochodu, gdyż chciałby odwieźć do domu swoją dziewczynę – Annę Z.. Piotr D. odmówił, gdyż wiedział, że syn nie posiada prawa jazdy, a także – że jego wygląd wyraźnie wskazywał na znaczne spożycie alkoholu, Robert D. przekonał go jednak, że do domu jego dziewczyny jest tylko ok.2 km, a na drodze o tej porze nie ma praktycznie żadnego ruchu. Po otrzymaniu od ojca kluczyka od samochodu Robert D. usiadł za jego kierownicą, a Anna Z. obok niego i pojechali w kierunku jej domu. Podczas jazdy ze znaczną prędkością, przed ostrym zakrętem drogi Robert D. stracił panowanie nad pojazdem i najechał na przydrożne drzewo, w następstwie czego Anna Z. doznała rozległych uszkodzeń czaszki i mózgu i mimo udzielenia jej niezwłocznej opieki lekarskiej – po kilku dniach zmarła. Badanie krwi pobranej po wypadku od Roberta D. wykazało, że zawierała ona alkohol etylowy w ilości 1,2 ‰. Prokurator oskarżył Roberta i Piotra D. o popełnienie przestępstwa określonego w art.177§2 kk i art. 178a§1 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Michał W. i Hubert L. uprowadzili sprzed szkoły 9 – letniego Leszka K., po czym zawieźli go do zabudowań należących do Wiesława O., gdzie, zgodnie z dokonanymi z nim wcześniejszymi ustaleniami – umieścili Leszka K. w piwnicy, sami zaś nawiązali kontakt telefoniczny z jego rodzicami żądając zapłaceniu im 200 000 zł okupu za uwolnienie dziecka, Negocjacje na ten temat trwały kilka dni, a w tym czasie Leszek K. pozostawał w piwnicy Wiesława O., który „opiekował się” nim dostarczając mu żywność i napoje. Po upływie tygodnia, gdy Wiesław O. przyszedł do piwnicy, w której przebywał Leszek K. – stwierdził, że dziecko nie żyje, a przeprowadzona sekcja jego zwłok wykazała, że przyczyną jego zgonu było zamarznięcie. Prokurator oskarżył Michała W. i Huberta L. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 252§2 kk (wzięcie zakładnika kwalifikowane przez następstwo w postaci jego śmierci), art.282 kk (wymuszenie rozbójnicze), art.189§2 kk (pozbawienie wolności połączone ze szczególnym udręczeniem) w zw. z art.11§2 kk, Wiesława O. natomiast o czyn określony w art.252§2 kk (przetrzymywanie zakładnika kwalifikowane przez następstwo w postaci jego śmierci), art.189§2 kk (pozbawienie wolności połączone ze szczególnym udręczeniem) i art.18§3 kk w zw. z art.282 kk (pomocnictwo do wymuszenia rozbójniczego) w zw. z art.11§2 kk. Sąd skazał wszystkich w/w sprawców przyjmując w zasadzie kwalifikację prawną ich czynu zgodną ze stanowiskiem prokuratora z tą tylko zmianą, że przyjął, iż wszyscy w/w sprawcy dopuścili się (m. in.) występku określonego w art.252§1 kk, brak jest natomiast podstaw do zakwalifikowania ich czynu na podstawie §2 tego przepisu, gdyż zgon Leszka K. nie był następstwem „wzięcia zakładnika”, którego dopuścili się Michał W. i Hubert L. lecz „przetrzymywania zakładnika”, którego dopuścił się Wiesław O., jednakże kwalifikowana odmiana określona w art.252§2 kk dotyczy wyłącznie odmiany tego przestępstwa polegającej na „wzięciu zakładnika”.

Proszę ocenić zasadność przyjętych przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych Michałowi W., Hubertowi L. i Wiesławowi O., a także stanowiska sądu.

3. Edward W. otrzymał od swej przebywającej od kilku lat na Ukrainie córki Agaty list, w którym prosiła, by odszukał pozostawiony przez nią w domu, należący do niej dowód osobisty i przesłał jej, gdyż dokument ten jest jej potrzebny do podjęcia atrakcyjnej pracy. Edward W. odnalazł dowód córki i wysłał jej ten dokument listem poleconym na wskazany przez nią adres.
- Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Edwarda W.**

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 48

1. Podczas usuwania gałęzi znajdujących się w pobliżu linii energetycznej we wsi P. pracownik Zakładu Energetycznego w W. – Michał K. zauważył podłączony do jednego ze słupów izolowany przewód, którym – jak następnie ustalili – doprowadzony był prąd elektryczny do znajdujących się w pobliżu zabudowań gospodarczych Eugeniusza Z. Gdy Michał K. poinformował Eugeniusza Z., że zawiadomi policję o nielegalnym pobieraniu przez niego energii elektrycznej – Eugeniusz Z. zagroził mu, że jeżeli to zrobi to podpali jego dom.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Eugeniusza Z.

2. W miejskiej toalecie w S. znaleziono zwłoki noworodka. Przeprowadzone sądowo-lekarskie oględziny jego zwłok wykazały, że urodził się on żywy, a przyczyną jego śmierci było uduszenie szalikiem. W toku prowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że noworodka udusiła jego matka – 15 – letnia Mariola Z., która wyjaśniła, że do czynu tego nakłonił ją jej 20-letni „chłopak” – Robert W., który dowiedziawszy się, że Mariola Z. zaszła z nim w ciążę oświadczył, że nie zamierza uznać tego dziecka i „kazał” jej zabić dziecko zaraz po urodzeniu, gdyż ze względu na jej wiek nie poniesie żadnej odpowiedzialności za taki czyn.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marioli Z. i Roberta W.

3. Tomasz T. grając w pokera w nielegalnym kasynie wygrał sumę 80 000 zł od Rafała R., który, nie dysponując taką sumą, zobowiązał się przekazać mu te pieniądze w ciągu kilku dni. Po upływie tygodnia Tomasz T. skontaktował się telefonicznie z Rafałem R. żądając spłaty długu karcianego, jednakże ten oświadczył, że nie zamierza tego zrobić, gdyż podejrzewa, że podczas gry został oszukany. Zdenerwowany tym Tomasz T. skontaktował się ze znanymi w mieście ze skłonności do nadużywania przemocy braćmi : Krzysztofem i Sławomirem P. zlecając im, by odebrali od Rafała R. „dług karciany”, stosując w miarę potrzeby „dowolne środki”, za co obiecał im „10 % od odzyskanej należności”. Po upływie kilku dni Sławomir i Krzysztof P. spotkali się z Tomaszem T. informując go, że „odwiedzili” Rafała R. w jego domu i grożąc mu zabójstwem zmusili go do wydania im pieniędzy, po czym wręczyli. Tomaszowi T. sumę 80 000 zł. Gdy Tomasz T. chciał im wypłacić, zgodnie z zawartą wcześniej umową 8000 zł jako należność za wykonaną „usługę” – bracia Sławomir i Krzysztof P. oświadczyli, że jest to zbędne, gdyż za wykonaną „pracę” pobrali „prowizję” od Rafała R. zabierając mu dodatkowo 10 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tomasza T. oraz Sławomira i Krzysztofa P.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 85

1. Antoni Z., kierownik prywatnej kliniki okulistycznej zawiadomił prokuraturę, że w trakcie opróżniania pomieszczeń piwnicznych użytkowanych wcześniej przez klinikę ginekologiczną znaleziono kilka metalowych pojemników przystosowanych do przechowywania zarodków ludzkich, a wstępne badania biologiczne ich zawartości potwierdziły śladowe ilości białka ludzkiego. Prokurator wszczął postępowanie przygotowawcze w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa określonego w art.157a §1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Zdenerwowany częstymi podwyżkami cen gazu emeryt Waldemar W. postanowił obniżyć koszty utrzymania i w tym celu wywiercił w biegnącej przez jego mieszkanie rurze przewodzącej gaz otwór nad licznikiem wskazującym pobór gazu, a następnie połączył ten otwór dodatkowym przewodem z kuchnią gazową, wskutek czego licznik ten nie wykazywał zużycia gazu. Przez okres kilku miesięcy Waldemar W., wykorzystując sporządzoną przez siebie „instalację” zużył dla swoich potrzeb gaz wartości 230 zł, czego nie wykazał licznik.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Waldemara W.

3. Dnia 29 kwietnia 2013 roku do Prokuratury Rejonowej w S. zgłosiła się Julia G. składając zawiadomienie o zgwałceniu jej w maju 2010 roku przez szkolnego kolegę Zbigniewa Z., złożyła też stosowny wniosek o ściganie sprawcy tego czynu. Składając to zawiadomienie Julia G. oświadczyła, że o zdarzeniu tym nie zawiadamiała nikogo z poczucia wstydu, jednakże gdy w marcu 2013 roku dowiedziała się, że Zbigniew Z. rozpowszechnia wśród ich wspólnych znajomych nieprawdziwe wiadomości o jej „niewłaściwym prowadzeniu się” zdecydowała się poinformować o tym prokuraturę, domagając się ukarania sprawcy. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania karnego uzasadniając tę decyzję tym, że złożenie wniosku o ściganie po upływie tak znacznego czasu od popełnienia przestępstwa jest bezskuteczne.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 55

1. Podczas kontroli targowiska miejskiego w M. kontrolerzy Inspekcji Handlowej ustalili, że sprzedający na tym targowisku płody rolne Franciszek J. posługuje się „wydrażonym odważnikiem” o rzeczywistej wadze 4 kg, gdy wytłoczony na nim napis wskazywał, że waży on 5 kg., a także – że posługując się tym odważnikiem sprzedał on Katarzynie Z. 5 kg ziemniaków za 20 zł, gdy w rzeczywistości ziemniaki te ważyły 4 kg, a ich wartość wynosiła w związku z tym 16 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Franciszka J.

2. W szpitalu w C. lekarz Włodzimierz L. przeprowadził zabieg usunięcia wyrostka robaczkowego u pacjentki Marii B. Po upływie kilku tygodni od powrotu do domu Maria B. przyszła do szpitala chcąc spotkać się z Włodzimierzem L., jednakże poinformowano ją, że lekarz ten przebywa na urlopie. Maria B. zwróciła się wówczas do pielęgniarki Alicji O. z prośbą, by po powrocie z urlopu Włodzimierza L. przekazała mu butelkę whisky wartości 100 zł jako dowód jej wdzięczności za wzorowo przeprowadzony u niej zabieg leczniczy. Alicja O. przyjęła od niej tę butelkę, po czym po kilku dniach, gdy Włodzimierz L. wrócił do pracy – przekazała mu ją informując o okolicznościach, w jakich weszła w jej posiadanie. Włodzimierz L. schował butelkę w szafce w swoim gabinecie w szpitalu postanawiając wypić znajdującą się w niej whisky przy najbliższej okazji ze swoimi znajomymi.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynów Marii B., Alicji O. i Włodzimierza L.

3. Krzysztof R. i Ryszard S. postanowili obrabować małżonków Marię i Andrzeja O., którzy mieszkali w domku jednorodzinnym położonym pod lasem, daleko od miasta W. Obserwując przez kilka dni ten dom Krzysztof R. i Ryszard S. zauważyli, że Andrzej O. starannie zamyka dom na noc, a następnie wypuszcza na podwórkę dużego, agresywnego psa, w związku z czym kupili, poza wcześniej przygotowanymi kominiarkami i sznurami do związania ofiar, również komplet wytrychów, łom i piłę do cięcia metalu, a także środek do ochrony roślin, którym zamierzali otruć psa, aby w nocy włamać się do domu małżeństwa O. Gdy z przygotowanymi do popełnienia planowanego przestępstwa narzędziami podeszli w nocy pod dom małżeństwa O. zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Krzysztofa R. i Ryszarda S.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 58

1. Janusz M., nieformalny przywódca zorganizowanej grupy przestępczej, wraz ze swymi „podwładnymi” – Bogdanem Z. i Kamilem W., zatrzymali na ulicy Antoniego B. i grożąc mu okaleczeniem trzymanymi w rękach nożami zażądali niezwłocznego wydania im posiadanych pieniędzy. Antoni B. oświadczył, że posiada wprawdzie pieniądze w kwocie 200 zł, jednakże są one przeznaczone na kupno lekarstwa dla jego poważnie chorego dziecka i prosił napastników, by mu je zostawili. Janusz M. uległ tej prośbie oświadczając, że poszukają sobie „innej okazji do zarobku”, a podobnie postąpił Bogdan Z. Decyzja ta nie spodobała się jednak Kamilowi W., który w dalszym ciągu żądał od Antoniego B. pieniędzy, na co Janusz M. zareagował nakazując mu „zostawić go w spokoju”, gdyż w przeciwnym wypadku pobije go. Obawiając się spełnienia tej groźby Kamil W. uciekł, a Janusz M. i Bogdan Z. poszli na inną ulicę „poszukać następnej ofiary”.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza M., Bogdana Z. i Kamila W.

2. W wyniku przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową kontroli sklepu spożywczego należącego do Genowefy M. ujawniono, że znaczna część wystawionych na półkach sklepowych artykułów miała przerobione daty ich produkcji i przydatności do spożycia. Prokurator oskarżył Genowefę M. o popełnienie przestępstwa określonego w art.306 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Dnia 8 sierpnia 2013 r. o godz.9,00 w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w K. rozpoczęły się pisemne egzaminy aplikantów prokuratorskich. Ok. godz.11,00 do sekretariatu szkoły zatelefonował mężczyzna informując, że w budynku szkoły podłożył bombę z zapalnikiem czasowym, której wybuch nastąpi za godzinę. Egzamin przerwano ewakuując z budynku wszystkie przebywające tam osoby, wezwano policję i straż pożarną, zawiadomiono też o tym kierownictwa znajdujących się w pobliżu innych instytucji, m. in. Sądu Apelacyjnego w K. oraz miejscowej Prokuratury Okręgowej, które również zarządziły ewakuację osób znajdujących się w tych budynkach. Po trwającym ponad 2 godziny przeszukaniu budynku KSSiP nie znaleziono bomby. W toku przeprowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że z informacją o podłożonej bombie zatelefonował Marek W., narzeczony jednej z egzaminowanych aplikantek – Anny P., po otrzymaniu od niej teletekstowej (SMS) wiadomości, że „wylosowała trudną sprawę do sporządzenia apelacji i nie wie, czy da sobie radę”., w związku z czym wpadł na pomysł, że jeżeli doprowadzi do przerwania egzaminu to w wypadku jego powtórzenia narzeczona „wylosuje łatwiejszą sprawę”. W toku postępowania ustalono też, że łączne koszty przeprowadzonej akcji poszukiwania bomby i ewakuacji budynków wyniosły ok.80 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka W. i Anny P.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 57

1. Karolina S. zawiadomiła Prokuraturę Rejonową w K., że w dniu 1.04.2013 r. na jednej z ulic Krzysztof L. wylał na nią wiadro wody niszcząc jej odświętne ubranie wartości ok. 3000 zł. Pokrzywdzona złożyła wniosek o ściganie sprawcy tego czynu. Przesłuchany w charakterze podejrzanego Krzysztof L. przyznał się do popełnienia tego czynu wyjaśniając, że dokonał tego w związku z przypadającym na ten dzień tradycyjnym „dyngusem”, co jego zdaniem wyłącza bezprawność jego zachowania.

Jaką decyzję powinien podjąć prokurator ?

2. Prokurator oskarżył Marka R. o to, że w zamiarze spowodowania u Jacka K. ciężkiego uszczerbku na zdrowiu wypchnął go z okna mieszkania na II piętrze, wskutek czego doznał on złamania kręgosłupa i stłuczenia mózgu, w następstwie czego po upływie kilku dni zmarł, a następstwo to mógł przewidzieć, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej mu za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn określony w art.156§3 kk w zw. z art.64§1 kk. Sąd – nie dopatrując się umyślności w zachowaniu Marka R. zmienił kwalifikację prawną zarzucanego mu czynu, uznał go winnym popełnienia występku określonego w art.155 kk w zw. z art.64§1 kk i wymierzył mu karę 4 lat pozbawienia wolności.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

3. Funkcjonariusz Straży Granicznej Tomasz T. delegowany został na okres 6 miesięcy do pełnienia służby miejscowości odległej kilkaset kilometrów od miejsca jego zamieszkania, w związku z czym przydzielono mu na ten okres mieszkanie służbowe w tej miejscowości. Po zakończonej służbie stwierdzono, że opuszczone przez Tomasza T. mieszkanie zostało w znacznym stopniu zdemolowane, poprzez zdarcie tapet i uszkodzenia ścian oraz podłogi, a także pogryzienie mebli. Koszty remontu tego mieszkania wyliczono na sumę 12.000 zł. Jak ustalono – zniszczeń w tym mieszkaniu dokonał należący do Tomasza T. pies w czasie, gdy pozostawiał on go w mieszkaniu samego w związku z pełnieniem służby. Tomaszowi T. zarzucono popełnienie występku określonego w art.288§1 kk. Podczas rozprawy sądowej jego obrońca podniósł argument, że w ustalonym stanie faktycznym brak podstaw do przypisania jego klientowi popełnienia w/w występku, gdyż przestępstwo to można popełnić tylko poprzez „działanie”, a w tej sprawie można jedynie mówić o swoistym „zaniechaniu”, w związku z czym zachowanie Tomasza T. nie stanowi przestępstwa.

Czy obrońca miał rację ?

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 63

1. Funkcjonariusze Służby Więziennej dokonali rutynowego przeszukania wracającego z przepustki skazanego Pawła B. znajdując w skrytkach w jego ubraniu kilka foliowych torebek z amfetaminą. Paweł B. oświadczył, że narkotyk ten zamierzał sprzedać innym skazanym. Prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w tej sprawie uzasadniając tę decyzję tym, że czyn Pawła B. kwalifikuje się jako bezkarne przygotowanie do przestępstwa określonego w art. 58 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179 poz.1485 z późn.zm.).

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Józef A. i Piotr W. pożyczili od znajomego dwie wędkę i wybrali się z nimi nad pobliskie jezioro zamierzając nałapać ryb, mimo iż nie posiadali kart wędkarskich ani zezwolenia na połów ryb. Po przygotowaniu sprzętu Józef A. zarzucił wędkę do wody i po upływie kilkunastu minut złowił na nią płótkę wartości 5 zł. W tym czasie Piotr W. przygotował swoją wędkę i gdy umieścił już na haczyku przynętę zamierzając następnie zarzucić ją do wody – zjawili się nieoczekiwanie strażnicy rybaccy zabierając im wędkę oraz złowioną przez Józefa A. rybę.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Józefa A. i Piotra W.

3. Prokurator oskarżył Edytę A. o to, że w okresie od 3 marca do 2 kwietnia 2013 roku w N., działając z powziętym z góry zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze doprowadzenia miejscowego banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 80.000 zł złożyła w tym banku wniosek o udzielenie jej kredytu w w/w wysokości, którego nie zamierzała spłacać, dołączając do niego podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu i uzyskiwanych z tego tytułu dochodach, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła wobec oddalenia wniosku z powodu uchybień formalnych w postaci błędnego wpisania numeru dowodu osobistego i PESEL-u, tj. o czyn określony art.13§1 kk w zw. z art.286§1 kk i art.294§1 kk w zb. z art.297§1 kk i art.273 kk w zw. z art.270§1 kk w zb. z art.12 kk i art.11§2 kk.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 70

1. Myśliwi Marek J. i Andrzej S. zamierzając upolować dzika zajęli w nocy stanowiska na znajdującej na skraju lasu „ambonie”. Gdy zaczęło świtać zauważyli w porannej mgle niewyraźną sylwetkę poruszającą się wśród drzew, po czym niemal równocześnie wystrzelili w jej kierunku. Gdy zeszli z ambony i podeszli do miejsca, w którym widzieli niewyraźną sylwetkę, znaleźli tam zwłoki miejscowego rolnika Wojciecha B, który zbierał grzyby. Jak ustalono – przyczyną jego śmierci była rana postrzałowa głowy, przy czym z uwagi na zniekształcenie wydobytego z czaszki pocisku niemożliwe było ustalenie, z czyjej broni został on wystrzelony, nie znaleziono też drugiego wystrzelonego pocisku, który nie trafił w Wojciecha B.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny tego zdarzenia.

2. Sławomir L. zwrócił się do swego znajomego Marka J. z prośbą, by przechował „przez jakiś czas” kilka przedmiotów. Zygmunt K. stwierdził, że były to: dowód osobisty, prawo jazdy oraz dowód rejestracyjny samochodu, wystawione na nazwisko Mateusza M. Zapytany o pochodzenie tych przedmiotów Sławomir L. wyjaśnił, że zabrał je z wnętrza zamkniętego, zaparkowanego na ulicy samochodu, po wybiciu szyby bocznej w tym pojeździe, dodał też, że liczył na to, że znajdzie tam coś bardziej wartościowego. Marek J. ukrył przyniesione przez Sławomira L. przedmioty w swoim mieszkaniu. Po upływie kilku dni Sławomir L. ponownie przyszedł do Marka J. prosząc, by oddał mu przechowywane w/w przedmioty, bowiem, jak oświadczył, skontaktował się telefonicznie z Mateuszem M. żądając od niego kwoty 1000 zł za ich zwrot i wyraził on na to zgodę.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Sławomira L. i Marka J.

3. Lech S., kierowca w Starostwie Powiatowym w R., chcąc w dniu wolnym od pracy zaimponować znajomym, wyprowadził z garażu powierzony mu samochód służbowy, po czym zaproponował Jolancie W. i Marcinowi Z. przejażdżkę tym samochodem po okolicy, na co wyrazili oni zgodę, wiedząc, że zabrał on ten pojazd samowolnie. Przez cały dzień Kamil G. woził swych znajomych po najbliższych okolicach miasta, a wieczorem wrócił do R. zamykając samochód w garażu. Prokurator oskarżył Lecha S., Jolantę W. i Marcina Z. o popełnienie przestępstwa określonego w art.289§1 kk.
- Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania w/w osób.**

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 17

1. Prokurator Rejonowy w S. oskarżył Edwarda Z. o to, że od czasu nieustalonego do dnia 6 czerwca 2013 roku dokonał kradzieży energii elektrycznej nieustalonej wartości na szkodę miejscowego Zakładu Energetycznego w ten sposób, że używając izolowanego przewodu podłączył go do pobliskiej linii energetycznej doprowadzając prąd elektryczny do swoich zabudowań i korzystając z niego. Sąd uniewinnił Edwarda Z. od popełnienia tego czynu uzasadniając to orzeczenie tym, że warunkiem odpowiedzialności karnej za kradzież energii jest ustalenie jej wartości, gdyż od tego zależy zakres odpowiedzialności za przestępstwo z art.278§5 kk albo wykroczenie określone w art.119§1 kw, a w sytuacji, gdy nie ustalono tej okoliczności jest to niemożliwe.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

2. Grzegorz C. zatrzymał idącą ulicą Marię B. żądając od niej pieniędzy „na piwo”, a gdy odmówiła – przewrócił ją na chodnik i zaczął ją dusić. Gdy Maria B. utraciła wskutek tego przytomność – Grzegorz C. przeszukał należącą do niej torebkę zabierając znalezione tam pieniądze w sumie 300 zł i oddalił się. Prokurator oskarżył Grzegorza C. o popełnienie przestępstwa określonego w art.280§2 kk (działanie w sposób bezpośrednio zagrażający życiu) i art.13§1 kk w zw. z art. 148§2 pkt 2 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Grzegorza C.

3. Artur K. pożyczył swemu znajomemu Ryszardowi T. 30 000 zł na okres 2 miesięcy. Gdy po upływie tego terminu Ryszard T. nie zwrócił pożyczonych pieniędzy Artur K. skontaktował się z nim kilkakrotnie telefonicznie domagając się zwrotu pożyczki, na co Ryszard T. udzielał wykrętnych tłumaczeń odnośnie powodów zwłoki i niedotrzymanych obietnic, że pożyczone pieniądze zwróci w ciągu kilku dni. Po upływie miesiąca Artur K., zdenerwowany postawą Ryszarda T. przyszedł do jego domu w celu odebrania długu, jednak nie zastał go. Po godzinnym bezskutecznym oczekiwaniu na powrót Ryszarda T. do domu Artur R. wybił szybę w oknie i po jego otwarciu wszedł do wnętrza domu. Podczas przeszukania znalazł w szafie ukryte pod ręcznikami pieniądze w sumie 45 000 zł. Artur K. odliczył z tych pieniędzy sumę 30 000 zł zabierając je, pozostałą zaś sumę pozostawił w szafie, po czym opuścił dom Ryszarda T. wychodząc przez otwarte okno. Prokurator oskarżył Artura K. o popełnienie przestępstwa określonego w art.279§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 34

1. Stefan Z. skazany został za czyn określony w art.280§1 kk w zw. z art.64§1 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, której odbywanie rozpoczął w dniu 14 marca 2004 roku, a w dniu 15 kwietnia 2006 roku został warunkowo przedterminowo zwolniony. W związku z popełnieniem przez Stefana Z. w dniu 8 lipca 2006 roku kolejnego umyślnego przestępstwa warunkowe zwolnienie go odwołano i w dniu 10 stycznia 2007 roku został ponownie osadzony w zakładzie karnym. W listopadzie 2007 roku Stefan Z. złożył wniosek o ponowne warunkowe przedterminowe zwolnienie i dnia 23 grudnia 2007 roku, uwzględniając szczególnie pozytywną opinię administracji zakładu karnego dotyczącą okresu pobytu tego skazanego w tym zakładzie oraz uznania, że spełnione zostały wobec Stefana Z. przesłanki określone w art.77§ 1 kk - zastosowano wobec niego ponowne warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Proszę ocenić zasadność tej decyzji.

2. Sławomir G. przyjechał swoim samochodem na dyskotekę w m. W., gdzie spożył znaczną ilość alkoholu. Po zakończonej dyskotece Sławomir G. zaproponował swoim znajomym : Andrzejowi W., Krzysztofowi Z., Adamowi Z. i Justynie A., że odwiezie ich do domów swoim samochodem, na co wyrazili oni zgodę, po czym wsiedli do samochodu. Sławomir G. próbował uruchomić silnik tego pojazdu, jednakże okazało się, że zbiornik na paliwo w tym samochodzie jest pusty. Wiedząc, że w odległości ok.800 m znajduje się stacja benzynowa – Sławomir G. zaproponował, by Justyna A. usiadła za kierownicą samochodu i kierowała nim, gdyż wprowadzić nie posiadała ona prawa jazdy, o czym wiedział, ale sprawiała wrażenie „najbardziej trzeźwej” spośród nich, a sam wraz z Andrzejem W., Krzysztofem Z. i Adamem Z. zaczęli pchać ten samochód po drodze w kierunku stacji benzynowej. W odległości ok. 100 m od tej stacji zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji, którzy po zbadaniu wszystkich w/w osób alkomatem ustalili, że znajdowały się one w stanie nietrzeźwości.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Sławomira G., Krzysztofa Z., Adama Z. i Justyny A.

3. Skazując Jacka B. za przestępstwo określone w art.296§1 kk sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5, grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł, a nadto orzekł środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych w organach jednostek gospodarki uspołecznionej na okres lat 12. Prokurator uznał ten wyrok za słuszny.

Proszę dokonać oceny zasadności decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 64

1. Prokurator oskarżył Monikę Z. o to, że w okresie od stycznia do czerwca 2013 r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sprzedała Jackowi R., Andrzejowi B., Jolancie W. i innym nieustalonym osobom łącznie 0,7 kg amfetaminy uzyskując korzyść majątkową w wysokości 4300 zł, tj. o czyn określony w art.59 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz.1485 z późn.zm.). Sąd wymierzył Monice Z. za ten czyn karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z tą zmianą, iż przyjął, że osiągniętą przez nią korzyść majątkową należy pomniejszyć o kwotę 1500 zł, stanowiącą poniesione przez oskarżoną wydatki na zakup środków odurzających, które następnie sprzedała.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

2. Podczas rutynowej kontroli drogowej kierującego samochodem Aleksandra K. funkcjonariusze Policji zostali poinformowani przez niego, że nie posiada on prawa jazdy, bowiem odebrano mu ten dokument na mocy prawomocnego wyroku sprzed roku, w którym wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 2, a ponadto orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres 2 lat za czyn określony w art.178a§1 kk. W toku dalszej kontroli ustalono, że Aleksander K. kierował samochodem będąc w stanie nietrzeźwości, czego potwierdzeniem był wynik przeprowadzonego przy użyciu „Alkomatu” badania wydychanego przez niego powietrza , które zawierało 0,4 mg alkoholu etylowego w 1 dm³ . Prokurator oskarżył Aleksandra K. o popełnienie przestępstwa określonego w art.178a§4 kk i art.244 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić prawidłowość przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Aleksandra K.

3. W trakcie pełnionej wspólnie służby patrolowej doszło do kłótni między funkcjonariuszami policji: Bolesławem G. i Pawłem R., podczas której zdenerwowany Paweł R. wydobyl broń służbową (pistolet) i po jej odbezpieczeniu i przeładowaniu skierował lufę w kierunku Bolesława G., który widząc to zaczął uciekać. Gdy odbiegł kilkadziesiąt metrów Paweł R. oddał w jego kierunku strzał, jednak spudłował. Prokurator oskarżył Pawła R. o usiłowanie zabójstwa, na co jego zdaniem wskazywał sposób działania oskarżonego oraz rodzaj narzędzia, jakim się posłużył, jego obrońca natomiast w mowie końcowej wniósł o zmianę kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego argumentując, że zachowaniem swoim naraził on tylko Bolesława G. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub doznania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Proszę ocenić przedstawioną przez strony argumentację.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 30

1. Idąc wieczorem ulicą Jarosław K. zauważył, że w pobliżu miejscowej restauracji jego kolega Wojciech Z. bije nieznanego mu nietrzeźwego mężczyznę, a gdy mężczyzna ten upadł na chodnik – Wojciech Z. przykucnął przy nim i przeszukuje mu kieszenie. Jarosław K. podszedł do nich pytając Wojciecha Z., czy „może się przyłączyć”, na co wyraził on zgodę. Jarosław K. przeszukał nieprzytomnego w wyniku pobicia mężczyznę zdejmując mu z ręki zegarek wartości 500 zł, który schował do swojej kieszeni, po czym wraz z Wojciechem Z., który zabrał temu mężczyźnie portfel z pieniędzmi w kwocie 850 zł i dowodem osobistym – oddalił się.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Wojciecha Z. i Jarosława.

2. Jerzy B. posługując się metalowym łomem ukręcił kłódkę na drzwiach należącego do Seweryna W. garażu, po czym wszedł do jego wnętrza i zapakował do worka znalezione na półkach narzędzia (wiertarkę, szlifierkę i in.) łącznej wartości 3600 zł. Następnie przy użyciu śrubokręta otworzył drzwi znajdującego się wewnątrz garażu zamkniętego samochodu należącego do Jerzego N., skąd zabrał radiomagnetofon wartości 700 zł. Przeszukując ten pojazd Jerzy B. znalazł zamknięty schowek, który przy pomocy śrubokręta otworzył zabierając znaleziony tam telefon komórkowy „Samsung” wartości 260 zł oraz dowód rejestracyjny samochodu, po czym wyszedł na zewnątrz po zabierając w celu przywłaszczenia wszystkie w/w przedmioty. Prokurator oskarżył go o popełnienie trzech przestępstw określonych w art.279§1 kk.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jerzego B.

3. Dnia 8 sierpnia 2013 r. o godz. 9,00 w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w K. rozpoczęły się pisemne egzaminy aplikantów prokuratorskich. Ok. godz.11,00 do sekretariatu szkoły zatelefonował mężczyzna informując, że w budynku szkoły podłożył bombę z zapalnikiem czasowym, której wybuch nastąpi za godzinę. Egzamin przerwano ewakuując z budynku wszystkie przebywające tam osoby, wezwano policję i straż pożarną, zawiadomiono też o tym kierownictwa znajdujących się w pobliżu innych instytucji, m. in. Sądu Apelacyjnego w K. oraz miejscowej Prokuratury Okręgowej, które również zarządziły ewakuację osób znajdujących się w tych budynkach. Po trwającym ponad 2 godziny przeszukaniu budynku KSSiP nie znaleziono bomby. W toku przeprowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że z informacją o podłożonej bombie zatelefonował Marek W., narzeczony jednej z egzaminowanych aplikantek – Anny P., po otrzymaniu od niej teletekstowej (SMS) wiadomości, że „wylosowała trudną sprawę do sporządzenia apelacji i nie wie, czy da sobie radę”, w związku z czym wpadł na pomysł, że jeżeli doprowadzi do przerwania egzaminu to w wypadku jego powtórzenia narzeczona „wylosuje łatwiejszą sprawę”. W toku postępowania ustalono też, że łączne koszty przeprowadzonej akcji poszukiwania bomby i ewakuacji budynków wyniosły ok.80 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka W. i Anny P.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 83

1. Janusz M., nieformalny przywódca zorganizowanej grupy przestępczej, wraz ze swymi „podwładnymi” – Bogdanem Z. i Kamilem W., zatrzymali na ulicy Antoniego B. i grożąc mu okaleczeniem trzymanymi w rękach nożami zażądali niezwłocznego wydania im posiadanych pieniędzy. Antoni B. oświadczył, że posiada wprawdzie pieniądze w kwocie 200 zł, jednakże są one przeznaczone na kupno lekarstwa dla jego poważnie chorego dziecka i prosił napastników, by mu je zostawili. Janusz M. uległ tej prośbie oświadczając, że poszukają sobie „innej okazji do zarobku”, a podobnie postąpił Bogdan Z. Decyzja ta nie spodobała się jednak Kamilowi W., który w dalszym ciągu żądał od Antoniego B. pieniędzy, na co Janusz M. zareagował nakazując mu „zostawić go w spokoju”, gdyż w przeciwnym wypadku pobije go. Obawiając się spełnienia tej groźby Kamil W. uciekł, a Janusz M. i Bogdan Z. poszli na inną ulicę „poszukać następnej ofiary”.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza M., Bogdana Z. i Kamila W.

2. 12-letni Damian C. zawiadomił swego ojca Romana, że w czasie powrotu ze szkoły znany mu, mieszkający w pobliżu „błokers” Łukasz K. ukradł mu telefon komórkowy wartości 200 zł. Zdenerwowany Roman C. poszedł do mieszkania Łukasza K. i grożąc mu pobiciem zażądał zwrotu telefonu. Obawiając się spełnienia tej groźby Łukasz K. zwrócił Romanowi C. ten telefon.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Łukasza K. i Romana C.

3. Funkcjonariusz Straży Granicznej Tomasz T. delegowany został na okres 6 miesięcy do pełnienia służby miejscowości odległej kilkaset kilometrów od miejsca jego zamieszkania, w związku z czym przydzielono mu na ten okres mieszkanie służbowe w tej miejscowości. Po zakończonej służbie stwierdzono, że opuszczone przez Tomasza T. mieszkanie zostało w znacznym stopniu zdemolowane, poprzez zdarcie tapet i uszkodzenia ścian oraz podłogi, a także pogryzienie mebli. Koszty remontu tego mieszkania wyliczono na sumę 12.000 zł. Jak ustalono – zniszczeń w tym mieszkaniu dokonał należący do Tomasza T. pies w czasie, gdy pozostawiał on go w mieszkaniu samego w związku z pełnieniem służby. Tomaszowi T. zarzucono popełnienie występku określonego w art. 288§1 kk. Podczas rozprawy sądowej jego obrońca podniósł argument, że w ustalonym stanie faktycznym brak podstaw do przypisania jego klientowi popełnienia w/w występkę, gdyż przestępstwo to można popełnić tylko poprzez „działanie”, a w tej sprawie można jedynie mówić o swoistym „zaniechaniu”, w związku z czym zachowanie Tomasza T. nie stanowi przestępstwa.

Czy obrońca miał rację ?

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 61

1. Prokurator oskarżył Mateusza M. o zabójstwo żony, tj. o czyn określony w art.148§1 kk. Sąd Okręgowy w W., przyjmując, że Mateusz M. dopuścił się zabójstwa żony pod wpływem silnego wzburzenia usprawiedliwionego okolicznościami uznał go winnym popełnienia występkę określonego w art.148§4 kk i wymierzył mu za to karę 3 lat pozbawienia wolności. Wyrok ten zaskarżył prokurator podnosząc zarzut, że powołani w tej sprawie biegli – psychiatrzy nie dopatrzili się u oskarżonego stanu silnego wzburzenia, w związku z czym przyjęcie tego stanu przez sąd było niedopuszczalne.

Czy prokurator miał rację?

2. Dnia 29 kwietnia 2013 roku do Prokuratury Rejonowej w S. zgłosiła się Julia G. składając zawiadomienie o zgwałceniu jej w maju 2010 roku przez szkolnego kolegę Zbigniewa Z., złożyła też stosowny wniosek o ściganie sprawcy tego czynu. Składając to zawiadomienie Julia G. oświadczyła, że o zdarzeniu tym nie zawiadamiała nikogo z poczucia wstydu, jednakże gdy w marcu 2013 roku dowiedziała się, że Zbigniew Z. rozpowszechnia wśród ich wspólnych znajomych nieprawdziwe wiadomości o jej „niewłaściwym prowadzeniu się” zdecydowała się poinformować o tym prokuraturę, domagając się ukarania sprawcy. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania karnego uzasadniając tę decyzję tym, że złożenie wniosku o ściganie po upływie tak znacznego czasu od popełnienia przestępstwa jest bezskuteczne.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Prowadzący działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych Lech K. po analizie posiadanych przez jego firmę zleceń na rok 2012 wyliczył, że w wypadku ich realizacji będzie musiał zapłacić wysoki podatek dochodowy i aby uniknąć tego skontaktował się z zaprzyjaźnionym właścicielem podobnej firmy – Krzysztofem Z., proponując mu, by za niewielką opłatą wykazał, że część zleceń została zrealizowana przez jego firmę i odpowiednio to udokumentował. Krzysztof Z. wyraził zgodę na tę propozycję sporządzając fikcyjne dokumenty potwierdzające wykonanie przez jego firmę usług transportowych, które w rzeczywistości wykonane zostały przez firmę Lecha K, w wyniku czego Lech K. zapłacił za rok 2012 podatek dochodowy w znacznie niższej wysokości od należnego.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Lecha K. i Krzysztofa Z.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 32

1. Jerzy W., podejrzewając swą żonę, że zdradza go z sąsiadem – Tadeuszem B., postanowił zabić go pozorując wypadek drogowy. W nocy poszedł na podwórkę sąsiada i przymocował pod zbiornikiem na paliwo w jego samochodzie ładunek wybuchowy składający się z kostki trotylu z zapalnikiem, który można było uaktywnić przy pomocy impulsu radiowego. Gdy następnego dnia rano Jerzy W. zobaczył przez okno, że Tadeusz B. wsiada do swojego samochodu i wyjeżdża na ulicę – Jerzy W. pojechał za nim swoim samochodem. Gdy pojazd kierowany przez Tadeusza B. wyjechał na drogę poza miastem – Jerzy W. zbliżył się do jego samochodu i uruchomił nadajnik radiowy, co spowodowało wybuch ładunku umieszczonego pod pojazdem Tadeusza B. Samochód ten zapalił się i wpadł do przydrożnego rowu przewracając się. Jerzy W. zatrzymał się przy płonącym samochodzie Tadeusza B. i wówczas zobaczył, że leży on w pobliżu tego pojazdu. Jerzy W. podbiegł go niego i zobaczył, że jest on ranny (wybuch urwał mu prawą dłoń), a na jego widok zaczął prosić go o wezwanie pomocy. Jerzy W. chwycił w rękę leżący w pobliżu kamień i kilkakrotnie uderzył nim Tadeusza B. w głowę powodując rozległe uszkodzenia czaszki i mózgu, a w następstwie tego jego zgon.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Jerzego B.

2. Prokurator oskarżył Tomasza L. o to, że w dniu 13 czerwca 2013 r. w M. przywłaszczył sobie znalezioną na ulicy magnetyczną kartę telefoniczną, którą, po dokonaniu jej przerobienia, w dniu 16 czerwca 2013 roku usiłował wprowadzić do obrotu oferując jej sprzedaż innej osobie, tj. o czyn określony w art.284§3 kk i art.310§1 i 2 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić prawidłowość przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Tomasza L.

3. Podczas usuwania gałęzi znajdujących się w pobliżu linii energetycznej we wsi P. pracownik Zakładu Energetycznego w W. – Michał K. zauważył podłączony do jednego ze słupów izolowany przewód, którym – jak następnie ustalił - doprowadzony był prąd elektryczny do znajdujących się w pobliżu zabudowań gospodarczych Eugeniusza Z. Gdy Michał K. poinformował Eugeniusza Z., że zawiadomi policję o nielegalnym pobieraniu przez niego energii elektrycznej – Eugeniusz Z. zagroził mu, że jeżeli to zrobi to podpali jego dom.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Eugeniusza Z.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 31

1. Wiesław O. podłączył się w swoim garażu do sieci elektrycznej z pominięciem licznika i przez kilka tygodni nielegalnie pobierał energię elektryczną, której wartość wyliczono na sumę 220 zł, na szkodę Zakładu Energetycznego w N., za co miejscowy Sąd Grodzki skazał go. za czyn z art.119§1 kw na karę grzywny w ilości 10 stawek dziennych w wysokości 10 zł.

Proszę ocenić zasadność tego wyroku.

2. Michał W. i Hubert L. uprowadzili sprzed szkoły 9 – letniego Leszka K., po czym zawieźli go do zabudowań należących do Wiesława O., gdzie , zgodnie z dokonanymi z nim wcześniejszymi ustaleniami – umieścili Leszka K. w piwnicy, sami zaś nawiązali kontakt telefoniczny z jego rodzicami żądając zapłacenia im 200 000 zł okupu za uwolnienie dziecka, Negocjacje na ten temat trwały kilka dni, a w tym czasie Leszek K. pozostawał w piwnicy Wiesława O., który „opiekował się” nim dostarczając mu żywność i napoje. Po upływie tygodnia, gdy Wiesław O. przyszedł do piwnicy, w której przebywał Leszek K. – stwierdził, że dziecko nie żyje, a przeprowadzona sekcja jego zwłok wykazała, że przyczyną jego zgonu było zamrożenie. Prokurator oskarżył Michała W.i Huberta L o popełnienie przestępstwa określonego w art. 252§2 kk (wzięcie zakładnika kwalifikowane przez następstwo w postaci jego śmierci), art.282 kk (wymuszenie rozbójnicze), art.189§2 kk (pozbawienie wolności połączone ze szczególnym udręczeniem) w zw. z art.11§2 kk, Wiesława O. natomiast o czyn określony w art.252§2 kk (przetrzymanie zakładnika kwalifikowane przez następstwo w postaci jego śmierci), art.189§2 kk (pozbawienie wolności połączone ze szczególnym udręczeniem) i art.18§3 kk w zw. z art.282 kk (pomocnictwo do wymuszenia rozbójniczego) w zw. z art.11§2 kk. Sąd skazał wszystkich w/w sprawców przyjmując w zasadzie kwalifikację prawną ich czynu zgodną ze stanowiskiem prokuratora z tą tylko zmianą, że przyjął, iż wszyscy w/w sprawcy dopuścili się (m.in.) występku określonego w art.252§1 kk, brak jest natomiast podstaw do zakwalifikowania ich czynu na podstawie §2 tego przepisu, gdyż zgon Leszka K. nie był następstwem „wzięcia zakładnika”, którego dopuścili się Michał W. i Hubert L. lecz „przetrzymania zakładnika”, którego dopuścił się Wiesław O., jednakże kwalifikowana odmiana określona w art.252§2 kk dotyczy wyłącznie odmiany tego przestępstwa polegającej na „wzięciu zakładnika”.

Proszę ocenić zasadność przyjętych przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych Michałowi W., Hubertowi L. i Wiesławowi O., a także stanowiska sądu.

3. W trakcie sąsiedzkiej kłótni Henryk T. pobił Józefa G. powodując u niego uszkodzenia ciała w postaci złamania kości żuchwy , kilku żeber oraz wstrząśnienia mózgu. Józef G. został umieszczony w szpitalu, a powołany w toku prowadzonego w tej sprawie postępowania biegły-chirurg w wydanej opinii stwierdził, że uszkodzenia ciała, jakich doznał Józef G. spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała na czas powyżej 7 dni. Po kilkunastu dniach Józef G. zmarł, a przyczyną jego zgonu, jak ustalono – było zakażenie jego krwi sepsą podczas pobytu w szpitalu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Henryka T.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 47

1. Barbara W. zawiadomiła Komendę Powiatową Policji w M., że podczas jej nieobecności w należącym do niej mieszkaniu dokonano kradzieży z włamaniem w ten sposób, że sprawca wyważył łomem drzwi wejściowe, po czym wszedł do wnętrza, skąd skradł pieniądze w kwocie 300 zł, a ponadto biżuterię wartości ok. 3500 zł. Barbara W. zeznała nadto, że drzwi wejściowe do jej mieszkania zostały całkowicie zniszczone, a koszt ich wymiany wyniósł 1200 zł. W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania przygotowawczego ustalono, że czynu tego dopuścił się były mąż pokrzywdzonej – Tadeusz W., nie utrzymujący z nią od kilku lat żadnych kontaktów, a poinformowana o tym Barbara W. złożyła wniosek o ściganie go zarówno za kradzież z włamaniem, jak i zniszczenie należącego do niej mienia.

Jak należy zakwalifikować czyn Tadeusza W.?

2. Dnia 29 kwietnia 2013 roku do Prokuratury Rejonowej w S. zgłosiła się Julia G. składając zawiadomienie o zgwałceniu jej w maju 2010 roku przez szkolnego kolegę Zbigniewa Z., złożyła też stosowny wniosek o ściganie sprawcy tego czynu. Składając to zawiadomienie Julia G. oświadczyła, że o zdarzeniu tym nie zawiadamiała nikogo z poczucia wstydu, jednakże gdy w marcu 2013 roku dowiedziała się, że Zbigniew Z. rozpowszechnia wśród ich wspólnych znajomych nieprawdziwe wiadomości o jej „niewłaściwym prowadzeniu się” zdecydowała się poinformować o tym prokuraturę, domagając się ukarania sprawcy. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania karnego uzasadniając tę decyzję tym, że złożenie wniosku o ściganie po upływie tak znacznego czasu od popełnienia przestępstwa jest bezskuteczne.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Jakub K. dokonując zakupów w sklepie osiedlowym wykorzystał moment, gdy sprzedawczyni wyszła na zaplecze, sięgnął za ladę i zabrał stamtąd zamkniętą metalową kasetkę przypuszczając, że znajdują się tam pieniądze, po czym wyszedł ze sklepu. Po przyjsciu do domu Jakub K. próbował otworzyć zabraną ze sklepu kasetkę, lecz gdy mu się to nie udało – zaniósł ją do swego znajomego – Michała W., proponując mu sprzedaż tej kasetki za 50 zł, na co wyraził on zgodę. Gdy Jakub K. wyszedł z jego domu – Michał W. wyłamał śrubokrętem zamek w kasetce, w której były pieniądze w sumie 320 zł przywłaszczając je sobie.

Proszę dokonać prawnie – karnej oceny zachowania Jakuba K. i Michała W.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 72

1. Przebywając w szatni na basenie Patrycja B. zauważyła leżący na ławce włączony telefon komórkowy. Wzięła ten telefon i przeprowadziła kilkanaście rozmów ze swymi znajomymi, do czasu, gdy w szatni tej zjawiała się właścicielka telefonu – Karolina N., która odebrała jej ten aparat, a następnie złożyła do miejscowej KRP wniosek o ściganie Patrycji B za samowolne użycie jej telefonu. Prokurator oskarżył Patrycję B. o popełnienie czynu określonego w art.285§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Jerzy B. posługując się metalowym łomem ukręcił kłódkę na drzwiach należącego do Seweryna W. garażu, po czym wszedł do jego wnętrza i zapakował do worka znalezione na półkach narzędzia (wiertarkę, szlifierkę i in.) łącznej wartości 3600 zł. Następnie przy użyciu śrubokręta otworzył drzwi znajdującego się wewnątrz garażu zamkniętego samochodu należącego do Jerzego N., skąd zabrał radiomagnetofon wartości 700 zł. Przeszukując ten pojazd Jerzy B. znalazł zamknięty schowek, który przy pomocy śrubokręta otworzył zabierając znaleziony tam telefon komórkowy „Samsung” wartości 260 zł oraz dowód rejestracyjny samochodu, po czym wyszedł na zewnątrz zabierając w celu przywłaszczenia wszystkie w/w przedmioty. Prokurator oskarżył go o popełnienie trzech przestępstw określonych w art.279§1 kk.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Jerzego B.

3. Bernard W. nakłonił swego kolegę Roberta K., aby ten dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu spożywczego w G. W dniu 17 czerwca 2013 roku podwiózł go w pobliże sklepu swoim samochodem, a następnie skradzione przez Roberta K. w wyniku włamania artykuły spożywcze wartości 1500 zł nabył od niego za 750 zł. Prokurator oskarżył Bernarda W. o dwa przestępstwa: z art.18§1 i 2 kk w zw. z art.279§1 kk oraz z art.291§1 kk, zaś Roberta K. o czyn z art.279§1 kk.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów Bernarda W. i Roberta K.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 7

1. Kierujący samochodem Kazimierz O. nie zachował należytej ostrożności podczas wyprzedzania jadącego rowerem 15-letniego Damiana Z. i potracił go, wskutek czego przewrócił się on na jezdnię uderzając głową o asfalt. Kazimierz O. zawiózł Damiana Z. do szpitala, gdzie stwierdzono u niego uraz głowy i prawdopodobnie wstrząśnienie mózgu, w związku z czym lekarz zdecydował o umieszczeniu go na kilka dni w oddziale chirurgicznym w celu obserwacji i ewentualnego dalszego leczenia. Podczas pobytu Damiana Z. w szpitalu zaczął on zachowywać się w sposób nieracjonalny, nieadekwatny do istniejącego stanu jego zdrowia. Wezwany na konsultację lekarz – psychiatra rozpoznał u Damiana Z. objawy schizofrenii, które według jego opinii mogły ujawnić się w wyniku doznanego w wypadku drogowym urazu głowy. Kazimierzowi O. przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa określonego w art.177§2 kk.

Proszę ocenić prawidłowość przyjętej kwalifikacji prawnej czynu Kazimierza O.

2. Jakub K. dokonując zakupów w sklepie osiedlowym wykorzystał moment, gdy sprzedawczyni wyszła na zaplecze, sięgnął za ladę i zabrał stamtąd zamkniętą metalową kasetkę przypuszczając, że znajdują się tam pieniądze, po czym wyszedł ze sklepu. Po przyjeździe do domu Jakub K. próbował otworzyć zabraną ze sklepu kasetkę, lecz gdy mu się to nie udało – zaniósł ją do swego znajomego – Michała W., proponując mu sprzedaż tej kasetki za 50 zł, na co wyraził on zgodę. Gdy Jakub K. wyszedł z jego domu – Michał W. wyłamał śrubokrętem zamek w kasetce, w której były pieniądze w sumie 320 zł przywłaszczając je sobie.

Proszę dokonać prawnie – karnej oceny zachowania Jakuba K. i Michała W.

3. Karolina S. zawiadomiła Prokuraturę Rejonową w K., że w dniu 1.04.2013 r. na jednej z ulic Krzysztof L. wylał na nią wiadro wody niszcząc jej odświętne ubranie wartości ok.3000 zł Pokrzywdzona złożyła wniosek o ściganie sprawcy tego czynu. Przesłuchany w charakterze podejrzanego Krzysztof L. przyznał się do popełnienia tego czynu wyjaśniając, że dokonał tego w związku z przypadającym na ten dzień tradycyjnym „dyngusem”, co jego zdaniem wyłącza bezprawność jego zachowania.

Jaką decyzję powinien podjąć prokurator ?

PRAWO KARNE MATERIALNE

ZESTAW NR 24

1. Podczas legitymowania na ulicy Jacka W. funkcjonariusze Policji zauważyli, że na kołnierzu i rękawie kurtki, w którą był on ubrany, znajdują się naszywki w postaci swastyki i emblematu Waffen SS. Prokurator oskarżył Jacka W. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 256 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Po uzyskaniu informacji o śmierci Bronisława K. jego najbliższy sąsiad – Zygmunt B., wiedząc, że zmarły był osobą samotną – podrobił jego testament zamieszczając w nim zapis, że przekazuje mu cały swój majątek, w tym gospodarstwo rolne o powierzchni 5 ha wraz z zabudowaniami i inwentarzem. Po upływie kilku dni po pogrzebie Bronisława K. do sądu wpłynął wniosek Zygmunta B. o stwierdzenie nabycia przez niego prawa do spadku po Bronisławie K., do którego dołączył podrobiony testament. W trakcie posiedzenia sądu Zygmunt B., uprzedzony o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, potwierdził autentyczność testamentu, po czym sąd wydał orzeczenie stwierdzające nabycie przez niego. spadku o łącznej wartości 1.200 000 zł po Bronisławie K.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny Zygmunta B .

3. Po przeprowadzonej analizie dowodów zebranych w toku śledztwa prowadzonego w sprawie rozboju dokonanego na szkodę Krystyny W. prokurator uznał, że stanowią one dostateczną podstawę do przedstawienia zarzutu popełnienia tego przestępstwa Tadeuszowi B., w związku z czym wezwał go na przesłuchanie, jednakże przed dokonaniem tej czynności uznał, że z tzw. „ostrożności procesowej”, jeszcze przed wydaniem postanowienia o przedstawieniu zarzutu – przesłucha go w charakterze świadka, z uprzedzeniem o odpowiedzialności karnej na podstawie art.233§1 kk oraz po pouczeniu go o uprawnieniach wynikających z art.183§1 kpk. Podczas przesłuchania w tym trybie Tadeusz B. złożył zeznania całkowicie sprzeczne z zebranymi w tej sprawie dowodami, w związku z czym zdenerwowany tym prokurator postawił mu zarzuty popełnienia przestępstw określonych w art.280§1 i art.233§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 12

1. W trakcie rozprawy przeciwko Janowi K., oskarżonemu o czyn określony w art.148§4 kk (zabójstwo żony) powołani w tej sprawie biegli-psychiatrzy przedstawili, podobnie jak w toku śledztwa, opinię, że Jan K. zarzucanego mu czynu dopuścił się pod wpływem silnego wzburzenia usprawiedliwionego okolicznościami (bezpośrednio po ujawnieniu zdrady małżeńskiej żony). Sąd wymierzył Janowi K. karę 9 lat pozbawienia wolności kwalifikując jego czyn na podstawie art.148§1 kk, co uzasadnił tym, że wprowadzie brak jest podstaw do kwestionowania opinii biegłych w części dotyczącej rozpoznanego przez nich u oskarżonego silnego wzburzenia w chwili czynu, jednakże opiniowanie, czy stan ten był usprawiedliwiony okolicznościami nie należy do kompetencji biegłych psychiatrów.

Proszę ocenić zasadność stanowiska sądu.

2. Przebywając w szatni na basenie Patrycja B. zauważyła leżący na ławce włączony telefon komórkowy. Wzięła ten telefon i przeprowadziła kilkanaście rozmów ze swymi znajomymi, do czasu, gdy w szatni tej zjawiała się właścicielka telefonu – Karolina N., która odebrała jej ten aparat, a następnie złożyła do miejscowej KRP wniosek o ściganie Patrycji B za samowolne użycie jej telefonu. Prokurator oskarżył Patrycję B. o popełnienie czynu określonego w art.285 §1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Dnia 29 kwietnia 2013 roku do Prokuratury Rejonowej w S. zgłosiła się Julia G. składając zawiadomienie o zgwałceniu jej w maju 2010 roku przez szkolnego kolegę Zbigniewa Z., złożyła też stosowny wniosek o ściganie sprawcy tego czynu. Składając to zawiadomienie Julia G.. oświadczyła, że o zdarzeniu tym nie zawiadamiała nikogo z poczucia wstydu, jednakże gdy w marcu 2013 roku dowiedziała się, że Zbigniew Z. rozpowszechnia wśród ich wspólnych znajomych nieprawdziwe wiadomości o jej „niewłaściwym prowadzeniu się” zdecydowała się poinformować o tym prokuraturę. domagając się ukarania sprawcy. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania karnego uzasadniając tę decyzję tym, że złożenie wniosku o ściganie po upływie tak znacznego czasu od popełnienia przestępstwa jest bezskuteczne.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 65

1. W wyniku przeprowadzonej sekcji zwłok zmarłego w szpitalu 88-letniego Włodzimierza L. stwierdzono, że przyczyną jego zgonu było zatrucie arszenikiem. W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania przygotowawczego ustalono, że córki zmarłego – Alicja Z. i Kamila L., chcąc jak najszybciej uzyskać dostęp do znacznego majątku ojca, niezależnie od siebie i bez wiedzy o tym, podjęły działania polegające na dodawaniu do dostarczanych mu do szpitala potraw niewielkich ilości arszeniku. Jak ustalono – niewielkie ilości trucizny podawane Włodzimierzowi L., oddzielnie przez jego córki nie mogły spowodować jego śmierci, a jedynie pogorszyć stan jego zdrowia, skutek natomiast w postaci jego zgonu był wynikiem „kumulacji” podawanych przez Alicję Z. i Kamilę L. dawek arszeniku.

Proszę dokonać prawnie – karnej oceny zachowania Alicji Z. i Kamili L.

2. Prokurator oskarżył Marka R. o to, że w zamiarze spowodowania u Jacka K. ciężkiego uszczerbku na zdrowiu wypchnął go z okna mieszkania na II piętrze, wskutek czego doznał on złamania kręgosłupa i stłuczenia mózgu, w następstwie czego po upływie kilku dni zmarł, a następstwo to mógł przewidzieć, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej mu za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn określony w art.156§3 kk w zw. z art.64§1 kk. Sąd – nie dopatrując się umyślności w zachowaniu Marka R. zmienił kwalifikację prawną zarzucanego mu czynu, uznał go winnym popełnienia występkę określonego w art.155 k.k. w zw. z art.64§1 kk i wymierzył mu karę 4 lat pozbawienia wolności.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

3. Podczas wycieczkowego rejsu jachtem po jeziorze silny wiatr i ulewa spowodowały jego utonięcie , a znajdujący się na jego pokładzie Ryszard K. i Lech G. przesiedli się do łodzi ratunkowej zabierając ze sobą nieprzytomnego wskutek nadmiernego spożycia alkoholu Stanisława B. Po pewnym czasie nadmiernie obciążona łódź zaczęła się niebezpiecznie przechylać i nabierać wody, w związku z czym Ryszard K. i Lech G. uzgodnili, że dla ratowania własnego życia konieczne jest odciążenie łodzi poprzez wyrzucenie za burtę Stanisława B. i tę wspólnie uzgodnioną decyzję zrealizowali. Po pewnym czasie Ryszard K. i Lech G. zdołali dopłynąć do brzegu, a następnego dnia wyłowiono z jeziora zwłoki Stanisława B., który – jak wykazała przeprowadzona sekcja jego zwłok – w chwili wrzucenia go do wody już nie żył, zmarł bowiem wcześniej w wyniku zawału mięśnia sercowego.

Proszę dokonać prawnie-karnej oceny zachowania Ryszarda K. i Lecha G.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 29

1. Sławomir L. zwrócił się do swego znajomego Marka J. z prośbą, by przechował „przez jakiś czas” kilka przedmiotów. Zygmunt K. stwierdził, że były to: dowód osobisty, prawo jazdy oraz dowód rejestracyjny samochodu, wystawione na nazwisko Mateusza M. Zapytany o pochodzenie tych przedmiotów Sławomir L. wyjaśnił, że zabrał je z wnętrza zamkniętego, zaparkowanego na ulicy samochodu, po wybiciu szyby bocznej w tym pojeździe, dodał też, że liczył na to, że znajdzie tam coś bardziej wartościowego. Marek J. ukrył przyniesione przez Sławomira L. przedmioty w swoim mieszkaniu. Po upływie kilku dni Sławomir L. ponownie przyszedł do Marka J. prosząc, by oddał mu przechowywane w/w przedmioty, bowiem, jak oświadczył, skontaktował się telefonicznie z Mateuszem M. żądając od niego kwoty 1000 zł za ich zwrot i wyraził on na to zgodę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Sławomira L. i Marka J.

2. Między mieszkającymi wspólnie w domu jednorodzinnym małżonkami Jakubem i Zofią S. dochodziło do częstych kłótni i awantur związanych z nałogowym nadużywaniem alkoholu przez Jakuba S. W czasie jednej z takich awantur wywołanych przez pijanego Jakuba S. zdenerwowana jego zachowaniem Zofia S. uderzyła go w głowę wałkiem do ciasta, wskutek czego Jakub S. upadł na podłogę nie zdradzając oznak życia. Przerazona tym Zofia S. zawiadomiła o zdarzeniu mieszkającego w pobliżu syna Leszka, który po przybyciu do domu rodziców doradził matce, by upozerować śmierć ojca jako następstwo zamachu samobójczego, na co Zofia S. wyraziła zgodę. Wspólnie wynieśli Jakuba S. do stodoły, założyli mu na szyję pętlę ze sznura, którego koniec przerzucili przez poprzeczną belkę w tej stodole, po czym podciągnęli go do góry na wysokość ok. 2,5 m. Przeprowadzone sądowo-lekarskie oględziny zwłok Jakuba S. połączone z ich otwarciem wykazały, że przyczyną jego zgonu było powieszenie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Zofii i Leszka S.

3. Roman S. zawiadomił telefonicznie miejscową jednostkę Policji, że w czasie remontu odziedziczonego po swoim dziadku domu na wsi znalazł ukryty pod belką na strychu pistolet m-ki „Walter” z amunicją do tej broni. Dyżurny policjant oświadczył, że przyśle do niego funkcjonariuszy w celu zabezpieczenia tej broni prosząc go równocześnie, by do czasu przybycia policjantów zabezpieczył ją. Gdy następnego dnia policjanci przyjechali do domu Romana S. – broni tej we wskazanym przez niego miejscu nie było, gdyż – jak ustalono – znalazł ją jeden z robotników remontujących dom – Czesław A., który ukrył ją wśród swoich narzędzi zamierzając po zakończeniu pracy zabrać ją do swego domu. Prokurator zarzucił Czesławowi A. popełnienie występku określonego w art.263§2 kk., a Romanowi S. – występku określonego w art.263§4 kk.

Proszę dokonać oceny zasadności decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 25

1. Podczas przyjęcia weselnego odbywającego się we wsi S. do Piotra D. przyszedł jego 18-letni syn Robert z prośbą, by dał mu kluczyk od samochodu, gdyż chciałby odwiedzić do domu swoją dziewczynę – Annę Z. Piotr D. odmówił, gdyż wiedział, że syn nie posiada prawa jazdy, a także – że jego wygląd wyraźnie wskazywał na znaczne spożycie alkoholu, Robert D. przekonał go jednak, że do domu jego dziewczyny jest tylko ok.2 km, a na drodze o tej porze nie ma praktycznie żadnego ruchu. Po otrzymaniu od ojca kluczyka od samochodu Robert D. usiadł za jego kierownicą, a Anna Z. obok niego i pojechali w kierunku jej domu. Podczas jazdy ze znaczną prędkością, przed ostrym zakrętem drogi Robert D. stracił panowanie nad pojazdem i najechał na przydrożne drzewo, w następstwie czego Anna Z. doznała rozległych uszkodzeń czaszki i mózgu i mimo udzielenia jej niezwłocznej pomocy lekarskiej – po kilku dniach zmarła. Badanie krwi pobranej po wypadku od Roberta D. wykazało, że zawierała ona alkohol etylowy w ilości 1,2 ‰. Prokurator oskarżył Roberta i Piotra D. o popełnienie przestępstwa określonego w art.177§2 kk i art. 178a§1 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Funkcjonariusz Straży Granicznej Tomasz T. delegowany został na okres 6 miesięcy do pełnienia służby miejscowości odległej kilkaset kilometrów od miejsca jego zamieszkania, w związku z czym przydzielono mu na ten okres mieszkanie służbowe w tej miejscowości. Po zakończonej służbie stwierdzono, że opuszczone przez Tomasza T. mieszkanie zostało w znacznym stopniu zdemolowane, poprzez zdarcie tapet i uszkodzenia ścian oraz podłogi, a także pogryzienie mebli. Koszty remontu tego mieszkania wyliczono na sumę 12.000 zł. Jak ustalono – zniszczeń w tym mieszkaniu dokonał należący do Tomasza T. pies w czasie, gdy pozostawiał on go w mieszkaniu samego w związku z pełnieniem służby. Tomaszowi T. zarzucono popełnienie występku określonego w art. 288§1 kk. Podczas rozprawy sądowej jego obrońca podniósł argument, że w ustalonym stanie faktycznym brak podstaw do przypisania jego klientowi popełnienia w/w występkę, gdyż przestępstwo to można popełnić tylko poprzez „działanie”, a w tej sprawie można jedynie mówić o swoistym „zaniechaniu”, w związku z czym zachowanie Tomasza T. nie stanowi przestępstwa.

Czy obrońca miał rację ?

3. Mariusz P. zaczął idącą ulicą Elżbietę C. żądając od niej pieniędzy „na piwo”. Gdy Elżbieta C. odmówiła – Mariusz P. wyjął z kieszeni strzykawkę z igłą informując ją, że znajdująca się w strzykawce krew zawiera wirus HIV i zagroził jej, że w wypadku odmowy zarazi ją tym wirusem. W tym momencie interweniowali obserwujący zajście policjanci odbierając Mariuszowi P. strzykawkę. Jak ustalono w późniejszym czasie – Mariusz P. był nosicielem wirusa HIV, ale w znajdującej się w strzykawce krwi nie stwierdzono obecności tego wirusa.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Mariusza P.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 14

1. Prokurator oskarżył Monikę Z. o to, że w okresie od stycznia do czerwca 2013 r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sprzedała Jackowi R., Andrzejowi B., Jolancie W. i innym nieustalonym osobom łącznie 0,7 kg amfetaminy uzyskując korzyść majątkową w wysokości 4300 zł, tj. o czyn określony w art.59 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz.1485 z późn. zm.). Sąd wymierzył Monice Z. za ten czyn karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z tą zmianą, iż przyjął, że osiągniętą przez nią korzyść majątkową należy pomniejszyć o kwotę 1500 zł, stanowiącą poniesione przez oskarżoną wydatki na zakup środków odurzających, które następnie sprzedała.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

2. Listonosz Zygmunt K. wykonując swoje obowiązki służbowe dowiedział się, że w listach przesyłanych z USA, które doręczał adresatom w przydzielonym mu rejonie, znajdują się czasem banknoty przekazywane przez nadawców dla członków ich rodzin. Zygmunt K. przed doręczeniem ich adresatom otworzył 5 takich listów. W dwóch listach znalazł banknoty o nominałach 10 i 20 USD, które zabrał przywłaszczając je sobie, a listy te po ich ponownym zaklejeniu doręczył adresatom. Po ujawnieniu tych faktów prokurator oskarżył Zygmunta K. o dokonanie 2 kradzieży z włamaniem uzasadniając tę kwalifikację prawną tych czynów tym, że dokonał on kradzieży mienia znajdującego się w zamkniętych pomieszczeniach, a ponadto o nieudolne usiłowanie 3 przestępstw określonych w art.279§1 kk – ze względu na brak przedmiotu nadającego się do dokonania takiej kradzieży.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych Zygmunutowi K.

3. Zamierzając zarobić trochę pieniędzy Łukasz A. wsypał do kilkunastu foliowych torebek mąkę, po czym poszedł z nimi pod miejscowe liceum oferując uczniom tej szkoły sprzedaż tych torebek z informacją, że zawierają one amfetaminę. Ofertą tą zainteresował się jeden z uczniów – Kamil W., który po obejrzeniu torebek wyraził chęć ich kupna, po czym zapłacił za nie Łukaszowi A. 200 zł. Po powrocie do domu Łukasz A. zorientował się, że wręczony mu przez Kamila W. banknot 200-złotowy jest w istocie kopią banknotu oryginalnego wykonaną na kolorowej kopiarce. Łukasz A. udał się do pobliskiego sklepu płacąc tym banknotem za nabyte przez siebie artykuły spożywcze, a kasjerka banknot ten przyjęła nie podejrzewając, że jest to pieniądz fałszywy. Kamil W. natomiast, po stwierdzeniu, że w nabytych przez niego torebkach znajduje się mąka – sprzedał je za 100 zł uczniom innej szkoły zapewniając ich, że torebki te zawierają amfetaminę.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Łukasza A. i Kamila W.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 15

1. Prokurator oskarżył Marka R. o to, że w zamiarze spowodowania u Jacka K. ciężkiego uszczerbku na zdrowiu wypchnął go z okna mieszkania na II piętrze, wskutek czego doznał on złamania kręgosłupa i stłuczenia mózgu, w następstwie czego po upływie kilku dni zmarł, a następstwo to mógł przewidzieć, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej mu za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn określony w art.156§3 KK w zw. z art.64§1 KK. Sąd – nie dopatrując się umyślności w zachowaniu Marka R. zmienił kwalifikację prawną zarzucanego mu czynu, uznał go winnym popełnienia występku określonego w art.155 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. i wymierzył mu karę 4 lat pozbawienia wolności.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

2. Zdenerwowany częstymi podwyżkami cen gazu emeryt Waldemar W. postanowił obniżyć koszty utrzymania i w tym celu wywiercił w biegnącej przez jego mieszkanie rurze przewodzącej gaz otwór nad licznikiem wskazującym pobór gazu, a następnie połączył ten otwór dodatkowym przewodem z kuchnią gazową, wskutek czego licznik ten nie wykazywał zużycia gazu. Przez okres kilku miesięcy Waldemar W., wykorzystując sporządzoną przez siebie „instalację” zużył dla swoich potrzeb gaz wartości 230 zł, czego nie wykazał licznik.

Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Waldemara W.

3. Do banku w T. wtargnął zamaskowany mężczyzna i grożąc kasjerce trzymanym w ręku pistoletem zażądał natychmiastowego wydania pieniędzy. Przerażona kasjerka wydała mu pieniądze w kwocie 85000 zł, po czym sprawca zbiegł. W toku prowadzonego w tej sprawie śledztwa, po upływie 4 miesięcy ustalono, że sprawcą tego czynu był Bartłomiej D., a po upływie kolejnego miesiąca ustalono miejsce jego pobytu. Podczas próby zatrzymania go przez policjantów Bartłomiej Z. zaczął do nich strzelać z pistoletu trafiając jednego z nich w głowę, co spowodowało jego śmierć. Prokurator zarzucił Bartłomiejowi D. popełnienie zbrodni określonej w art.148§2 pkt 2 kk.

Proszę dokonać oceny zasadności przyjętej kwalifikacji prawnej.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 4

1. Stefan Z. skazany został za czyn określony w art.280§1 KK w zw. z art.64§1 KK na karę 6 lat pozbawienia wolności, której odbywanie rozpoczął w dniu 14 marca 2004 roku, a w dniu 15 kwietnia 2006 roku został warunkowo przedterminowo zwolniony . W związku z popełnieniem przez Stefana Z. w dniu 8 lipca 2006 roku kolejnego umyślnego przestępstwa warunkowe zwolnienie go odwołano i w dniu 10 stycznia 2007 roku został ponownie osadzony w zakładzie karnym. W listopadzie 2007 roku Stefan Z. złożył wniosek o ponowne warunkowe przedterminowe zwolnienie i dnia 23 grudnia 2007 roku, uwzględniając szczególnie pozytywną opinię administracji zakładu karnego dotyczącą okresu pobytu tego skazanego w tym zakładzie oraz uznania, że spełnione zostały wobec Stefana Z. przesłanki określone w art.77§ 1 KK - zastosowano wobec niego ponowne warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Proszę ocenić zasadność tej decyzji.

2. Podczas sąsiedzkiej kłótni Dariusz N. uderzył pięścią w twarz Zbigniewa Z., wskutek czego przewrócił się on na ziemię uderzając głową o wystający z trawy kamień i tracąc przytomność. Po przewiezieniu Zbigniewa Z. do szpitala rozpoznano u niego złamanie pokrywy i podstawy czaszki oraz obrzęk mózgu i mimo podjętych przez lekarzy działań ratowniczych zmarł on po upływie kilku dni. Prokurator oskarżył Dariusza N. o popełnienie przestępstwa określonego w art.156§3 KK.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3.Mirosława C. wróciła do domu późnym wieczorem i gdy jej mąż Paweł zaczął jej z tego powodu czynić wyrzuty - Mirosława C. z płaczem powiedziała mu, że powodem jej spóźnienia było to, że mieszkający piętro niżej Stanisław W. zwabił ją podstępnie do swego mieszkania i tam zgwałcił ją. Wzburzony tą informacją Paweł C. zabrał z kuchni duży nóż i pobiegł do mieszkania Stanisława W., wyważył drzwi i wtargnąwszy do wnętrza zadał Stanisławowi W. kilka ciosów nożem, co spowodowało jego śmierć. Prokurator oskarżył Pawła C. o popełnienie przestępstw określonych w art.193 KK oraz art.148§2 pkt 2 KK uznając, że zabójstwa dopuścił się on w związku ze zgwałceniem.

Proszę dokonać oceny prawidłowości przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych Pawłowi C.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 66

1. Ryszard C. zatrzymał idącą ulicą 16-letnią Marzenę W. i po przystawieniu jej do szyi noża zażądał natychmiastowego wydania mu pieniędzy. Przerazona Marzena W. oświadczyła, zgodnie z prawdą, że nie ma pieniędzy, a jedyna wartościowa rzecz, jaką posiada to telefon komórkowy „Nokia” wartości 200 zł. Ryszard C. zabrał jej ten telefon, po czym zaniósł go do mieszkającego w pobliżu Stanisława R. proponując mu jego sprzedaż za 200 zł. Po obejrzeniu telefonu Stanisław R. oświadczył, może zapłacić za niego najwyżej 100 zł, gdyż widział przez okno, w jaki sposób Ryszard C. wszedł w jego posiadanie. Ryszard C. zaakceptował tę propozycję.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Ryszarda C. i Stanisława R.

2. Podczas legitymowania na ulicy Jacka W. funkcjonariusze Policji zauważyli, że na kołnierzu i rękawie kurtki, w którą był on ubrany, znajdują się naszywki w postaci swastyki i emblematu Waffen SS. Prokurator oskarżył Jacka W. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 256 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Oczekując w kolejce do lekarza Janina G. wykorzystała nieuwagę siedzącej obok niej innej pacjentki – Haliny R. i sięgnęła do jej torebki zabierając z niej 3 bony towarowe uprawniające do nabycia artykułów spożywczych łącznej wartości 250 zł, po czym zrealizowała je w najbliższym sklepie. Prokurator oskarżył Janinę G. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 278§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 16

1. Oczekując w kolejce do lekarza Janina G. wykorzystwała nieuwagę siedzącej obok niej innej pacjentki – Haliny R. i sięgnęła do jej torebki zabierając z niej 3 bony towarowe uprawniające do nabycia artykułów spożywczych łącznej wartości 250 zł, po czym zrealizowała je w najbliższym sklepie. Prokurator oskarżył Janinę G. o popełnienie przestępstwa określonego w art.278§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Podczas jazdy zatłoczonym autobusem miejskim Leszek K., stojąc za Barbarą M. próbował otworzyć przewieszoną na pasku na jej ramieniu skórzaną torbę, chcąc dokonać kradzieży zawartości tej torby. Gdy nie udało mu się otworzyć zamka tej torby, Leszek K rozciął żyłką dolną jej część i przez powstały otwór wyjął portmonetkę z pieniędzmi w kwocie 120 zł oraz telefon komórkowy wartości 150 zł, które przywłaszczył sobie. Prokurator oskarżył Leszka K. o popełnienie występkę określonego w art.279§1 kk. Argumentując, że zachowaniem swoim zrealizował on wszystkie przesłanki wymagane dla uznania czynu za „kradzież z włamaniem”.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu.

3. Prowadzący działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych Lech K. po analizie posiadanych przez jego firmę zleceń na rok 2012 wyliczył, że w wypadku ich realizacji będzie musiał zapłacić wysoki podatek dochodowy i aby uniknąć tego skontaktował się z zaprzyjaźnionym właścicielem podobnej firmy – Krzysztofem Z., proponując mu, by za niewielką opłatą wykazał, że część zleceń została zrealizowana przez jego firmę i odpowiednio to udokumentował. Krzysztof Z. wyraził zgodę na tę propozycję sporządzając fikcyjne dokumenty potwierdzające wykonanie przez jego firmę usług transportowych, które w rzeczywistości wykonane zostały przez firmę Lecha K, w wyniku czego Lech K. zapłacił za rok 2012 podatek dochodowy w znacznie niższej wysokości od należnego.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Lecha K. i Krzysztofa Z.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 46

1. Zdenerwowany kolejną kłótnią z sąsiadem Adam B. krzycząc, że „tym razem skończę z tobą ostatecznie” pobiegł do swego domu, załadował „brenekami” należącą do niego dubeltówkę i udał się z nią na podwórko sąsiada – Bronisława K., który przebywał tam w towarzystwie swojej żony Katarzyny. Adam B. krzyknął do sąsiada „teraz to już nie żyjesz”, wymierzył do niego z dubeltówki i oddał strzał z obydwu luf, jednakże spudłował, a wystrzelone przez niego pociski trafiły w głowę stojącą w pobliżu męża Katarzynę K., wskutek czego poniosła ona śmierć.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Adama B.

2. Karolina S. zawiadomiła Prokuraturę Rejonową w K., że w dniu 1.04.2013 r. na jednej z ulic Krzysztof L. wylał na nią wiadro wody niszcząc jej odświętne ubranie wartości ok. 3000 zł. Pokrzywdzona złożyła wniosek o ściganie sprawcy tego czynu. Przesłuchany w charakterze podejrzanego Krzysztof L. przyznał się do popełnienia tego czynu wyjaśniając, że dokonał tego w związku z przypadającym na ten dzień tradycyjnym „dyngusem”, co jego zdaniem wyłącza bezprawność jego zachowania.

Jaką decyzję powinien podjąć prokurator ?

3. W szpitalu w C. lekarz Włodzimierz L. przeprowadził zabieg usunięcia wyrostka robaczkowego u pacjentki Marii B. Po upływie kilku tygodni od powrotu do domu Maria B. przyszła do szpitala chcąc spotkać się z Włodzimierzem L., jednakże poinformowano ją, że lekarz ten przebywa na urlopie. Maria B. zwróciła się wówczas do pielęgniarki Alicji O. z prośbą, by po powrocie z urlopu Włodzimierza L. przekazała mu butelkę whisky wartości 100 zł jako dowód jej wdzięczności za wzorowo przeprowadzony u niej zabieg leczniczy. Alicja O. przyjęła od niej tę butelkę, po czym po kilku dniach, gdy Włodzimierz L. wrócił do pracy – przekazała mu ją informując o okolicznościach, w jakich weszła w jej posiadanie. Włodzimierz L. schował butelkę w szafce w swoim gabinecie w szpitalu postanawiając wypić znajdującą się w niej whisky przy najbliższej okazji ze swoimi znajomymi.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynów Marii B., Alicji O. i Włodzimierza L.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 82

1. Gajowy Józef G. powiadomiony został rankiem przez policjantów, że na terenie lasu w pobliżu jego gajówki może ukrywać się niebezpieczny, uzbrojony zbiegły z Zakładu Karnego przestępca, w związku z czym w dniu tym przeprowadzona zostanie obława. Policjanci uprzedzili Józefa G., by ze względu na istniejące niebezpieczeństwo nie opuszczał w związku z tym swojego domu. Wieczorem przebywający w gajówce Józef G. usłyszał głośnie pukanie do drzwi, a przez okno zobaczył stojącego przed drzwiami wysokiego, ubranego w czarny strój zamaskowanego mężczyznę z bronią w ręku. W przekonaniu, że jest to poszukiwany przez policjantów przestępca Józef G. chwycił swoją strzelbę i przez okno strzelił do tego mężczyzny, wskutek czego doznał on ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Jak potem ustalono – mężczyzną tym był uczestniczący w obławie policjant.

Proszę określić zakres ewentualnej odpowiedzialności karnej Józefa G.

2. Z okazji 16 –tych urodzin Kamila A. jego ojciec Łukasz postanowił zabrać go do salonu gier automatycznych, gdzie wręczył mu 500 zł, by „pograł sobie na automatach”. Właściciel salonu – Maciej O. zapytał Łukasza A., czy jego syn jest pełnoletni, na co ten odpowiedział, że wprowadzie jego syn ukończył dopiero 16 lat, jednak ze względu na szczególną okoliczność poprosił go o „wyrozumiałość”. Maciej O. wyraził zgodę na to, by Kamil A. „pograł sobie” na automatach do gier.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Łukasza A., Macieja O., a także Kamila A.

3. Lech S., kierowca w Starostwie Powiatowym w R., chcąc w dniu wolnym od pracy zaimponować znajomym, wyprowadził z garażu powierzony mu samochód służbowy, po czym zaproponował Jolancie W. i Marcinowi Z. przejażdżkę tym samochodem po okolicy, na co wyrazili oni zgodę, wiedząc, że zabrał on ten pojazd samowolnie. Przez cały dzień Kamil G. woził swych znajomych po najbliższych okolicach miasta, a wieczorem wrócił do R. zamykając samochód w garażu. Prokurator oskarżył Lecha S., Jolantę W. i Marcina Z. o popełnienie przestępstwa określonego w art.289§1 kk.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania w/w osób.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 73

1. Mieszkający samotnie rolnik Feliks N. zachorował i na okres 2 miesięcy umieszczony został w szpitalu. W czasie jego nieobecności pozostawionym bez opieki jego gospodarstwem zajął się z własnej inicjatywy jego sąsiad Antoni Z., dokonując niezbędnych prac polowych i karmiąc inwentarz. Wykonując te czynności Antoni Z. sprzedał część należącego do Feliksa N. zboża oraz 1 krowę, a uzyskane ze sprzedaży pieniądze w sumie 20 000 zł przeznaczył częściowo na zakup niezbędnych do prowadzenia gospodarstwa nawozów i środków owadobójczych, część zaś – w kwocie ok. 5000 zł zatrzymał dla siebie jako „wynagrodzenie” za opiekę nad gospodarstwem Feliksa N. Gdy po upływie 2 miesięcy Feliks N. wrócił do domu i stwierdził brak zboża i krowy – po uzyskaniu od Antoniego Z. wyjaśnień odnośnie przyczyn braku tych rzeczy - zawiadomił policję o dokonanych na jego szkodę przywłaszczeniach mienia.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Antoniego Z.

2. Makler giełdowy Mateusz B. zatelefonował do swego stałego klienta – Adama W. informując go, że uzyskał poufną, pewną informację o tym, że w najbliższym czasie nastąpi znaczny wzrost cen akcji spółki giełdowej „Feniks S.A.”, w związku z czym Adam W. zlecił mu zakupienie w jego imieniu pakietu akcji tej spółki za 100 000 zł. Mateusz B. wykonał to zlecenie. Po upływie kilku dni Adam W. śledząc notowania giełdowe dowiedział się, że nastąpił dalszy znaczny spadek wartości akcji spółki „Feniks S.A.” i gdy zdenerwowany zatelefonował do Mateusza B. z pretensjami – ten poinformował go, że przekazana mu przez niego w dniu 1 kwietnia 2013 roku (co było prawdą) informacja była w istocie „żartem primaaprilisowym”, na który „dał się nabrać”.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Mateusza B.

3. W trakcie rozprawy przeciwko Janowi K., oskarżonemu o czyn określony w art. 148§4 kk (zabójstwo żony) powołani w tej sprawie biegli-psychiatrzy przedstawili, podobnie jak w toku śledztwa, opinię, że Jan K. zarzucanego mu czynu dopuścił się pod wpływem silnego wzburzenia usprawiedliwionego okolicznościami (bezpośrednio po ujawnieniu zdrady małżeńskiej żony). Sąd wymierzył Janowi K. karę 9 lat pozbawienia wolności kwalifikując jego czyn na podstawie art. 148§1 kk, co uzasadnił tym, że wprawdzie brak jest podstaw do kwestionowania opinii biegłych w części dotyczącej rozpoznania przez nich u oskarżonego silnego wzburzenia w chwili czynu, jednakże opiniowanie, czy stan ten był usprawiedliwiony okolicznościami nie należy do kompetencji biegłych psychiatrów.

Proszę ocenić zasadność stanowiska sądu.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 71

1. Krzysztof R. i Ryszard S. postanowili obrabować małżonków Marię i Andrzeja O., którzy mieszkali w domku jednorodzinnym położonym pod lasem, daleko od miasta W. Obserwując przez kilka dni ten dom Krzysztof R. i Ryszard S. zauważyli, że Andrzej O. starannie zamyka dom na noc, a następnie wypuszcza na podwórko dużego, agresywnego psa, w związku z czym kupili, poza wcześniej przygotowanymi kominiarkami i sznurami do związania ofiar, również komplet wytrychów, łom i piłę do cięcia metalu, a także środek do ochrony roślin, którym zamierzali otruć psa, aby w nocy włamać się do domu małżeństwa O. Gdy z przygotowanymi do popełnienia planowanego przestępstwa narzędziami podeszli w nocy pod dom małżeństwa O. zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Krzysztofa R. i Ryszarda S.

2. 12-letni Damian C. zawiadomił swego ojca Romana, że w czasie powrotu ze szkoły znany mu, mieszkający w pobliżu „błokers” Łukasz K. ukraść mu telefon komórkowy wartości 200 zł. Zdenerwowany Roman C. poszedł do mieszkania Łukasza K. i grożąc mu pobiciem zażądał zwrotu telefonu. Obawiając się spełnienia tej groźby Łukasz K. zwrócił Romanowi C. ten telefon.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Łukasza K. i Romana C.

3. Podczas wycieczkowego rejsu jachtem po jeziorze silny wiatr i ulewa spowodowały jego utonięcie, a znajdujący się na jego pokładzie Ryszard K. i Lech G. przesiadli się do łodzi ratunkowej zabierając ze sobą nieprzytomnego wskutek nadmiernego spożycia alkoholu Stanisława B. Po pewnym czasie nadmiernie obciążona łódź zaczęła się niebezpiecznie przechylać i nabierać wody, w związku z czym Ryszard K. i Lech G. uzgodnili, że dla ratowania własnego życia konieczne jest odciążenie łodzi poprzez wyrzucenie za burtę Stanisława B. i tę wspólnie uzgodnioną decyzję zrealizowali. Po pewnym czasie Ryszard K. i Lech G. zdołali dopłynąć do brzegu, a następnego dnia wyłowiono z jeziora zwłoki Stanisława B., który – jak wykazała przeprowadzona sekcja jego zwłok – w chwili wrzucenia go do wody już nie żył, zmarł bowiem wcześniej w wyniku zawału mięśnia sercowego.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Ryszarda K. i Lecha G.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 74

1. W miejskiej toalecie w S. znaleziono zwłoki noworodka. Przeprowadzone sądowo-lekarskie oględziny jego zwłok wykazały, że urodził się on żywy, a przyczyną jego śmierci było uduszenie szalikiem. W toku prowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że noworodka udusiła jego matka – 15 – letnia Mariola Z., która wyjaśniła, że do czynu tego nakłonił ją jej 20-letni „chłopak” – Robert W., który dowiedziawszy się, że Mariola Z. zaszła z nim w ciążę oświadczył, że nie zamierza uznać tego dziecka i „kazał” jej zabić dziecko zaraz po urodzeniu, gdyż ze względu na jej wiek nie poniesie żadnej odpowiedzialności za taki czyn.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Marioli Z. i Roberta W.

2. W sądzie w N. toczyło się postępowanie cywilne o rozgraniczenie przylegających do siebie działek rolnych należących do rolników: Stanisława B. i Sylwestra W. Pewnego dnia, po powrocie do domu Stanisław B. dowiedział się od swojej żony, że podczas jego nieobecności do ich gospodarstwa przyjechał ustanowiony przez sąd biegły – geodeta w celu wytyczenia granicy między działkami i w ustalonych przez siebie miejscach wbił kilka drewnianych kołków jako znaki graniczne. Stanisław B. poszedł na wskazane przez żonę miejsce i uznając, że pozostawione przez biegłego znaki znajdują się w niewłaściwym miejscu – przesunął je ok. 0,5 m na działkę Sylwestra W., który niezwłocznie zawiadomił miejscową prokuraturę o popełnieniu przez Stanisława B. przestępstwa określonego w art. 277 kk. W toku prowadzonego w tej sprawie dochodzenia ustalono, że biegły-geodeta pomylił się wyznaczając granicę między działkami, prawidłowa była natomiast granica wskazana przez Stanisława B.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Stanisława B.

3. Tomasz T. grając w pokera w nielegalnym kasynie wygrał sumę 80 000 zł od Rafała R., który, nie dysponując taką sumą, zobowiązał się przekazać mu te pieniądze w ciągu kilku dni. Po upływie tygodnia Tomasz T. skontaktował się telefonicznie z Rafałem R. żądając spłaty długu karcianego, jednakże ten oświadczył, że nie zamierza tego zrobić, gdyż podejrzewa, że podczas gry został oszukany. Zdenerwowany tym Tomasz T. skontaktował się ze znanymi w mieście ze skłonności do nadużywania przemocy braćmi : Krzysztofem i Sławomirem P. zlecając im, by odebrali od Rafała R. „dług karciany”, stosując w miarę potrzeby „dowolne środki”, za co obiecał im „10 % od odzyskanej należności”. Po upływie kilku dni Sławomir i Krzysztof P. spotkali się z Tomaszem T. informując go, że „odwiedzili” Rafała R. w jego domu i grożąc mu zabójstwem zmusili go do wydania im pieniędzy, po czym wręczyli. Tomaszowi T. sumę 80 000 zł. Gdy Tomasz T. chciał im wypłacić, zgodnie z zawartą wcześniej umową 8000 zł jako należność za wykonaną „usługę” – bracia Sławomir i Krzysztof P. oświadczyli, że jest to zbędne, gdyż za wykonaną „pracę” pobrali „prowizję” od Rafała R. zabierając mu dodatkowo 10 000 zł.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Tomasza T. oraz Sławomira i Krzysztofa P.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 50

1. Zdzisław i Maria Z przywieźli do szpitala swojego 7-letniego syna Marka z otwartym złamaniem kości podudzia lewego, którego doznał w wyniku upadku z wysokości. Lekarz Sławomir P. poinformował ich, że w związku ze znaczną utratą krwi przez Marka Z. zachodzi konieczność dokonania, jeszcze przed przeprowadzeniem operacji repozycji złamanych kości, niezwłocznej transfuzji krwi, na co Zdzisław i Maria Z. oświadczyli zgodnie, że nie wyrażają zgody na przeprowadzenie takiego zabiegu, gdyż jest on niedopuszczalny w świetle zasad wyznawanej przez nich wiary „świadków Jehowy”, a ponadto – że w wypadku dokonania transfuzji krwi u ich dziecka oskarżą Sławomira P. o popełnienie przestępstwa określonego w art.192§1 kk. Obawiając się odpowiedzialności karnej Sławomir P. odstąpił od wykonania w/w zabiegu, dziecko zmarło.

Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Zdzisława i Marii Z. oraz Sławomira P.

2. Funkcjonariusze Służby Więziennej dokonali rutynowego przeszukania wracającego z przepustki skazanego Pawła B. znajdując w skrytkach w jego ubraniu kilka foliowych torebek z amfetaminą. Paweł B. oświadczył, że narkotyk ten zamierzał sprzedać innym skazanym. Prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w tej sprawie uzasadniając tę decyzję tym, że czyn Pawła B. kwalifikuje się jako bezkarne przygotowanie do przestępstwa określonego w art. 58 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179 poz.1485 z późn.zm.).

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Prokurator Rejonowy w M. umorzył dochodzenie w sprawie dokonanej w nocy z 12 na 13 czerwca 2013 roku w M. kradzieży z włamaniem w mieszkaniu Joanny D., w wyniku której po wyważeniu łomem drzwi skradziono na jej szkodę pieniądze i biżuterię łącznej wartości 6700 zł, tj. o czyn określony w art.279§1 kk, a następnie, po uprawomocnieniu się tego orzeczenia – wystąpił do miejscowego sądu z wnioskiem o orzeczenie tytułem środka zabezpieczającego pozostawionych przez sprawcę kradzieży z włamaniem narzędzi służących do jego popełnienia – metalowego łomu i rękawiczek.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 59

1. Barbara W. zawiadomiła Komendę Powiatową Policji w M., że podczas jej nieobecności w należącym do niej mieszkaniu dokonano kradzieży z włamaniem w ten sposób, że sprawca wyważył łomem drzwi wejściowe, po czym wszedł do wnętrza, skąd skradł pieniądze w kwocie 300 zł, a ponadto biżuterię wartości ok. 3500 zł. Barbara W. zeznała nadto, że drzwi wejściowe do jej mieszkania zostały całkowicie zniszczone, a koszt ich wymiany wyniósł 1200 zł. W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania przygotowawczego ustalono, że czynu tego dopuścił się były mąż pokrzywdzonej – Tadeusz W., nie utrzymujący z nią od kilku lat żadnych kontaktów, a poinformowana o tym Barbara W. złożyła wniosek o ściganie go zarówno za kradzież z włamaniem, jak i zniszczenie należącego do niej mienia.

Jak należy zakwalifikować czyn Tadeusza W.?

2. Mieszkający samotnie rolnik Feliks N. zachorował i na okres 2 miesięcy umieszczony został w szpitalu. W czasie jego nieobecności pozostawionym bez opieki jego gospodarstwem zajął się z własnej inicjatywy jego sąsiad Antoni Z., dokonując niezbędnych prac polowych i karmiąc inwentarz. Wykonując te czynności Antoni Z. sprzedał część należącego do Feliksa N. zboża oraz 1 krowę, a uzyskane ze sprzedaży pieniądze w sumie 20 000 zł przeznaczył częściowo na zakup niezbędnych do prowadzenia gospodarstwa nawozów i środków owadobójczych, część zaś – w kwocie ok. 5000 zł zatrzymał dla siebie jako „wynagrodzenie” za opiekę nad gospodarstwem Feliksa N. Gdy po upływie 2 miesięcy Feliks N. wrócił do domu i stwierdził brak zboża i krowy – po uzyskaniu od Antoniego Z. wyjaśnień odnośnie przyczyn braku tych rzeczy - zawiadomił policję o dokonanym na jego szkodę przywłaszczeniu mienia.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Antoniego Z.

3. W trakcie sąsiedzkiej kłótni Henryk T. pobił Józefa G. powodując u niego uszkodzenia ciała w postaci złamania kości żuchwy, kilku żeber oraz wstrząśnienia mózgu. Józef G. został umieszczony w szpitalu, a powołany w toku prowadzonego w tej sprawie postępowania biegły-chirurg w wydanej opinii stwierdził, że uszkodzenia ciała, jakich doznał Józef G. spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała na czas powyżej 7 dni. Po kilkunastu dniach Józef G. zmarł, a przyczyną jego zgonu, jak ustalono – było zakażenie jego krwi sepsą podczas pobytu w szpitalu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Henryka T.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 26

1. Bogdan W. pozostawił swój samochód m-ki „Audi 100” w zakładzie mechaniki samochodowej należącym do Sylwestra S. w celu naprawy tego pojazdu. Po kilku dniach, po dokonaniu naprawy Sylwester S. wyjechał samochodem Bogdana W. z warsztatu, by sprawdzić funkcjonowanie pojazdu po naprawie i po przejechaniu kilku kilometrów został zatrzymany do rutynowej kontroli przez patrol Policji, podczas której okazało się, po zbadaniu go przy użyciu „Alkomatu”, że wydychane przez niego powietrze zawiera alkohol etylowy w ilości 0,30 mg/dm³. Prokurator oskarżył Sylwestra S. o popełnienie przestępstw określonych w art.289§1 kk i w art.178a§1 kk.
Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania Sylwestra S.
2. Tomasz B. włamał się do sklepu monopolowego w T. i po wypiciu dwóch butelek wódki zasnął na podłodze, gdzie znaleźli go wezwani na miejsce przestępstwa funkcjonariusze Policji. Z uwagi na niemożność nawiązania jakiegokolwiek kontaktu z Tomaszem B. policjanci zawieźli go do izby wytrzeźwień. i pozostawili tam prosząc dyżurnego lekarza – Krzysztofa L., by zawiadomił ich, gdy Tomasz B. wytrzeźwieje, bowiem zamierzają zatrzymać go jako osobę podejrzaną o popełnienie przestępstwa. Następnego dnia lekarz ten poinformował Tomasza B., że mimo iż jest on już trzeźwy nie może go zwolnić z izby wytrzeźwień z uwagi na w/w prośbę funkcjonariuszy Policji. Tomasz B. uciekł z izby wytrzeźwień przed przyjazdem zawiadomionych przez lekarza policjantów, w związku z czym oskarżono go nie tylko o popełnienie przestępstwa określonego w art. 279§1 kk, lecz również o czyn określony w art.242§1 kk.
Proszę dokonać oceny zasadności tej decyzji, a także prawno-karnej oceny zachowania Krzysztofa L.
3. Patryk W. spotkał na ulicy skłóconego z nim Edwarda F., wyjął z kieszeni strzykawkę z igłą informując go, że znajdująca się w strzykawce krew zawiera wirus HIV i zarazi go tym wirusem mszcząc się za wcześniejsze zniewagi z jego strony. W tym momencie interweniowali obserwujący zajście policjanci odbierając Patrykowi W. strzykawkę. Jak ustalono w późniejszym czasie – Patryk W. był nosicielem wirusa HIV, ale w znajdującej się w odebranej mu strzykawce krwi nie stwierdzono obecności tego wirusa.
Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Patryka W.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 27

1. Podczas rutynowej kontroli drogowej kierującego samochodem Aleksandra K. funkcjonariusze Policji zostali poinformowani przez niego, że nie posiada on prawa jazdy, bowiem odebrano mu ten dokument na mocy prawomocnego wyroku sprzed roku, w którym wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 2, a ponadto orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres 2 lat za czyn określony w art.178a §1 kk. W toku dalszej kontroli ustalono, że Aleksander K. kierował samochodem będąc w stanie nietrzeźwości, czego potwierdzeniem był wynik przeprowadzonego przy użyciu „Alkomatu” badania wydychanego przez niego powietrza, które zawierało 0,4 mg alkoholu etylowego w 1 dm³. Prokurator oskarżył Aleksandra K. o popełnienie przestępstwa określonego w art.178a§4 kk i art.244 kk w zw. z art.11§2 kk.

Proszę ocenić prawidłowość przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Aleksandra K.

2. Honorata B. opiekując się schorowaną, 85-letnią sąsiadką Barbarą J., dowiedziała się, że jest ona osobą samotną, a także – że posiada znaczny majątek. Pewnego dnia Honorata B. oznajmiła swej podopiecznej, że dalszą pomoc dla niej uzależnia od sporządzenia przez nią testamentu, w którym cały swój majątek „zapisze” dla niej. Barbara J. początkowo odmówiła przyjęcia postawionego jej przez Honoratę B. warunku, gdyż zamierzała przekazać swój majątek na cele charytatywne, jednakże obawiając się, że pozostanie bez jakiejkolwiek opieki – sporządziła własnoręcznie testament przekazując w nim cały swój majątek Honoracie B. Po upływie miesiąca z przyczyn naturalnych nastąpił zgon Barbary J. Po jej śmierci Honorata B., wobec (nieprawdziwych) pogłosek, że odnalazł się daleki krewny Barbary J., obawiając się, że może on podjąć próbę unieważnienia testamentu, nakłoniła swoje znajome – Bożenę Z. i Martę C., by złożyły na tym testamencie swoje podpisy potwierdzając tym, że były świadkami sporządzenia tego dokumentu przez Barbarę J., co uczyniły one po otrzymaniu od Honoraty B. po 500 zł, po czym złożyła ona do sądu wnioski o stwierdzenie nabycia przez nią spadku po Barbarze J. na podstawie dołączonego testamentu.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Honoraty B., Bożeny Z. i Marty C.

3. Podczas sprzątania pomieszczeń Komendy Powiatowej Policji w M. sprzątaczką Jadwigą N. znalazła leżący na podłodze nabój do pistoletu, który zabrała do domu, a po kilku dniach podarowała ten nabój, o wartości 10 zł, swemu wnuczkowi – 17-letniemu Grzegorzowi P. Prokurator oskarżył Jadwigę N. o czyn określony w art. 278§1 kk, a Grzegorza P. – o czyn określony w art.291§1 kk. Sąd skazał Jadwigę N. za wykroczenie określone w art.119§1 kw stwierdzając, że ze względu na wartość rzeczy będącej przedmiotem jej czynu kwalifikuje się on tylko jako wykroczenie, za co wymierzył jej grzywnę w wysokości 10 stawek dziennych w wysokości 10 zł, a Grzegorza P. skazał za wykroczenie określone 122§1 kw z takim samym uzasadnieniem, wymierzając mu taką samą karę. Prokurator uznał ten wyrok za słuszny.

Czy prokurator miał rację?

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 87

1. Prokurator oskarżył Monikę Z. o to, że w okresie od stycznia do czerwca 2013 r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sprzedała Jackowi R., Andrzejowi B., Jolancie W. i innym nieustalonym osobom łącznie 0,7 kg amfetaminy uzyskując korzyść majątkową w wysokości 4300 zł, tj. o czyn określony w art.59 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz.1485 z późn.zm.). Sąd wymierzył Monice Z. za ten czyn karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z tą zmianą, iż przyjął, że osiągniętą przez nią korzyść majątkową należy pomniejszyć o kwotę 1500 zł, stanowiącą poniesione przez oskarżoną wydatki na zakup środków odurzających, które następnie sprzedała.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

2. Oczekując w kolejce do lekarza Janina G. wykorzystała nieuwagę siedzącej obok niej innej pacjentki – Haliny R. i sięgnęła do jej torebki zabierając z niej 3 bony towarowe uprawniające do nabycia artykułów spożywczych łącznej wartości 250 zł, po czym zrealizowała je w najbliższym sklepie. Prokurator oskarżył Janinę G. o popełnienie przestępstwa określonego w art.278§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Ryszard C. zatrzymał idącą ulicą 16-letnią Marzenę W. i po przystawieniu jej do szyi noża zażądał natychmiastowego wydania mu pieniędzy. Przerazona Marzena W. oświadczyła, zgodnie z prawdą, że nie ma pieniędzy, a jedyną wartościową rzecz, jaką posiada to telefon komórkowy „Nokia” wartości 200 zł. Ryszard C. zabrał jej ten telefon, po czym zaniósł go do mieszkającego w pobliżu Stanisława R. proponując mu jego sprzedaż za 200 zł. Po obejrzeniu telefonu Stanisław R. oświadczył, może zapłacić za niego najwyżej 100 zł, gdyż widział przez okno, w jaki sposób Ryszard C. wszedł w jego posiadanie. Ryszard C. zaaprobował tę propozycję.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Ryszarda C. i Stanisława R.

Ryszard

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 78

1. Podczas wycieczkowego rejsu jachtem po jeziorze silny wiatr i ulewa spowodowały jego utonięcie, a znajdujący się na jego pokładzie Ryszard K. i Lech G. przesiedli się do łodzi ratunkowej zabierając ze sobą nieprzytomnego wskutek nadmiernego spożycia alkoholu Stanisława B. Po pewnym czasie nadmiernie obciążona łódź zaczęła się niebezpiecznie przechylać i nabierać wody, w związku z czym Ryszard K. i Lech G. uzgodnili, że dla ratowania własnego życia konieczne jest odciążenie łodzi poprzez wyrzucenie za burtę Stanisława B. i tę wspólnie uzgodnioną decyzję zrealizowali. Po pewnym czasie Ryszard K. i Lech G. zdołali dopłynąć do brzegu, a następnego dnia wyłowiono z jeziora zwłoki Stanisława B., który – jak wykazała przeprowadzona sekcja jego zwłok – w chwili wrzucenia go do wody już nie żył, zmarł bowiem wcześniej w wyniku zawału mięśnia sercowego.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Ryszarda K. i Lecha G.

2. Roman S. zawiadomił telefonicznie miejscową jednostkę Policji, że w czasie remontu odziedziczonego po swoim dziadku domu na wsi znalazł ukryty pod belką na strychu pistolet m-ki „Walter” z amunicją do tej broni. Dyżurny policjant oświadczył, że przyśle do niego funkcjonariuszy w celu zabezpieczenia tej broni prosząc go równocześnie, by do czasu przybycia policjantów zabezpieczył ją. Gdy następnego dnia policjanci przyjechali do domu Romana S. – broni tej we wskazanym przez niego miejscu nie było, gdyż – jak ustalono – znalazł ją jeden z robotników remontujących dom – Czesław A., który ukrył ją wśród swoich narzędzi zamierzając po zakończeniu pracy zabrać ją do swego domu. Prokurator zarzucił Czesławowi A. popełnienie występku określonego w art.263§2 kk, a Romanowi S. – występkę kreślonego w art.263§4 kk.

Proszę dokonać oceny zasadności decyzji prokuratora.

3. Bogdan W. pozostawił swój samochód m-ki „Audi 100” w zakładzie mechaniki samochodowej należącym do Sylwestra S. w celu naprawy tego pojazdu. Po kilku dniach, po dokonaniu naprawy Sylwester S. wyjechał samochodem Bogdana W. z warsztatu, by sprawdzić funkcjonowanie pojazdu po naprawie i po przejechaniu kilku kilometrów został zatrzymany do rutynowej kontroli przez patrol Policji, podczas której okazało się, po zbadaniu go przy użyciu „Alkomatu”, że wydychane przez niego powietrze zawiera alkohol etylowy w ilości 0,30 mg/dm³. Prokurator oskarżył Sylwestra S. o popełnienie przestępstw określonych w art.289§1 kk i w art.178a §1 kk.

Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania Sylwestra S.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 88

1. Zdzisław i Maria Z przywieźli do szpitala swojego 7-letniego syna Marka z otwartym złamaniem kości podudzia lewego, którego doznał w wyniku upadku z wysokości. Lekarz Sławomir P. poinformował ich, że w związku ze znaczną utratą krwi przez Marka Z. zachodzi konieczność dokonania, jeszcze przed przeprowadzeniem operacji repozycji złamanych kości, niezwłocznej transfuzji krwi, na co Zdzisław i Maria Z. oświadczyli zgodnie, że nie wyrażają zgody na przeprowadzenie takiego zabiegu, gdyż jest on niedopuszczalny w świetle zasad wyznawanej przez nich wiary „świadków Jehowy”, a ponadto – że w wypadku dokonania transfuzji krwi u ich dziecka oskarżą Sławomira P. o popełnienie przestępstwa określonego w art.192§1 kk. Obawiając się odpowiedzialności karnej Sławomir P. odstąpił od wykonania w/w zabiegu, dziecko zmarło.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Zdzisława i Marii Z. oraz Sławomira P.

2. Krzysztof R. i Ryszard S. postanowili obrabować małżonków Marię i Andrzeja O., którzy mieszkali w domku jednorodzinnym położonym pod lasem, daleko od miasta W. Obserwując przez kilka dni ten dom Krzysztof R. i Ryszard S. zauważyli, że Andrzej O. starannie zamyka dom na noc, a następnie wypuszcza na podwórko dużego, agresywnego psa, w związku z czym kupili, poza wcześniej przygotowanymi kominiarkami i sznurami do związania ofiar, również komplet wytrychów, łom i piłę do cięcia metalu, a także środek do ochrony roślin, którym zamierzali otruć psa, aby w nocy włamać się do domu małżeństwa O. Gdy z przygotowanymi do popełnienia planowanego przestępstwa narzędziami podeszli w nocy pod dom małżeństwa O. zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Krzysztofa R. i Ryszarda S.

3. Artur K. pożyczył swemu znajomemu Ryszardowi T. 30 000 zł na okres 2 miesięcy. Gdy po upływie tego terminu Ryszard T. nie zwrócił pożyczonych pieniędzy Artur K. skontaktował się z nim kilkakrotnie telefonicznie domagając się zwrotu pożyczki, na co Ryszard T. udzielał wykrętnych tłumaczeń odnośnie powodów zwłoki i niedotrzymanych obietnic, że pożyczone pieniądze zwróci w ciągu kilku dni. Po upływie miesiąca Artur K., zdenerwowany postawą Ryszarda T. przyszedł do jego domu w celu odebrania długu, jednak nie zastał go. Po godzinnym bezskutecznym oczekiwaniu na powrót Ryszarda T. do domu Artur R. wybił szybę w oknie i po jego otwarciu wszedł do wnętrza domu. Podczas przeszukania znalazł w szafie ukryte pod ręcznikami pieniądze w sumie 45 000 zł. Artur K. odliczył z tych pieniędzy sumę 30 000 zł zabierając je, pozostałą zaś sumę pozostawił w szafie, po czym opuścił dom Ryszarda T. wychodząc przez otwarte okno. Prokurator oskarżył Artura K. o popełnienie przestępstwa określonego w art.279§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 22

1. Skazując Jacka B.. za przestępstwo określone w art.296§1 kk sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5, grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł, a nadto orzekł środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych w organach jednostek gospodarki społecznej na okres lat 12. Prokurator uznał ten wyrok za słuszny.

Proszę dokonać oceny zasadności decyzji prokuratora.

2. W czasie bójki na odbywającej się we wsi T. dyskoteci Kazimierz H. zadał innemu uczestnikowi tej bójki kilka ciosów nożem powodując u niego ciężki uszczerbek na zdrowiu. Po kilku dniach Kazimierz H. dowiedział się, że policjanci poszukują świadków zdarzenia, a także – że kilku z nich zdołano już ustalić, a niektórzy zeznali, że są w stanie rozpoznać sprawcę, który w czasie bójki używał noża. Przy pomocy znajomych Kazimierz H. ustalił, kto mógłby być świadkiem w tej sprawie i zaczął ich kolejno „odwiedzać” W rozmowie z Adamem D. dowiedział się od niego, że był on już przesłuchiwany przez policjanta w charakterze świadka i zeznał, że podał rysopis sprawcy, a za kilka dni ma stawić się ponownie w KRP w U., gdzie zostaną mu okazane zdjęcia różnych osób, wśród których ma ewentualnie wskazać tego sprawcę. Kazimierz H. zagroził mu, że jeżeli wskaże go jako sprawcę to „któreś nocy spali się jego dom”. Wystraszony tym Adam D. zapewnił go, że na pewno nie wskaże go jako osoby, która zadawała ciosy nożem w czasie bójki. Następnie Kazimierz H. skontaktował się z Damianem W., który powiedział mu, że nie był jeszcze przesłuchiwany przez policję w tej sprawie, otrzymał już jednak wezwanie na takie przesłuchanie. Kazimierz H. zagroził mu, że jeżeli w czasie przesłuchania wskaże go jako uczestnika bójki to „zbyt długo już nie pożyje”, na co Damian W. zapewnił go, że takich zeznań nie złoży. Kolejną rozmowę Kazimierz H. przeprowadził z Witoldem O., który powiedział mu, że nie był obecny na dyskoteci we wsi T. i nic nie wie na temat jej przebiegu. Kazimierz H. „na wszelki wypadek” zagroził mu, że jeżeli złoży obciążające go zeznania to zostanie pobity.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Kazimierza H.

3. Z okazji 16 –tych urodzin Kamila A. jego ojciec Łukasz postanowił zabrać go do salonu gier automatycznych, gdzie wręczył mu 500 zł , by „pograł sobie na automatach”. Właściciel salonu – Maciej O. zapytał Łukasza A., czy jego syn jest pełnoletni, na co ten odpowiedział, że wprowadzie jego syn ukończył dopiero 16 lat, jednak ze względu na szczególną okoliczność poprosił go o „wyrozumiałość”. Maciej O. wyraził zgodę na to, by Kamil A. „pograł sobie” na automatach do gier.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Łukasza A., Macieja O., a także Kamila A.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 45

1. Tomasz T. grając w pokera w nielegalnym kasynie wygrał sumę 80 000 zł od Rafała R., który, nie dysponując taką sumą, zobowiązał się przekazać mu te pieniądze w ciągu kilku dni. Po upływie tygodnia Tomasz T. skontaktował się telefonicznie z Rafałem R. żądając spłaty długu karcianego, jednakże ten oświadczył, że nie zamierza tego zrobić, gdyż podejrzewa, że podczas gry został oszukany. Zdenerwowany tym Tomasz T. skontaktował się ze znanymi w mieście ze skłonności do nadużywania przemocy braćmi: Krzysztofem i Sławomirem P. zlecając im, by odebrali od Rafała R. „dług karciany”, stosując w miarę potrzeby „dowolne środki”, za co obiecał im „10 % od odzyskanej należności”. Po upływie kilku dni Sławomir i Krzysztof P. spotkali się z Tomaszem T. informując go, że „odwiedzili” Rafała R. w jego domu i grożąc mu zabójstwem zmusili go do wydania im pieniędzy, po czym wręczyli. Tomaszowi T. sumę 80 000 zł. Gdy Tomasz T. chciał im wypłacić, zgodnie z zawartą wcześniej umową 8000 zł jako należność za wykonaną „usługę” – bracia Sławomir i Krzysztof P. oświadczyli, że jest to zbędne, gdyż za wykonaną „pracę” pobrali „prowizję” od Rafała R. zabierając mu dodatkowo 10 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tomasza T. oraz Sławomira i Krzysztofa P.

2. Podczas przesłuchania w charakterze świadka na rozprawie cywilnej Magdalena S., po uprzedzeniu jej o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań podała nieprawdziwe dane dotyczące swojego wieku („odmłodziła się” o 5 lat) oraz wykształcenia, oświadczaając, że ukończyła szkołę średnią, gdy w rzeczywistości miała wykształcenie tylko podstawowe. Prokurator oskarżył Magdalenę S. o popełnienie występkę określonego w art.233§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Jerzy B. posługując się metalowym łomem ukręcił kłódkę na drzwiach należącego do Seweryna W. garażu, po czym wszedł do jego wnętrza i zapakował do worka znalezione na półkach narzędzia (wiertarkę, szlifierkę i in.) łącznej wartości 3600 zł. Następnie przy użyciu śrubokręta otworzył drzwi znajdującego się wewnątrz garażu zamkniętego samochodu należącego do Jerzego N., skąd zabrał radiomagnetofon wartości 700 zł. Przeszukując ten pojazd Jerzy B. znalazł zamknięty schowek, który przy pomocy śrubokręta otworzył zabierając znaleziony tam telefon komórkowy „Samsung” wartości 260 zł oraz dowód rejestracyjny samochodu, po czym wyszedł na zewnątrz po zabierając w celu przywłaszczenia wszystkie w/w przedmioty. Prokurator oskarżył go o popełnienie trzech przestępstw określonych w art.279§1 kk.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jerzego B.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 43

1. Mieszkający samotnie rolnik Feliks N. zachorował i na okres 2 miesięcy umieszczony został w szpitalu. W czasie jego nieobecności pozostawionym bez opieki jego gospodarstwem zajął się z własnej inicjatywy jego sąsiad Antoni Z., dokonując niezbędnych prac polowych i karmiąc inwentarz.. Wykonując te czynności Antoni Z. sprzedał część należącego do Feliksa N. zboża oraz 1 krowę, a uzyskane ze sprzedaży pieniądze w sumie 20 000 zł przeznaczył częściowo na zakup niezbędnych do prowadzenia gospodarstwa nawozów i środków owadobójczych, część zaś – w kwocie ok.5000 zł zatrzymał dla siebie jako „wynagrodzenie” za opiekę nad gospodarstwem Feliksa N. Gdy po upływie 2 miesięcy Feliks N. wrócił do domu i stwierdził brak zboża i krowy – po uzyskaniu od Antoniego Z. wyjaśnień odnośnie przyczyn braku tych rzeczy - zawiadomił policję o dokonanych na jego szkodę przywłaszczeniu mienia.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Antoniego Z.

2. Prokurator umorzył dochodzenie przeciwko Katarzynie U. podejrzanej o to, że w okresie od maja 2010 roku do czerwca 2012 roku w D. nielegalnie podłączyła się do wodociągu stanowiącego własność miejscowej Spółki Wodnej dokonując kradzieży wody, tj. o czyn określony w art.278§1 k. W uzasadnieniu postanowienia prokurator stwierdził, że czyn Katarzyny U. nie zawiera znamion czynu zabronionego, gdyż art.278§1 kk odnosi się do zaboru rzeczy ruchomej, za którą trudno uznać wodę, a nadto – że nie można uznać wody za energię, gdyż Spółka Wodna nie używała wody do wytwarzania energii, jak również – że wobec niemożności ustalenia wartości pobranej nielegalnie przez podejrzaną wody brak jest podstaw do uznania, czy jej czyn stanowi przestępstwo określone w art.278§1 kk czy też wykroczenie określone w art.119 kw.

Czy prokurator miał rację?

3. W wyniku przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową kontroli sklepu spożywczego należącego do Genowefy M. ujawniono, że znaczna część wystawionych na półkach sklepowych artykułów miała przerobione daty ich produkcji i przydatności do spożycia. Prokurator oskarżył Genowefę M. o popełnienie przestępstwa określonego w art.306 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 33

1. Nietrzeźwy Henryk G. zaatakował na ulicy bez żadnego powodu Donatę S., ubliżając jej, a następnie uderzył ją pięścią w twarz. Donata S. zawiadomiła o tym zdarzeniu prokuratora, informując go dodatkowo, że wprawdzie w wyniku uderzenia jej w twarz doznała wprawdzie tylko nieznacznych śladów na ciele w postaci zasinienia prawego oczodołu, jednakże w wyniku napaści na nią i skierowanych pod jej adresem zniewag doznała rozstroju zdrowia psychicznego w postaci stanów lękowych, bezsenności i depresji, w związku z czym musiała podjąć leczenie psychiatryczne. Przedstawiła też wydane jej przez lekarza – psychiatrę zaświadczenie, z którego wynikało, że rozpoznane u niej zakłócenia zdrowia psychicznego wymagają leczenia, które trwać będzie co najmniej 3 miesiące. Prokurator wszczął śledztwo w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa określonego w art.157§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

2. Podczas sąsiedzkiej kłótni Dariusz N. uderzył pięścią w twarz Zbigniewa Z., wskutek czego przewrócił się on na ziemię uderzając głową o wystający z trawy kamień i tracąc przytomność. Po przewiezieniu Zbigniewa Z. do szpitala rozpoznano u niego złamanie pokrywy i podstawy czaszki oraz obrzęk mózgu i mimo podjętych przez lekarzy działań ratowniczych zmarł on po upływie kilku dni. Prokurator oskarżył Dariusza N. o popełnienie przestępstwa określonego w art.156§3 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Janusz M., nieformalny przywódca zorganizowanej grupy przestępczej, wraz ze swymi „podwładnymi” – Bogdanem Z. i Kamilem W., zatrzymali na ulicy Antoniego B. i grożąc mu okaleczeniem trzymanymi w rękach nożami zażądali niezwłocznego wydania im posiadanych pieniędzy. Antoni B. oświadczył, że posiada wprawdzie pieniądze w kwocie 200 zł, jednakże są one przeznaczone na kupno lekarstwa dla jego poważnie chorego dziecka i prosił napastników, by mu je zostawili. Janusz M. uległ tej prośbie oświadczając, że poszukają sobie „innej okazji do zarobku”, a podobnie postąpił Bogdan Z. Decyzja ta nie spodobała się jednak Kamilowi W., który w dalszym ciągu żądał od Antoniego B. pieniędzy, na co Janusz M. zareagował nakazując mu „zostawić go w spokoju”, gdyż w przeciwnym wypadku pobije go. Obawiając się spełnienia tej groźby Kamil W. uciekł, a Janusz M. i Bogdan Z. poszli na inną ulicę „poszukać następnej ofiary”.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza M., Bogdana Z. i Kamila W.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 84

1. Barbara W. zawiadomiła Komendę Powiatową Policji w M., że podczas jej nieobecności w należącym do niej mieszkaniu dokonano kradzieży z włamaniem w ten sposób, że sprawca wyważył łomem drzwi wejściowe, po czym wszedł do wnętrza, skąd skradł pieniądze w kwocie 300 zł, a ponadto biżuterię wartości ok. 3500 zł. Barbara W. zeznała nadto, że drzwi wejściowe do jej mieszkania zostały całkowicie zniszczone, a koszt ich wymiany wyniósł 1200 zł. W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania przygotowawczego ustalono, że czynu tego dopuścił się były mąż pokrzywdzonej – Tadeusz W., nie utrzymujący z nią od kilku lat żadnych kontaktów, a poinformowana o tym Barbara W. złożyła wniosek o ściganie go zarówno za kradzież z włamaniem, jak i zniszczenie należącego do niej mienia.

Jak należy zakwalifikować czyn Tadeusza W.?

2. Podczas kontroli targowiska miejskiego w M. kontrolerzy Inspekcji Handlowej ustalili, że sprzedający na tym targowisku płody rolne Franciszek J. posługuje się „wydrażonym odważnikiem” o rzeczywistej wadze 4 kg, gdy wytłoczony na nim napis wskazywał, że waży on 5 kg., a także – że posługując się tym odważnikiem sprzedał on Katarzynie Z. 5 kg ziemniaków za 20 zł, gdy w rzeczywistości ziemniaki te ważyły 4 kg, a ich wartość wynosiła w związku z tym 16 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Franciszka J.

3. Dnia 8 sierpnia 2013 r. o godz. 9,00 w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w K. rozpoczęły się pisemne egzaminy aplikantów prokuratorskich. Ok. godz. 11,00 do sekretariatu szkoły zatelefonował mężczyzna informując, że w budynku szkoły podłożył bombę z zapalnikiem czasowym, której wybuch nastąpi za godzinę. Egzamin przerwano ewakuując z budynku wszystkie przebywające tam osoby, wezwano policję i straż pożarną, zawiadomiono też o tym kierownictwa znajdujących się w pobliżu innych instytucji, m. in. Sądu Apelacyjnego w K. oraz miejscowej Prokuratury Okręgowej, które również zarządziły ewakuację osób znajdujących się w tych budynkach. Po trwającym ponad 2 godziny przeszukaniu budynku KSSiP nie znaleziono bomby. W toku przeprowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że z informacją o podłożonej bombie zatelefonował Marek W., narzeczony jednej z egzaminowanych aplikantek – Anny P., po otrzymaniu od niej teletekstowej (SMS) wiadomości, że „wylosowała trudną sprawę do sporządzenia apelacji i nie wie, czy da sobie radę”, w związku z czym wpadł na pomysł, że jeżeli doprowadzi do przerwania egzaminu to w wypadku jego powtórzenia narzeczona „wylosuje łatwiejszą sprawę”. W toku postępowania ustalono też, że łączne koszty przeprowadzonej akcji poszukiwania bomby i ewakuacji budynków wyniosły ok. 80 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka W. i Anny P.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 37

1. Kierujący samochodem Kazimierz O. nie zachował należytej ostrożności podczas wyprzedzania jadącego rowerem 15-letniego Damiana Z. i potrącił go, wskutek czego przewrócił się on na jezdnię uderzając głową o asfalt. Kazimierz O. zawiózł Damiana Z. do szpitala, gdzie stwierdzono u niego uraz głowy i prawdopodobnie wstrząśnienie mózgu, w związku z czym lekarz zdecydował o umieszczeniu go na kilka dni w oddziale chirurgicznym w celu obserwacji i ewentualnego dalszego leczenia. Podczas pobytu Damiana Z. w szpitalu zaczął on zachowywać się w sposób nieracjonalny, nieadekwatny do istniejącego stanu jego zdrowia. Wezwany na konsultację lekarz – psychiatra rozpoznał u Damiana Z. objawy schizofrenii, które według jego opinii mogły ujawnić się w wyniku doznanego w wypadku drogowym urazu głowy. Kazimierzowi O. przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa określonego w art.177§2 kk.

Proszę ocenić prawidłowość przyjętej kwalifikacji prawnej czynu Kazimierza O.

2. Makler giełdowy Mateusz B. zatelefonował do swego stałego klienta – Adama W. informując go, że uzyskał poufną, pewną informację o tym, że w najbliższym czasie nastąpi znaczny wzrost cen akcji spółki giełdowej „Feniks S.A.”, w związku z czym Adam W. zlecił mu zakupienie w jego imieniu pakietu akcji tej spółki za 100 000 zł. Mateusz B. wykonał to zlecenie. Po upływie kilku dni Adam W. śledząc notowania giełdowe dowiedział się, że nastąpił dalszy znaczny spadek wartości akcji spółki „Feniks S.A.”i gdy zdenerwowany zatelefonował do Mateusza B. z pretensjami – ten poinformował go, że przekazana mu przez niego w dniu 1 kwietnia 2013 roku (co było prawdą) informacja była w istocie „żartem primaaprilisowym”, na który „dał się nabrać”.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Mateusza B.

3. Zdenerwowany kolejną kłótnią z sąsiadem Adam B. krzycząc, że „tym razem skończę z tobą ostatecznie” pobiegł do swego domu, załadował „brenekami” należącą do niego dubeltówkę i udał się z nią na podwórko sąsiada – Bronisława K, który przebywał tam w towarzystwie swojej żony Katarzyny. Adam B. krzyknął do sąsiada „teraz to już nie żyjesz”, wymierzył do niego z dubeltówki i oddał strzał z obydwu luf, jednakże spudłował, a wystrzelone przez niego pociski trafiły w głowę stojącą w pobliżu męża Katarzynę K., wskutek czego poniosła ona śmierć.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Adama B.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 62

1. W trakcie rozprawy przeciwko Janowi K., oskarżonemu o czyn określony w art.148§4 kk (zabójstwo żony) powołani w tej sprawie biegli-psychiatrzy przedstawili, podobnie jak w toku śledztwa, opinię, że Jan K. zarzucanego mu czynu dopuścił się pod wpływem silnego wzburzenia usprawiedliwionego okolicznościami (bezpośrednio po ujawnieniu zdrady małżeńskiej żony). Sąd wymierzył Janowi K. karę 9 lat pozbawienia wolności kwalifikując jego czyn na podstawie art.148§1 kk, co uzasadnił tym, że wprawdzie brak jest podstaw do kwestionowania opinii biegłych w części dotyczącej rozpoznanego przez nich u oskarżonego silnego wzburzenia w chwili czynu, jednakże opiniowanie, czy stan ten był usprawiedliwiony okolicznościami nie należy do kompetencji biegłych psychiatrów.

Proszę ocenić zasadność stanowiska sądu.

2. Prokurator Rejonowy w M. umorzył dochodzenie w sprawie dokonanej w nocy z 12 na 13 czerwca 2013 roku w M. kradzieży z włamaniem w mieszkaniu Joanny D., w wyniku której po wyważeniu łomem drzwi skradziono na jej szkodę pieniądze i biżuterię łącznej wartości 6700 zł, tj. o czyn określony w art.279§1 kk, a następnie, po uprawomocnieniu się tego orzeczenia – wystąpił do miejscowego sądu z wnioskiem o orzeczenie tytułem środka zabezpieczającego pozostawionych przez sprawcę kradzieży z włamaniem narzędzi służących do jego popełnienia – metalowego łomu i rękawiczek.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Prokurator Rejonowy w S. oskarżył Edwarda Z. o to, że od czasu nieustalonego do dnia 6 czerwca 2013 roku dokonał kradzieży energii elektrycznej nieustalonej wartości na szkodę miejscowego Zakładu Energetycznego w ten sposób, że używając izolowanego przewodu podłączył go do pobliskiej linii energetycznej doprowadzając prąd elektryczny do swoich zabudowań i korzystając z niego. Sąd uniewinnił Edwarda Z. od popełnienia tego czynu uzasadniając to orzeczenie tym, że warunkiem odpowiedzialności karnej za kradzież energii jest ustalenie jej wartości, gdyż od tego zależy zakres odpowiedzialności za przestępstwo z art.278 §5 kk albo wykroczenie określone w art. 119 §1 kw, a w sytuacji, gdy nie ustalono tej okoliczności jest to niemożliwe.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 67

1. Prokurator Rejonowy w S. oskarżył Edwarda Z. o to, że od czasu nieustalonego do dnia 6 czerwca 2013 roku dokonał kradzieży energii elektrycznej nieustalonej wartości na szkodę miejscowego Zakładu Energetycznego w ten sposób, że używając izolowanego przewodu podłączył go do pobliskiej linii energetycznej doprowadzając prąd elektryczny do swoich zabudowań i korzystając z niego. Sąd uniewinnił Edwarda Z. od popełnienia tego czynu uzasadniając to orzeczenie tym, że warunkiem odpowiedzialności karnej za kradzież energii jest ustalenie jej wartości, gdyż od tego zależy zakres odpowiedzialności za przestępstwo z art.278§5 kk albo wykroczenie określone w art.119 §1 kw, a w sytuacji, gdy nie ustalono tej okoliczności jest to niemożliwe.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

2. Zdzisław i Maria Z przywieźli do szpitala swojego 7-letniego syna Marka z otwartym złamaniem kości podudzia lewego, którego doznał w wyniku upadku z wysokości. Lekarz Sławomir P. poinformował ich, że w związku ze znaczną utratą krwi przez Marka Z. zachodzi konieczność dokonania, jeszcze przed przeprowadzeniem operacji repozycji złamanych kości, niezwłocznej transfuzji krwi, na co Zdzisław i Maria Z. oświadczyli zgodnie, że nie wyrażają zgody na przeprowadzenie takiego zabiegu, gdyż jest on niedopuszczalny w świetle zasad wyznawanej przez nich wiary „świadków Jehowy”, a ponadto – że w wypadku dokonania transfuzji krwi u ich dziecka oskarżą Sławomira P. o popełnienie przestępstwa określonego w art.192 §1 kk. Obawiając się odpowiedzialności karnej Sławomir P. odstąpił od wykonania w/w zabiegu, dziecko zmarło.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Zdzisława i Marii Z. oraz Sławomira P.

3. Tomasz T. grając w pokera w nielegalnym kasynie wygrał sumę 80 000 zł od Rafała R., który, nie dysponując taką sumą, zobowiązał się przekazać mu te pieniądze w ciągu kilku dni. Po upływie tygodnia Tomasz T. skontaktował się telefonicznie z Rafałem R. żądając spłaty długu karcianego, jednakże ten oświadczył, że nie zamierza tego zrobić, gdyż podejrzewa, że podczas gry został oszukany. Zdenerwowany tym Tomasz T. skontaktował się ze znanymi w mieście ze skłonności do nadużywania przemocy braćmi : Krzysztofem i Sławomirem P. zlecając im, by odebrali od Rafała R. „dług karciany”, stosując w miarę potrzeby „dowolne środki”, za co obiecał im „10 % od odzyskanej należności”. Po upływie kilku dni Sławomir i Krzysztof P. spotkali się z Tomaszem T. informując go, że „odwiedzili” Rafała R. w jego domu i grożąc mu zabójstwem zmusili go do wydania im pieniędzy, po czym wręczyli. Tomaszowi T. sumę 80 000 zł. Gdy Tomasz T. chciał im wypłacić, zgodnie z zawartą wcześniej umową 8000 zł jako należność za wykonaną „usługę” – bracia Sławomir i Krzysztof P. oświadczyli, że jest to zbędne, gdyż za wykonaną „pracę” pobrali „prowizję” od Rafała R. zabierając mu dodatkowo 10 000 zł.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Tomasza T. oraz Sławomira i Krzysztofa P.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 36

1. Jarosław W. otworzył przy pomocy śrubokręta drzwi stojącego na parkingu zamkniętego samochodu należącego do Zenona B., a następnie po wejściu do tego pojazdu uruchomił jego silnik łącząc odpowiednio przewody elektryczne i pojechał w kierunku odległego ok.20 km miasta G. zamierzając odwiedzić mieszkającą tam swoją znajomą, a następnie odprowadzić zabrany samochód na parking. Już na ulicy w G. zauważył jadący za nim radiowóz policyjny i obawiając się zatrzymania przyspieszył przekraczając znacznie dozwoloną prędkość, wskutek czego na zakręcie drogi stracił panowanie nad pojazdem i uderzył w ścianę bloku mieszkalnego uszkadzając znajdującą się na ścianie tego budynku instalację gazową. Doprowadziło to do wybuchu gazu, który spowodował zniszczenie części budynku i szkodę w mieniu w łącznej wysokości ok. 600 000 zł, a spośród znajdujących się w tym budynku osób kilka doznało ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Wykorzystując powstałe zamieszanie Jarosław W. próbował uciec z miejsca zdarzenia, jednakże w odległości kilkuset metrów został zatrzymany. Jak ustalono – Jarosław W. znajdował się w stanie nietrzeźwości, nie posiadał też uprawnień do kierowania pojazdami, bowiem prawo jazdy odebrano mu wcześniej skazując go za czyn określony w art.178a§1 kk.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Jarosława W.

2. Jakub K. dokonując zakupów w sklepie osiedlowym wykorzystał moment, gdy sprzedawczyni wyszła na zaplecze, sięgnął za ladę i zabrał stamtąd zamkniętą metalową kasetkę przypuszczając, że znajdują się tam pieniądze, po czym wyszedł ze sklepu. Po przyjeździe do domu Jakub K. próbował otworzyć zabraną ze sklepu kasetkę, lecz gdy mu się to nie udało – zaniósł ją do swego znajomego – Michała W., proponując mu sprzedaż tej kasetki za 50 zł, na co wyraził on zgodę. Gdy Jakub K. wyszedł z jego domu – Michał W. wyłamał śrubokrętem zamek w kasetce, w której były pieniądze w sumie 320 zł przywłaszczając je sobie.

Proszę dokonać prawno – karnej oceny zachowania Jakuba K. i Michała W.

3. Prokurator oskarżył Monikę Z. o to, że w okresie od stycznia do czerwca 2013 r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sprzedała Jackowi R., Andrzejowi B., Jolancie W. i innym nieustalonym osobom łącznie 0,7 kg amfetaminy uzyskując korzyść majątkową w wysokości 4300 zł, tj. o czyn określony w art.59 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz.1485 z późn.zm.). Sąd wymierzył Monice Z. za ten czyn karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z tą zmianą, iż przyjął, że osiągniętą przez nią korzyść majątkową należy pomniejszyć o kwotę 1500 zł, stanowiącą poniesione przez oskarżoną wydatki na zakup środków odurzających, które następnie sprzedała.

Proszę ocenić zasadność wyroku.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 44

1. Prowadzący działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych Lech K. po analizie posiadanych przez jego firmę zleceń na rok 2012 wyliczył, że w wypadku ich realizacji będzie musiał zapłacić wysoki podatek dochodowy i aby uniknąć tego skontaktował się z zaprzyjaźnionym właścicielem podobnej firmy – Krzysztofem Z., proponując mu, by za niewielką opłatą wykazał, że część zleceń została zrealizowana przez jego firmę i odpowiednio to udokumentował. Krzysztof Z. wyraził zgodę na tę propozycję sporządzając fikcyjne dokumenty potwierdzające wykonanie przez jego firmę usług transportowych, które w rzeczywistości wykonane zostały przez firmę Lecha K, w wyniku czego Lech K. zapłacił za rok 2012 podatek dochodowy w znacznie niższej wysokości od należnego.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Lecha K. i Krzysztofa Z.

2. Podczas kontroli targowiska miejskiego w M. kontrolerzy Inspekcji Handlowej ustalili, że sprzedający na tym targowisku płody rolne Franciszek J. posługuje się „wydrążonym odważnikiem” o rzeczywistej wadze 4 kg, gdy wytłoczony na nim napis wskazywał, że waży on 5 kg, a także – że posługując się tym odważnikiem sprzedał on Katarzynie Z. 5 kg ziemniaków za 20 zł, gdy w rzeczywistości ziemniaki te ważyły 4 kg, a ich wartość wynosiła w związku z tym 16 zł.

Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Franciszka J.

3. Podczas sąsiedzkiej kłótni Dariusz N. uderzył pięścią w twarz Zbigniewa Z., wskutek czego przewrócił się on na ziemię uderzając głową o wystający z trawy kamień i tracąc przytomność. Po przewiezieniu Zbigniewa Z. do szpitala rozpoznano u niego złamanie pokrywy i podstawy czaszki oraz obrzęk mózgu i mimo podjętych przez lekarzy działań ratowniczych zmarł on po upływie kilku dni. Prokurator oskarżył Dariusza N. o popełnienie przestępstwa określonego w art.156§3 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 5

1. Kamil W. otrzymał wezwanie do odbycia roku kary pozbawienia wolności wymierzonej mu za czyn określony w art.158§2 kk, co z uwagi na zawarte niedawno małżeństwo skomplikowało mu plany życiowe, w związku z czym postanowił uzyskać co najmniej odroczenie wykonania tej kary. W tym celu zwrócił się do będącej w zaawansowanej ciąży swej sąsiadki – Bożeny N. z prośbą, by udała się wraz z nim do lekarza ginekologa przedstawiając się jako jego żona, na co wyraziła ona zgodę, zwłaszcza że Wojciech Z. obiecał jej zapłatę za tę przysługę. Oboje pojechali do pobliskiego miasta do prywatnego gabinetu ginekologicznego Andrzeja C., gdzie Kamil W. przedstawił Bożenę N. jako swoją żonę prosząc lekarza, by zbadał ją i wydał zaświadczenie potwierdzające jej ciążę. Andrzej C. zażądał od Bożeny N. okazania dowodu osobistego, jednakże skłamała ona oświadczając, że dokument ten zgubiła. Andrzej C. zbadał Bożenę N., po czym wystawił zaświadczenie na nazwisko żony Kamila W. potwierdzające jej ciążę. Za przeprowadzone badanie i zaświadczenie lekarskie Kamil W. zapłacił lekarzowi 300 zł, a następnie taką samą kwotę wręczył Bożenie N. po opuszczeniu gabinetu. Następnego dnia Kamil W. zgłosił się do miejscowego Sądu Rejonowego składając podanie o odroczenie odbycia wymierzonej mu kary z ważnych powodów rodzinnych, do którego dołączył uzyskane wcześniej zaświadczenie lekarskie o ciąży jego „żony”. Po upływie kilku dni Kamil W. otrzymał odpis postanowienia sądu, w którym uwzględniono jego prośbę odraczając wykonanie wymierzonej mu kary na rok.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Kamila W., Bożeny N. i Andrzeja C.

2. Podczas przesłuchania w charakterze świadka na rozprawie cywilnej Magdalena S., po uprzedzeniu jej o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań podała nieprawdziwe dane dotyczące swojego wieku („odmłodziła się” o 5 lat) oraz wykształcenia, oświadczając, że ukończyła szkołę średnią, gdy w rzeczywistości miała wykształcenie tylko podstawowe. Prokurator oskarżył Magdalenę S. o popełnienie występku określonego w art.233§1 kk.

Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.

3. Podczas kontroli targowiska miejskiego w M. kontrolerzy Inspekcji Handlowej ustalili, że sprzedający na tym targowisku płody rolne Franciszek J. posługuje się „wydrażonym odważnikiem” o rzeczywistej wadze 4 kg, gdy wytłoczony na nim napis wskazywał, że waży on 5 kg, a także – że posługując się tym odważnikiem sprzedawał on Katarzynie Z. 5 kg ziemniaków za 20 zł, gdy w rzeczywistości ziemniaki te ważyły 4 kg, a ich wartość wynosiła w związku z tym 16 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Franciszka J.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 42

1. W czasie bójki na odbywającej się we wsi T. dyskotecie Kazimierz H. zadał innemu uczestnikowi tej bójki kilka ciosów nożem powodując u niego ciężki uszczerbek na zdrowiu. Po kilku dniach Kazimierz H. dowiedział się, że policjanci poszukują świadków zdarzenia, a także – że kilku z nich zdołano już ustalić, a niektórzy zeznali, że są w stanie rozpoznać sprawcę, który w czasie bójki używał noża. Przy pomocy znajomych Kazimierz H. ustalił, kto mógłby być świadkiem w tej sprawie i zaczął ich kolejno „odwiedzać”. W rozmowie z Adamem D. dowiedział się od niego, że był on już przesłuchiwany przez policjanta w charakterze świadka i zeznał, że podał rysopis sprawcy, a za kilka dni ma stawić się ponownie w KRP w U., gdzie zostaną mu okazane zdjęcia różnych osób, wśród których ma ewentualnie wskazać tego sprawcę. Kazimierz H. zagroził mu, że jeżeli wskaże go jako sprawcę to „któreś nocy spali się jego dom”. Wystraszony tym Adam D. zapewnił go, że na pewno nie wskaże go jako osoby, która zadawała ciosy nożem w czasie bójki. Następnie Kazimierz H. skontaktował się z Damianem W., który powiedział mu, że nie był jeszcze przesłuchiwany przez policję w tej sprawie, otrzymał już jednak wezwanie na takie przesłuchanie. Kazimierz H. zagroził mu, że jeżeli w czasie przesłuchania wskaże go jako uczestnika bójki to „zbyt długo już nie pożyje”, na co Damian W. zapewnił go, że takich zeznań nie złoży. Kolejną rozmowę Kazimierz H. przeprowadził z Witoldem O., który powiedział mu, że nie był obecny na dyskotecie we wsi T. i nic nie wie na temat jej przebiegu. Kazimierz H. „na wszelki wypadek” zagroził mu, że jeżeli złoży obciążające go zeznania to zostanie pobity.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Kazimierza H.

2. Mariusz P. zaczepił idącą ulicą Elżbietę C. żądając od niej pieniędzy „na piwo”. Gdy Elżbieta C. odmówiła – Mariusz P. wyjął z kieszeni strzykawkę z igłą informując ją, że znajdująca się w strzykawce krew zawiera wirus HIV i zagroził jej, że w wypadku odmowy zarazi ją tym wirusem. W tym momencie interweniowali obserwujący zajście policjanci odbierając Mariuszowi P. strzykawkę. Jak ustalono w późniejszym czasie – Mariusz P. był nosicielem wirusa HIV, ale w znajdującej się w strzykawce krwi nie stwierdzono obecności tego wirusa.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Mariusza P.

3. Agnieszka D. poinformowała Zdzisława K., że jest w III miesiącu ciąży i to on jest ojcem tego dziecka. Obawiając się skandalu i pretensji ze strony zazdrosnej żony Zdzisław K. poprosił Agnieszkę D., by zachowała w tajemnicy jego ojcostwo, w zamian za co zobowiązał się do systematycznego łożenia na utrzymanie dziecka po jego urodzeniu i z obowiązku tego wywiązywał się przez kilka lat, gdy dowiedział się przypadkowo, że ojcem dziecka Agnieszki D. jest inny mężczyzna, a także – że wiedziała ona o tym.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Agnieszki D.

PRAWO KARNE

ZESTAW NR 35

1. Kamil W. otrzymał wezwanie do odbycia roku kary pozbawienia wolności wymierzonej mu za czyn określony w art.158§2 kk, co z uwagi na zawarte niedawno małżeństwo skomplikowało mu plany życiowe, w związku z czym postanowił uzyskać co najmniej odroczenie wykonania tej kary . W tym celu zwrócił się do będącej w zaawansowanej ciąży swej sąsiadki – Bożeny N. z prośbą, by udała się wraz z nim do lekarza ginekologa przedstawiając się jako jego żona, na co wyraziła ona zgodę, zwłaszcza że Wojciech Z. obiecał jej zapłatę za tę przysługę. Oboje pojechali do pobliskiego miasta do prywatnego gabinetu ginekologicznego Andrzeja C., gdzie Kamil W. przedstawił Bożenę N. jako swoją żonę prosząc lekarza, by zbadał ją i wydał zaświadczenie potwierdzające jej ciążę. Andrzej C. zażądał od Bożeny N. okazania dowodu osobistego, jednakże skłamała ona oświadczając, że dokument ten zgubiła. Andrzej C. zbadał Bożenę N., po czym wystawił zaświadczenie na nazwisko żony Kamila W. potwierdzające jej ciążę. Za przeprowadzone badanie i zaświadczenie lekarskie Kamil W. zapłacił lekarzowi 300 zł, a następnie taką samą kwotę wręczył Bożenie N. po opuszczeniu gabinetu. Następnego dnia Kamil W. zgłosił się do miejscowego Sądu Rejonowego składając podanie o odroczenie odbycia wymierzonej mu kary z ważnych powodów rodzinnych, do którego dołączył uzyskane wcześniej zaświadczenie lekarskie o ciąży jego „żony”. Po upływie kilku dni Kamil W. otrzymał odpis postanowienia sądu, w którym uwzględniono jego prośbę odraczając wykonanie wymierzonej mu kary na rok.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Kamila W., Bożeny N. i Andrzeja C.

2. W szpitalu w C. lekarz Włodzimierz L. przeprowadził zabieg usunięcia wyrostka robaczkowego u pacjentki Marii B. Po upływie kilku tygodni od powrotu do domu Maria B. przyszła do szpitala chcąc spotkać się z Włodzimierzem L., jednakże poinformowano ją, że lekarz ten przebywa na urlopie. Maria B. zwróciła się wówczas do pielęgniarki Alicji O. z prośbą, by po powrocie z urlopu Włodzimierza L. przekazała mu butelkę whisky wartości 100 zł jako dowód jej wdzięczności za wzorowo przeprowadzony u niej zabieg leczniczy. Alicja O. przyjęła od niej tę butelkę, po czym po kilku dniach, gdy Włodzimierz L. wrócił do pracy – przekazała mu ją informując o okolicznościach, w jakich weszła w jej posiadanie. Włodzimierz L. schował butelkę w szafce w swoim gabinecie w szpitalu postanawiając wypić znajdującą się w niej whisky przy najbliższej okazji ze swoimi znajomymi.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynów Marii B., Alicji O. i Włodzimierza L.

3. Edward W. otrzymał od swej przebywającej od kilku lat na Ukrainie córki Agaty list, w którym prosiła, by odszukał pozostawiony przez nią w domu, należący do niej dowód osobisty i przesłał jej, gdyż dokument ten jest jej potrzebny do podjęcia atrakcyjnej pracy. Edward W. odnalazł dowód córki i wysłał jej ten dokument listem poleconym na wskazany przez nią adres.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Edwarda W.